

VRIJGESTELD VAN GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennis gebracht
in uitvoering van art. 792 van
het Gerechtelijk Wetboek

Uitgifte

| |
|---|
| Repertoriumnummer 23/ 3337 |
| Datum van uitspraak dinsdag 7 november 2023 |
| Rolnummer 23/347/A |

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op € | op € | op € |

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Hoger beroep

Verzet

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

ARBEIDSRECHTBANK LEUVEN

tweede kamer

Vonnis

Op tegenspraak
Eindvonnis

kinderbijslag werknemers

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

In de zaak van:

Mevrouw _____ **RRN ;** _____ **met adres te** _____

eisende partij, vertegenwoordigd bij volmacht door haar echtgenoot de heer _____

Tegen:

OPGROEIEN, KBO 0886 886 638, met adres te 1060 SINT-GILLIS, Hallepoortlaan 27,

verwerende partij,
vertegenwoordigd door mr. _____, advocaat te _____

1. Procedure

De rechtbank nam kennis van :

- het inleidend verzoekschrift van eisende partij ontvangen ter griffie van deze rechtbank op 5 juli 2023;
- het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (Groepakketdecreet);
- het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen);
- het dossier van de rechtspleging en inzonderheid het proces-verbaal van de openbare terechtzittingen van 3 oktober 2023;
- de conclusies voor verwerende partij ontvangen ter griffie op 26 september 2023;
- de overtuigingsstukken en argumenten van partijen.

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2023 waarna de sluiting van de debatten werd bevolen.

Mevrouw N. HEREMANS, arbeidsauditeur, gaf mondeling advies met gelegenheid tot repliek van partijen, waarna de rechtbank de zaak in beraad nam.

De rechtbank spreekt na beraadslaging vonnis uit.

2. Voorwerp van de vordering - ontvankelijkheid

Met verzoekschrift ontvangen ter griffie op 5 juli 2023 betwist eisende partij de beslissing van de Geschillencommissie Groepakket van OPGROEIEN REGIE (hierna: Geschillencommissie) van 16 juni 2023 waarin het beroep van eisende partij tegen de beslissing van _____ van 26 september 2022 ongegrond werd verklaard.

deelde in de beslissing van 26 september 2022 mee dat er voor
, zijnde de zoon van eisende partij en haar echtgenoot de heer
, voor het schooljaar 2022-2023 een schooltoeslag werd toegekend van
674,88 euro.

De echtgenoot van eisende partij heeft op 5 juli 2023 een verzoekschrift ter griffie neergelegd. Uit de volmacht opgesteld door eisende partij en neergelegd ter zitting van 3 oktober 2023 blijkt dat zij haar echtgenoot, de heer
volmacht gaf om in beroep te gaan tegen voornoemde beslissing van de Geschillencommissie en haar te vertegenwoordigen ter zitting.

De vordering werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

3. Feiten

Eisende partij heeft een aanvraag ingediend tot het bekomen van een "jaarlijkse participatietoeslag leerling" (hierna: schooltoeslag) voor haar zoon

onderzocht deze aanvraag en besloot een schooltoeslag toe te kennen na bepaling van de gezinsinkomsten van eisende partij en haar echtgenoot. Bij de bepaling van deze gezinsinkomsten bracht het kadastraal inkomen van de autostaanplaats van eisende partij en haar echtgenoot in rekening.

Eisende partij is van mening dat verwerende partij ten onrechte rekening heeft gehouden met het kadastraal inkomen van de autostaanplaats (nummer 97 - gelegen in) bij de bepaling van de gezinsinkomsten.

Verwerende partij verwijst naar de van toepassing zijnde regelgeving om de bestreden beslissing te verantwoorden.

4. Bespreking en beoordeling

Overeenkomstig artikel 24 van het Groeipakketdecreet wordt de toekenning van een schooltoelage onder meer afhankelijk gesteld van financiële voorwaarden.

Artikel 37, 1^{ste} lid van het Groeipakketdecreet bepaalt dat er wordt uitgegaan van het inkomen van het gezin waartoe de leerling behoort, om te bepalen of een leerling recht heeft op een schooltoeslag. Dit begrip inkomen wordt nader gedefinieerd in het BVR Selectieve participatietoelagen, waarbij er tevens wordt toegelicht wat er onder de verschillende soorten kadastrale inkomens dient te worden verstaan.

In artikel 1, 3^o tot en met 5^o van het BVR Selectieve participatietoelagen wordt nader toegelicht welke soorten kadastrale inkomens er zijn:

"In dit besluit wordt verstaan onder:

...

3^o kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

4^o kadastraal inkomen vreemd gebruik: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden

worden gebruikt; In dit besluit wordt het kadastraal inkomen van een onroerend goed niet beschouwd als kadastraal inkomen vreemd gebruik als dat onroerend goed niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwingswerkzaamheden die het de begunstigen niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, onder de voorwaarden, vermeld in artikel 14538, §1, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

5° kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;”

De mate waarin deze kadastrale inkomens invloed hebben op de begroting van de gezinsinkomsten waarvan het recht op schooltoeslag afhangt, wordt nader toegelicht in artikel 10 van het BVR Selectieve participatietoelagen:

“Het kadastraal inkomen van het gezin wordt gewogen conform het tweede lid om te bepalen of de leerling in aanmerking komt voor een selectieve participatietoeslag.

Als het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten conform artikel 38 van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de inkomsten, hoger is dan 1250 euro, heeft een leerling geen recht op een toeslag als het verdrievoudigde geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin conform artikel 38 van het voormelde decreet als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20 % van de inkomsten, vermeld in artikel 7 van dit besluit, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden als vermeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van dit besluit.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als de inkomsten van het gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70 % bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het kader van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande leerlingen als vermeld in artikel 38, § 1, 5°, van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018.”

Wat betreft voorgaand artikel inzake de weging van de kadastrale inkomens, voeren partijen uitsluitend betwisting met betrekking tot het apart laten meewegen van het kadastraal inkomen van de autostaanplaats. De overige voorwaarden worden niet betwist door partijen, zodat de rechtbank hier geen verder onderzoek naar voert.

De autostaanplaats van eisende partij en haar echtgenoot bevindt zich onder het appartementsgebouw dat gebouwd werd aan de overkant van hun appartement, zodat beiden zich op een ander adres bevinden. Zowel het appartement als de autostaanplaats kregen ieder een apart kadastraal inkomen toebedeeld. De woning heeft een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van 1.272 euro, en de autostaanplaats heeft een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van 80 euro.

Verwerende partij beschouwt het kadastraal inkomen van de autostaanplaats als een kadastraal inkomen vreemd gebruik en weegt dit kadastraal inkomen dus mee in de bepaling van de gezinsinkomsten.

Eisende partij betwist de berekening van deze weging cijfermatig niet, maar argumenteert dat het kadastraal inkomen van de autostaanplaats niet zou mogen worden meegewogen in de bepaling van de gezinsinkomsten.

Eisende partij en haar echtgenoot stellen dat zij bij de aankoop van het sociale appartement verplicht waren de autostaanplaats aan te kopen, waarbij de het appartement en de autostaanplaats andere adressen toewees op basis van haar wooncode én waarbij de sociale woningbouwmaatschappij hen een verbod zou hebben opgelegd om die autostaanplaats te verhuren.

Eisende partij verwijst naar artikel 9 van de aankoopakte van het appartement en de autostaanplaats om aan te tonen dat het niet zou zijn toegestaan om de autostaanplaats te verhuren.

Artikel 9- Verplichtingen van de koper

De koper heeft overeenkomstig artikel 2 van bijlage VI bij het besluit van de Vlaamse Regering van 29 september 2006 betreffende de voorwaarden voor de overdracht van onroerende goederen door de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen en sociale huisvestingsmaatschappijen ter uitvoering van de Vlaamse Wooncode, volgende verplichtingen:

- 1. De koper of één van zijn wettelijke erfgenamen is gehouden tot het effectief en gewoonlijk verblijf als volle eigenaar in de gekochte woning gedurende een termijn van 20 jaar ingaande op de datum van onderhavige akte. Indien slechts één van de personen die deel uitmaken van de contracterende partij die in onderhavige akte "de koper" wordt genoemd, deze verbintenis naleeft, is aan deze verplichting voldaan;*
- 2. De koper of één van zijn wettelijke erfgenamen is verplicht de verkoper onmiddellijk en vooraf op de hoogte te brengen van elk voornemen tot vervreemding, overdracht van een zakelijk recht of niet-persoonlijke bewoning van de verkochte woning.*

Er wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de basisakte van _____ gesteld wordt dat *de autostaanplaatsen/bergingen onderling geruild of verkocht kunnen worden* (blz. 40 van de basisakte onder punt 3).

De rechtbank stelt vast dat het een feitelijk gegeven is dat de autostaanplaats van eisende partij en haar echtgenoot niet geïncorporeerd is het appartementsgebouw waarin zich hun woonst bevindt.

Uit de kadastrale legger blijkt dat de woning en de autostaanplaats ieder een apart kadastraal inkomen toebedeeld kregen.

Artikel 1 van het BVR Selectieve participatietoelagen is helder waar het stelt dat het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt, beschouwd worden als kadastraal inkomen vreemd gebruik.

In casu maakt de autostaanplaats geen deel uit van het onroerend goed dat als eigen hoofdverblijf voor eisende partij en haar echtgenoot dient. De autostaanplaats is ook geen onroerend goed dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt gebruikt.

De rechtbank oordeelt dat het kadastraal inkomen van de autostaanplaats dus een kadastraal inkomen vreemd gebruik is, dat op voornoemd bepaalde wijze dient te worden meegewogen in de bepaling van de gezinsinkomsten als basis om het recht op schooltoeslag te bepalen.

De rechtbank oordeelt dat de toepasselijk zijnde regelgeving dermate duidelijk is dat een interpretatie van deze regelgeving niet noodzakelijk is om deze toe te passen. Het onderzoek of de autostaanplaats al dan niet verhuurd mag worden, is dus niet nodig om toepassing te maken van deze regelgeving.

Verwerende partij berekende naar het oordeel van de rechtbank, tevens op correcte wijze overeenkomstig artikel 10 van het BVR Selectieve participatietoelagen de invloed van het kadastraal inkomen van de autostaanplaats in de bepaling van de gezinsinkomsten. Eisende partij voerde hierover ook betwisting.

De rechtbank verklaart de vordering van eisende partij dan ook ongegrond.

5. Beslissing

De rechtbank,

om alle hierboven aangehaalde redenen,

na het eensluidend mondeling advies van mevrouw N. Heremans, arbeidsauditeur, te hebben gehoord,

rechtdoende op tegenspraak,

verklaart de vordering ontvankelijk, maar ongegrond,

veroordeelt verwerende partij in toepassing van artikel 1017, lid 2 Ger. W. tot de kosten van het geding, tot op heden niet begroot aan de zijde van eisende partij.

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

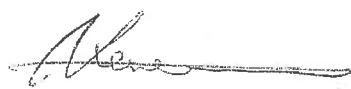
Dit vonnis werd gewezen door:

S. VLIEGEN, rechter, voorzitter van de kamer

S. COPPENS, rechter in sociale zaken als werkgever

M. ERAETS, rechter in sociale zaken als werknemer

met bijstand van G. KEULEMANS, griffier.



G. KEULEMANS



M. ERAETS

verkeert in de
onmogelijkheid
het vonnis te
ondertekenen
(art. 785 Ger.W.)

S. COPPENS



S. VLIEGEN

en uitgesproken op **dinsdag 7 november 2023** in openbare terechtzitting van de **tweede kamer** van de arbeidsrechtbank Leuven door S. VLIEGEN, rechter, voorzitter van de kamer met bijstand van G. KEULEMANS, griffier.



G. KEULEMANS



S. VLIEGEN