

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/017 van 9 februari 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoekers hebben samen twee gemeenschappelijke kinderen, die geboren zijn in respectievelijk 2015 en 2021, terwijl verzoekers niet meer op hetzelfde adres gedomicilieerd waren sinds 24 juni 2019 en slechts opnieuw op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn sinds 8 mei 2023.

Naar aanleiding van de geboorte van een kind in een eenoudergezin in januari 2021 werd door de uitbetalingsactor een huisbezoek van een gezinsinspecteur aangevraagd op het domicilieadres van verzoekster. Samenwoning kon niet bewezen worden. In juli 2023 ontving de uitbetalingsactor van het Auditoraat een proces-verbaal van de politie waaruit bleek dat verzoekers reeds vanaf juni 2019 in de gemeenschappelijke woning zouden verblijven en zij sindsdien een feitelijk gezin vormen.

Op basis daarvan werd het dossier herzien voor de periode van juni 2019 tot en met mei 2023. Op grond van de gezamenlijke inkomsten ging de uitbetalingsactor over tot de terugvordering van de sociale toeslag en de coronatoeslag ten bedrage van 2.231,88 euro bij verzoeker en tot terugvordering van de schooltoeslag en de helft van de leeftijdstoeslag voor een bedrag van 683,80 euro bij verzoekster. Hierbij werd domiciliefraude weerhouden.

Verzoeker kan niet instemmen met de terugvordering, stellende dat hij slechts vanaf een bepaalde datum op het adres van verzoekster woonde.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, waaronder het uitgevoerde strafonderzoek door de politiediensten oordeelt de Geschillencommissie na onderzoek dat er sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van de toepasselijke regelgeving: er is immers sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er lijkt op basis van het proces-verbaal sprake te zijn van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Verzoekers zijn sinds 15 januari 2008 tot op heden gehuwd. Bovendien blijkt uit de vaststellingen van de politie dat verzoeker regelmatig en op verschillende tijdstippen werd aangetroffen in de woning waar zij overigens elk voor de helft de onverdeelde eigenaar van zijn. Er is geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoeker ontvankelijk doch **ongegron**d is in die zin dat dient te worden vastgesteld dat dat verzoekers in de periode van juni 2019 tot en met mei 2023 samenwonen en een feitelijk gezin vormen.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/017

9 februari 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0418

INZAKE : De heer, beiden wonende te

- Verzoekers -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 23 oktober 2023 door verzoekers werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 24 augustus 2023;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 3 oktober 2023 naar aanleiding van de klacht die verzoekers daar indienden op 11 september 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 november 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 9 februari 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers, noch verwerende partij zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen op de zitting van 9 februari 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekers zijn gehuwd sinds 15 januari 2008 tot op heden.

Zij hebben samen 2 kinderen, m.n.:

- (°2015);
- (°2021).

Verwerende partij betaalt vanaf 1 juli 2019 Groeipakket voor het kind aan verzoekster als begunstigde in een begunstigenkerndossier.

Verzoeker was tot 8 mei 2023 gedomicilieerd op het adres te; verzoekster was samen met het kind (en later ook met het kind) gedomicilieerd op het adres te Aangezien de ouders volgens de domiciliegegevens in het Rijksregister niet samenwonen, hebben zij principieel recht op de helft van de sociale toeslag indien zij per gezin aan de inkomensvoorwaarden voldoen. Het inkomen van verzoeker gaf recht op een sociale toeslag.

Naar aanleiding van de geboorte van het kind op 12 januari 2021 werd er door verwerende partij een huisbezoek van een gezinsinspecteur aangevraagd.

Op 8 mei 2023 werd verzoeker op zijn initiatief ingeschreven op het adres te

Op 27 juli 2023 ontving verwerende partij een proces-verbaal van de PZ via het arbeidsauditoraat, waaruit bleek dat verzoeker reeds vanaf juni 2019 in de woning te zou verblijven.

Op basis daarvan werd het dossier van verzoekers herzien. Aangezien beide ouders als samenwonend dienden te worden beschouwd, diende er rekening te worden gehouden met beide inkomens. Het gezamenlijk inkomen van beiden is echter te hoog om recht te hebben op een sociale toeslag en op de selectieve participatietoelagen. Om die reden ging verwerende partij bij beslissingen d.d. 24 augustus 2023 over tot terugvordering van de sociale toeslag ten bedrage van 2.231,88 euro (+44,30 euro interesten) bij verzoeker enerzijds en tot terugvordering van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020 en 2021-2022 en de helft van de leeftijdsbijslag ten bedrage van een totaalbedrag van 683,80 euro (+15,37 euro interesten) bij verzoekster anderzijds. Dat laatste bedrag werd reeds volledig ingehouden door verwerende partij op betalingen die verzoekster nog ontvangen zou hebben.

Verzoekers kunnen niet instemmen met hogergenoemde terugvordering, stellende dat enkel verzoekster op het adres te woonde in die periode en dat verzoeker slechts sinds 8

mei 2023 eveneens op dat adres woont. In de periode van juni 2019 tot zijn inschrijving op 8 mei 2023, zou verzoeker te hebben gewoond.

3. Standpunt van verzoekers:

In de e-mail d.d. 23 oktober 2023 die verzoekers aan de Geschillencommissie richtten, stelden zij het volgende:

“Suite aux lettres de du 24/08/2023, qui m'ont été adressées respectivement à moi et à mon épouse, nous tenons à vous informer que nous ne sommes pas d'accord avec les décisions contenues dans ces lettres. En conséquence, nous déposons une pétition ensemble pour moi et ma femme.

Pourriez-vous examiner cette affaire entre ma femme, moi et Vous trouverez en annexe les documents (différentes décisions de et notre pétition)”

De verzoekers verwoordden hun grieven als volgt in hun verzoekschrift d.d. 23 oktober 2023 (letterlijke weergave):

“OBJET DE LITIGE

..... m'accusait de vivre avec ma femme depuis le 21/06/2019, sans qu'elle soit officiellement inscrite à mon adresse officielle. Pareil pour ma femme. l'accusait de vivre avec moi depuis le 21/06/2023, sans que je sois inscrit à son adresse officielle. Tout ce que je peux dire, c'est que cette affirmation est inexacte. Aucun de nous n'habite à notre adresse officielle depuis juin 2019. Ma femme habite à notre adresse officielle depuis août 2019. Quant à moi, j'habite à notre adresse officielle depuis le 08/05/2023. Cela a d'ailleurs été confirmé par dans son courrier du 25/05/2023 selon lequel ils étaient informés que je vivais avec mon épouse depuis le 08/05/23 et une révision de notre dossier a été effectuée par la suite.

..... a affirmé que la propriété dans laquelle nous vivons nous appartient à tous les deux et que par conséquent, nous n'avons pas droit aux sommes respectives (€ € 2276,18 EUR et 683,80 EUR), nous devons donc les rembourser. pour eux. Oui, nous étions tous les deux propriétaires de la propriété, mais l'hypothèque est payée uniquement par ma femme. En fait, la preuve a été fournie aux inspecteurs sociaux lors de leur dernière visite en 2022. Ils l'ont vérifiée et l'ont envoyée à qui l'a acceptée et a continué à nous payer. Le contrôle a été effectué entre fin février et début mars 2022. savait donc déjà que nous étions tous les deux propriétaires de la maison. L'information n'est pas nouvelle pour eux. En plus de cela, savait déjà que je vis avec ma femme dans la propriété depuis le 08/05/2023. Pourquoi ont-ils écrit dans leur lettre du 24/08/23 qu'ils étaient informés de notre cohabitation depuis le 27/07/23 ? alors qu'ils en étaient informés depuis le mois de mai.

Encore une fois, a affirmé que nous ne leur avons pas dit que nous vivions ensemble. Qu'il n'y a pas non plus eu de notification à la municipalité, ils ont donc conclu que le débit était dû à des actions frauduleuses et par conséquent nous devons les payer respectivement (€ € 2276,18 EUR et 683,80 EUR). Il ressort des considérations qui précèdent que cette affirmation est inexacte. Tout d'abord, rappelez-vous dans la lettre du 24/08/2023, affirmait avoir été informé de notre cohabitation le 27 juillet 2023 alors que dans la lettre du 25/05/2023 affirmait avoir été informé que je vivais avec ma femme depuis le 08/05/23 et une révision de notre dossier a été faite par la suite. C'est contradictoire.

De plus, entre fin février et début mars 2022. Ma femme et moi avons été contrôlés à nos différentes adresses par les inspecteurs sociaux du VUTG. Il n'y avait aucune preuve que nous vivions ensemble à notre adresse officielle actuelle en 2022 et encore moins en juin 2019. Finalement, ma femme a commencé à vivre à notre adresse officielle depuis août 2019. Quant à moi, j'ai commencé à vivre à notre adresse officielle depuis le 08/05/2023. a été informée et une notification a été faite à la municipalité contrairement à ce que prétendait

En fait, je ne sais pas sur quoi se basent les conclusions du Cela est d'autant plus vrai que le contenu de la lettre du 24/08/2023 est totalement contraire à la réalité. De plus, ni moi ni ma femme n'avons jamais vu un policier faire des découvertes matérielles ou personnelles concernant une éventuelle cohabitation.

VUTG n'a par ailleurs procédé à aucune constatation matérielle ou personnelle concernant une éventuelle cohabitation.

VUTG ne m'a pas adressé le procès-verbal dans un délai de quatorze jours à compter du lendemain du jour où l'infraction a été constatée.

Par conséquent, il incombe à de prouver ce dont ils nous accusent. Jusqu'à présent, je n'en ai vu aucun.

À CES CAUSES;

le demandeur vous prie, Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les assesseurs, de déclarer le présent appel recevable, et fonde, en conséquence annule la décision de

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- De beslissing van verwerende partij gericht aan verzoekers d.d. 25 mei 2023;
- De beslissingen van verwerende partij gericht aan verzoeker en aan verzoekster d.d. 24 augustus 2023.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot stopzetting van de sociale toeslag van verwerende partij aan verzoekers d.d. 5 mei 2023 (verzoekers tekenden geen beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket tegen deze beslissing):

“We onderzochten of je verder recht hebt op een sociale toeslag. Volgens onze gegevens woon je sinds 08/05/2023 samen met We gaan ervan uit dat jullie een feitelijk gezin vormen. De inkomsten van je gezin zijn dus gewiizigd.

Je vormt geen feitelijk gezin? Neem dan contact met ons op.

Het recht op een sociale toeslag hangt af van je gezinsgrootte en je gezinsinkomsten (zie infoblad). Voor de bepaling van de gezinsgrootte werd(en) dit kind/deze kinderen meegeteld:

..... 23/02/2015
..... 12/01/2021

We hebben de gegevens over je gezinsinkomsten opgevraagd bij de Federale Overheidsdienst Financiën.

Uit de gegevens van het laatst gekende inkomstenjaar (2020) blijkt dat je inkomsten en die van je echtgenoot/partner boven het grensbedrag van € 34.526,91 lagen. Meer info over de berekening vind je op het infoblad.

Je hebt dus vanaf 01/06/2023 geen recht op een sociale toeslag voor

..... 23/02/2025
..... 12/01/2021

We onderzoeken je recht automatisch opnieuw:

- als je gezinssituatie wijzigt;
- jaarlijks in september.

Voortaan heb je maandelijks recht op een totaalbedrag van € 289,26.”

4.2. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 24 augustus 2023:

“Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je sinds 21.06.2019 een feitelijk gezin vormt met Dhr., zonder dat hij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

*Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Jullie
- beide eigenaars zijn van de woning*

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 21.06.2019.

De wetgeving schrijft voor dat ouders die niet samenwonen, beiden begunstigen zijn voor de gezinsbijslag en elk van hen kan recht openen op de helft van de sociale toeslag als elk van hun eigen inkomsten aan de voorwaarden voldoen.

Wanneer ouders een feitelijk gezin vormen, dan zijn zij samen de begunstigen voor de gezinsbijslag én 100% van de sociale toeslag indien het gezamenlijke inkomen voldoet aan de inkomensvoorwaarden.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Je opende recht op de helft van de sociale toeslag omdat je eigen inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Omdat je een feitelijk gezin vormt met Dhr., moet jullie gezamenlijke inkomen voldoen aan deze voorwaarden om recht te openen op de sociale toeslag. Wanneer er recht is moet de sociale toeslag samen met de gezinsbijslag aan jullie beiden worden uitbetaald.

Wij stelden vast dat jullie gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden over de periode van 02.2021 tot en met 05.2023. De uitbetaling van de sociale toeslag was in strijd met artikels 18 en/of 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

*Dit betekent dat je 455,56 EUR ten onrechte sociale toeslag ontving².
De Selectieve Participatietoeslag (studiebeurs) over de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021³ ontving je ten onrechte voor omdat jouw gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden. De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoeslagen.*

Je ontving 228,24 EUR ten onrechte Selectieve Participatietoeslag voor dat kind.

Samengevat:

Totale openstaande schuld:

Jouw totale openstaande schuld bedraagt in 683,80 EUR.

Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. Er werd eveneens geen melding gedaan bij de gemeente.

² De Geschillencommissie merkt op dat dit foutief wordt weergegeven in de brief van verwerende partij; het betreft de helft van de leeftijdsbijslag die werd teruggevorderd.

³ De Geschillencommissie stelt vast dat dit foutief wordt weergegeven in de brief van verwerende partij; het betreft de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 én 2021-2022, zoals blijkt uit de berekeningstabel die bij de brief is gevoegd.

Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichten te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden ofte laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten bedragen 15,37 EUR.

In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art.1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek). Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

*Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet). Wij werden op 27.07.2023 op de hoogte gebracht van jouw samenwoning. Deze datum min vijf jaar = 27.07.2018. Dit betekent dat wij alle toegekende bedragen kunnen vorderen. Elke terugbetaling, elke inhouding en elke aangetekende brief stuiten de verjaringstermijn met een nieuwe periode van vijf jaar.
(...)"*

4.3. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoeker d.d. 24 augustus 2023:

"Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je sinds 21.06.2019 een feitelijk gezin vormt met Mevr., zonder dat zij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

*Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Jullie
- beide eigenaars zijn van de woning*

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 21.06.2019.

De wetgeving schrijft voor dat ouders die niet samenwonen, beiden begunstigen zijn voor de gezinsbijslag en elk van hen kan recht openen op de helft van de sociale toeslag als elk van hun eigen inkomsten aan de voorwaarden voldoen.

Wanneer ouders een feitelijk gezin vormen, dan zijn zij samen de begunstigen voor de gezinsbijslag én 100% van de sociale toeslag indien het gezamenlijke inkomen voldoet aan de inkomensvoorwaarden.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Je opende recht op de helft van de sociale toeslag omdat je eigen inkomsten voldeden aan de

inkomensvoorwaarden. Omdat je een feitelijk gezin vormt met Mevr., moet jullie gezamenlijke inkomen voldoen aan deze voorwaarden om recht te openen op de sociale toeslag. Wanneer er recht is moet de sociale toeslag samen met de gezinsbijslag aan jullie beiden worden uitbetaald.

Wij stelden vast dat jullie gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden over de periode van 07.2019 tot en met 05.2023. De uitbetaling van de sociale toeslag was in strijd met artikels 18 en/of 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

Dit betekent dat je 2.014,38 EUR ten onrechte sociale toeslag ontving.

Doordat je geen recht opent op de helft van de sociale toeslag over november 2020, was ook de uitbetaling van de helft van de coronatoeslag op 15.12.2020 in strijd met het decreet d.d. 27.11.2020 tot toekenning van de eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis.

Je ontving 17,50 EUR ten onrechte coronatoeslag.

Doordat je geen recht opent op de helft van de sociale toeslag over november 2022 en april 2023, was er ook geen recht op de uitbetaling van de helft van de supplementaire toeslag op 28.11.2022 en 05.05.2023.

Je ontving 200 EUR ten onrechte supplementaire toeslag.

Samengevat:

Jouw totale openstaande schuld bedraagt in 2.231,88 EUR

Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Mevr. Er werd eveneens geen melding gedaan bij de gemeente.

Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichten te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden ofte laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten bedragen 44,30 EUR.

Wij vragen je € 2.276,18 EUR te storten op onze rekening (), met vermelding van +++ . Het is belangrijk dat je dit bedrag betaalt binnen een termijn van 45 dagen.

Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet). Wij werden op 27.07.2023 op de hoogte gebracht van jouw samenwoning. Deze datum min vijf jaar = 27.07.2018.

Dit betekent dat wij alle toegekende bedragen kunnen vorderen.

*Elke terugbetaling, elke inhouding en elke aangetekende brief stuiten de verjaringstermijn met een nieuwe periode van vijf jaar.
(...)”.*

4.4. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 16 januari 2024:

“Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Aangezien mevrouw en haar dochter in juni 2019 verhuizen van naar de, neemt vanaf 01 juli 2019 de betalingen over van Brussel. De heer blijft gedomicilieerd in

Vanaf 01 juli 2019 betalen wij dus voor in een begunstigdenkerndossier met de moeder als begunstigde, vermits het dossier overkomt vanuit deelentiteit Brussel. Wij betalen op haar rekeningnummer. Aangezien beide ouders niet samenwonen, hebben zij beiden recht (indien hun inkomen voldoet) op de helft van de sociale toeslag. Het inkomen van mevrouw is te hoog om recht te hebben op een sociale toeslag. Het inkomen van de heer geeft recht op een sociale toeslag. Deze toeslag wordt eerst per circulaire cheque uitbetaald en later op zijn rekeningnummer.

Op 12 januari 2021 wordt een tweede kind geboren : namelijk Naar aanleiding van deze geboorte in een eenoudergezin, wordt er een huisbezoek aangevraagd.

De gezinsinspecteur ging langs op het adres (zie administratief stuk 1 en 2)

Mevrouw verklaart het volgende :

- dat de woning eigendom is van haar en de heer*
- dat zij een gemeenschappelijke rekening heeft die werd geopend bij de aankoop van de woning.*
- dat zij de enige is die deze rekening gebruikt en hierop stort.*
- dat zij de lening zelfstandig afbetaalt.*
- dat de vader nooit naar de woning in komt*
- dat zij elk weekend samen met de kinderen op bezoek gaat bij de vader in*
- dat zij geen alimentatie ontvangt van de vader*

Zij wil enkel een bewijs voorleggen waaruit blijkt dat de lening afbetaald wordt vanaf de gemeenschappelijke rekening. Zij toonde eveneens het bewijs dat zij instaat voor de betaling van de nutsvoorzieningen.

Er werd geen rondleiding in de woning gevraagd omdat mevrouw zelf geen recht heeft op een sociale toeslag en omdat zij niet opgezet was met het bezoek van de gezinsinspecteur.

Aangezien de vader in woont en er momenteel een samenwerkingsakkoord tussen de deelentiteiten ontbreekt, kon er geen controle uitgevoerd worden bij de heer Hij werd per mail ondervraagd naar zijn gezinssituatie en naar bewijzen dat hij effectief in verblijft. Hij bezorgde een verklaring op eer als ook de nodige bewijzen dat hij de nutsvoorzieningen betaalt op zijn domicilieadres. (zie administratief stuk 3)

De conclusie van de gezinsinspecteur : de samenwoning kon niet bewezen worden. (zie administratief stuk 2).

In mei 2023 laat de vader zich spontaan domicilieren op het adres

Op 27 juli 2023 ontvingen wij een PV van het Arbeidsauditoraat. (zie administratief stuk 4)
Uit dit PV (.....) blijkt dat de ouders een gemeenschappelijke woning hebben en dat zij samen 2 kinderen hebben. In 2019 (bij de inschrijving op het adres) had de wijkagent reeds het vermoeden dat de vader er eveneens verbleef: omdat hij ondanks zijn verklaring dat hij er niet verbleef, bij de woonstcontrole telkens de deur kwam opendoen.

PASSAGES/AFSTAPPINGEN:

- Woonstcontrole van /2019

Op 06/07/2019 stapte de toenmalige wijkinspecteur af op het adres inzake het woonstonderzoek van nieuwe inwonster en haar dochter

De wijkinspecteur gaat verschillende keren ter plaatse, meer bepaald op:

- 28/06/2019 om 19:40 uur.
- 01/07/2019 om 19:45 uur.
- 02/07/2019 om 14:00 uur.
- 04/07/2019 om 10:51 uur.
- 06/07/2019 om 09:40 uur.
- 18/08/2019 om 10:45 uur.
- 20/08/2019 om 09:35 uur.
- 22/08/2019 om 18:45 uur.

Vooraan op het onderzoek werd door de wijkinspecteur een nota geschreven : 'Mogelijks Sociale Fraude, Woning is door hem mee aangekocht maar hij blijft in wonen ? Zogezegd huwelijksproblemen, hij woont er niet maar hij opent wel altijd de deur ??'

Uit het buurtonderzoek dat een onderdeel is van dit PV (uitgevoerd in maart 2023) :

- de buur van huisnummer verklaart dat er sedert een 4 tal jaar een gezin woont (vader moeder en 2 kinderen).
- Dit wordt ook bevestigd door de buur die woont op huisnummer

BUURTBEVRAGING/BUURTONDERZOEK:

- Op 25/03/2023 verrichten wij in aanwezigheid van de wijkinspecteur een buurtonderzoek.

Op ons aanbellen bij een naaste buur, huisnummer, wordt de deur niet geopend.

Maar op dit zelfde ogenblik gaat de deur van de woning open en zet een man die wij herkennen vanop de foto van het rijksregister als zijnde, een vuilniszak (type PMD) in zijn voortuin. Wij begroeten hem en vragen of hij alhier woont waarop hij negatief antwoordt en terug binnengaat.

Op ons aanbellen bij een andere naaste buur, huisnummer, vernemen wij van de bewoner dat er op een familie woont met twee kinderen en dat zij alhier al een viertal jaar wonen en dat er recent nog het tweede kindje geboren werd.

- Op 28/03/2023 gaat de wijkinspecteur over tot verder buurtonderzoek. Hij stelt vast dat er een jong meisje uit de woning komt en zich te voet naar de gemeenteschool begeeft. De school is op 50 meter van de woning.

Op zijn aanbellen bij de buur op, laat deze weten dat er een gezin woont met twee kinderen op het huisnummer, met zekerheid een man en een vrouw en twee kinderen.

Uit het buurtonderzoek op het adres in blijkt dat woning bestaat uit

- gelijkvloers : een horecazaak
- en 3 appartementen waarbij de 2de verdieping gehuurd wordt door de heer

De uitbater van de horecazaak verklaart aan de politie dat de heer hier niet meer verblijft.

CONTACTNAME PZ

De wijkinspecteur neemt telefonisch contact op met ZPZ en vraagt informatie.
Er kan geen duidelijk antwoord gegeven worden of nog woonachtig is op het adres

De wijkinspecteur stuurt nog een mail naar ZPZ om eventuele nuttige gegevens over te maken aan onze diensten.

Op 28/03/2023 verkrijgen wij een mail van de wijkinspecteur van PZ welke ons meldt dat het adres het domicilieadres van een gebouw betreft met 3 appartementen met een snackbar genaamd op het gelijkvloers.

Op de eerste verdieping woont en dit sedert 22/11/2022.

Op de tweede verdieping bevindt zich het appartement dat huurt en op de derde verdieping woont sedert 08/03/2023.

De wijkinspecteur heeft ter plaatse een gesprek gehad met de uitbaatster van de snackbar dewelke haar gemeld heeft dat nooit meer aanwezig is op dit adres.

Op 19 maart 2023 wordt er op de te een PV vastgesteld dat er een onregelmatige bezetting is van de openbare weg (PV nummer)

Op 18/03/2023 in de vroege voormiddag wordt de parkeervrij gemaakt in het kader van de jaarlijkse carnavalstoet. Hoofdinspecteur belt aan op het adres omdat er aan de overzijde van de straat een Dixie-toilet stond. Een man komt de deur openen.

Hoofdinspecteur heeft een gesprek met hem. Ten burele merkt Hoofdinspecteur op dat deze man, die zij op de foto in het rijksregister herkent al zijnde, echter ingeschreven staat in en dit terwijl Hoofdinspecteur sterk de indruk had dat deze man hier in de woonde.

Het dossier werd beoordeeld door de dienst Fraude van het VUTG die fraude vanaf juni 2019 weerhield : reden de mogelijke sociale voordelen : de sociale toeslag van de vader, verhoogde werkloosheid/arbeidsongeschiktheid en voor de moeder de selectieve participatietoeslag. (zie administratief stuk 5).

Deze beslissing werd unaniem bevestigd door het fraudeplatform. (zie administratief stuk 6).

Hierna werd het dossier opnieuw beoordeeld. Aangezien de beide ouders als samenwonend worden beschouwd, zijn zij beiden de inkomensverstrekkers. Het gezamenlijke inkomen is echter te hoog om recht te hebben op een sociale toeslag. Ook voor de uitbetaling van de selectieve participatietoeslag worden beide ouders beschouwd als inkomensverstrekkers. Het gezamenlijk inkomen is eveneens te hoog om recht te hebben op een selectieve participatietoeslag.

Wij vorderen over de periode van 01 juli 2019 tot 31 mei 2023 de sociale toeslag bij de vader terug ten bedrage van 2231,88 EUR te vermeerderen met 44,30 EUR aan intresten. Dit werd hem meegedeeld met ons schrijven van 24 augustus 2023. Aan de heer werd gevraagd om deze bedragen terug te storten, aangezien hij niet kan beschouwd worden als een begunstigde (geen unanimititeit, doordat het dossier overkwam van een andere deelentiteit).

Wij vorderen de selectieve participatietoeslagen terug voor de schooljaren 2019-2020 en voor 2020-2021 en voor 2021-2022 en voor 2022-2023⁴ ten bedrage van 683,80 EUR te vermeerderen met 15,37 EUR aan intresten. Dit werd meegedeeld aan mevrouw op 24 augustus 2024. Deze

⁴ De Geschillencommissie merkt op dat dit verkeerd werd weergegeven door verwerende partij: de terugvordering heeft betrekking op de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2021-2022 én de helft van de leeftijdsbijslag.

bedragen werden gerecupereerd naar rato van 100% op het nog verschuldigde Groeipakket. Deze debetten zijn ondertussen aangezuiverd.

Het is tegen deze beslissingen dat betrokkenen in beroep gaan.

Wij ontvingen in september 2023 een beslissing van het arbeidsauditoraat waarin de Fraude wordt bevestigd (zie administratief stuk 7)

De heer diende ook reeds een klacht in bij Info@groeipakket.be. Zij klacht werd afgewezen als ongegrond. (zie administratief stuk 8)

Gegrontheid

In hun verzoekschrift brengen betrokkenen geen nieuwe gegevens naar voor waaruit blijkt dat zij niet samenwonen en dat zij geen feitelijk gezin vormen. is van mening dat uit feiten voldoende blijkt dat betrokkenen samenwonen, alhoewel dit niet registreert staat in het Rijksregister.

In rechte

Sociale toeslag

Artikel 222 § 1 Groeipakketdecreet bepaalt:

(...)

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

(...)

./...

Artikel 1 van BVR Sociale toeslagen

./...

(...)

./...

Artikel 2 §1 van BVR Sociale toeslagen

(...)

Artikel 3 § 3 BVR Sociale toeslagen

(...)

Artikel 3 § 5 BVR Sociale toeslagen(...)

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019- 4 aanwijzing van de begunstigde (voor nieuwe dossiers vanaf 01 januari 2019

Item 4.1.2. : niet samenwonende ouders die de kinderen in gelijk verdeelde huisvesting opvoeden. Begunstigdenkern : de ouders zijn samen begunstigde voor de gezinsbijslag. Beide ouders zijn binnen deze begunstigdenkern elk begunstigde van de gehalveerde sociale toeslag waarop zij recht hebben.

Betaalmodaliteit: voor het baisbedrag volgens keuze van de ouders of bij onenigheid of gebrek aan keuze : volgens keuze van de jongste of via circulaire chequ op naam van de jongste. Voor de sociale toeslag: volgens de keuze van elke begunstigde voor hun gehalveerde sociale toeslag .

Inkomstenkern : 2 inkomstenkernen : beide ouders (+ eventuele partner) vormen elk afzonderlijk een inkomstenkern.

Wanneer de ouders niet samenwonen wordt tot bewijs van het tegendeel vermoed dat ze het kind in gelijk verdeelde huisvesting opvoeden.

Op 01 juli 2019 wordt er een begunstigde kern dossier opgesteld . Omdat wij het rekeningnummer hebben overgenomen van Brussel is de moeder de enige begunstigde.

Om het recht op sociale toeslag te bepalen, worden er 2 inkomenskeren gevormd : eentje rond mevrouw en eentje rond de heer Het inkomen van mevrouw is te hoog om recht te hebben op een sociale toeslag , het inkomen van de heer voldoet om recht te hebben op de sociale toeslag. In eerste instantie wordt zijn deel van de sociale toeslag betaald per circularie cheque. Later deelt hij ons zijn rekeningnummer mee waarop zijn sociale toeslag kan gestort worden.

Na ontvangst van het Pv wordt zijn dossier opnieuw beoordeeld. Betrokkenen worden beschouwd als samenwonenden. Voor een volledige opsomming van de feiten verwijzen wij naar het PV en naar puntje 1 van ons administratief dossier.

Wij sommen de voornaamste feiten op :

- in 2019 hebben zij een gezinswoning gekocht*
- in 2021 wordt er een tweede kind geboren*
- zij zijn nog steeds gehuwd en er wordt geen alimentatie betaald en er is geen echtscheidingsvonnis.*
- buurtonderzoek wijst uit dat de vader er een viertal jaar verblijft*

Zij voldoen aan de definitie van een feitelijk gezin : zij wonen op hetzelfde adres en ondersteunen elkaar op financieel dan wel op een andere ondersteunende manier.

Betrokkene kunnen de samenwoning niet weerleggen, aangezien zij gemeenschappelijke kinderen hebben en een gezinswoning hebben gekocht.

Betrokkene brengen geen nieuwe feiten aan die de samenwoning moet weerleggen, bijvoorbeeld een echtscheidingsvonnis. Neen, in mei 2023 laat de vader zich spontaan domicilieren op het adres van mevrouw en de kinderen.

Bijgevolg heeft terecht de sociale toeslag gevorderd bij de heer

Selectieve participatie

Feitelijk gezin (artikel 3 BVR Selectieve participatietoeslag)

(...)

Voor de toekenning van de selectieve participatietoeslag moet voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de leefeenheid (= de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs.

Om recht te hebben op een selectieve participatietoeslag moeten kleuters, leerlingen lager- en secundair onderwijs ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon onderwijs. Op het einde van ieder schooljaar (30 juni) wordt gecontroleerd of aan de inschrijvingsvoorwaarde voldaan werd.

Om de leefeenheid van de leerling te bepalen wordt er vertrokken van de woonplaats van het kind op 31/08 aan het schooljaar in kwestie. Op dat ijkpunt wordt bekeken op basis van wiens inkomsten de inkomstenstoets moet gebeuren.

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin wordt rekening gehouden met de inkomsten van de inkomensverstrekkers. Woont het kind slechts bij één (van beide) begunstigen, dan wordt het inkomen van deze persoon alsook het inkomen van de persoon waarmee deze begunstigde een gezin vormt (met uitzondering van bloed- en aanverwanten tot en met de derde graad) in rekening gebracht. Hiervoor ontvangt de uitbeter een fiscale flux (=elektronische gegevensstroom met de Federale Overheidsdienst Financiën). Het in aanmerking te nemen jaar van inkomsten, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Om de inkomensverstrekkers te bepalen hebben wij ons gesteund op de vaststellingen van de politie (dit is een anderen overheidsinstelling waaruit de feitelijke toesland blijkt) en beschouwen we de heer en mevrouw als samenwonend.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden indien zij samen een gezinswoning hebben gekocht of indien zij samen een gemeenschappelijk kind hebben. Nu de heer en mevrouw hebben in 2019 samen een gezinswoning gekocht (.....) en zij hebben 2 gemeenschappelijke kinderen : (geboren 2015) en (geboren 2021) .

Hierdoor moeten wij voor de berekening van de selectieve participatietoeslag rekening houden met het inkomen van de heer en met het inkomen van mevrouw

Hieruit blijkt dat het inkomen over het inkomen jaar 2017 als 2019 boven het grensbedrag ligt om recht te hebben op de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020

Gestaafd inkomen 2017

<input checked="" type="radio"/> Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
<input checked="" type="radio"/> Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 41.071,77	€ 13.323,43	€ 54.395,20
	Ki vreemd gebruik	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 41.071,77	€ 13.323,43	€ 54.395,20

Definitief inkomen 2019

<input checked="" type="radio"/> Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
<input checked="" type="radio"/> Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 47.161,62	€ 10.940,00	€ 58.101,62
	Ki vreemd gebruik	€ 14,88	€ 0,00	€ 14,88
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Inkomen niet gevonden	-
	Totaal	€ 47.176,50	€ 10.940,00	€ 58.116,50

Hieruit blijkt dat het inkomen over het inkomen jaar 2018 als 2020 boven het grensbedrag ligt om recht te hebben op de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2020-2021

Gestaafd Inkomen 2018

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 43.941,57	€ 10.720,00	€ 54.661,57
	Ki vreemd gebruik	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 43.941,57	€ 10.720,00	€ 54.661,57

Definitief Inkomen 2020

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 52.088,52	€ 13.242,18	€ 65.330,70
	Ki vreemd gebruik	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 52.088,52	€ 13.242,18	€ 65.330,70

Hieruit blijkt dat het inkomen over het inkomen jaar 2019 als 2021 boven het grensbedrag ligt om recht te hebben op de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2021-2022

Gestaafd inkomen 2019

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 47.161,62	€ 10.940,00	€ 58.101,62
	Ki vreemd gebruik	€ 14,88	€ 0,00	€ 14,88
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Inkomen niet gevonden	-
	Totaal	€ 47.176,50	€ 10.940,00	€ 58.116,50

Definitief Inkomen 2021

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 72.847,55	€ 13.639,02	€ 86.486,57
	Ki vreemd gebruik	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 72.847,55	€ 13.639,02	€ 86.486,57

Hieruit blijkt dat het inkomen over het inkomen jaar 2020 boven het grensbedrag ligt om recht te hebben op de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2022-2023

Gestaafd inkomen 2020

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
Inkomen is volledig	Aanslagbiljet	€ 52.088,52	€ 13.242,18	€ 65.330,70
	Kl vreemd gebruik	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
	IVT	Niet opgevraagd	€ 0,00	€ 0,00
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leefloon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 52.088,52	€ 13.242,18	€ 65.330,70

Waardoor er geen recht is op de selectieve participatietoelage voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021; 2021-2022 en 2022-2023.

Fraude

Artikel 138 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

(...)

Wij dienen dus te bewijzen dat betrokkene intentioneel handelde om deze verhoogde toelagen te ontvangen.

De moeder heeft aan de gezinsinspecteur meegedeeld dat de vader nooit naar de kwam. Ook de vader heeft een foutieve verklaring op eer gestuurd naar de gezinsinspecteur: hij woont effectief in nadat zij samen een gezinswoning hadden gekocht.

Maar uit de vaststellingen van de politie blijkt dat de vader in 2019 telkens als de wijkagent langs kwam, hij de deur opendeed. Hij verklaarde aan de wijkagent dat hij er ondanks dat hij de deur opendeed, hij er niet effectief verbleef.

In 2023 wordt er actiever onderzoek gedaan naar de samenwoning. Ook het buurtonderzoek wijst uit dat de vader en moeder reeds een 4 tal jaar samenwonen in Uit het buurtonderzoek op zijn domicilieadres blijkt dat hij er niet meer verblijft. In mei 2023 laat hij zich "spontaan" domicilieren op het adres van de moeder en zijn dochters.

Door dit niet mee te delen aan de uitbetalingsactor van het Groeipakket kon de heer genieten van de sociale toeslag en kon hij een hoger werkloosheids/arbeidsongeschiktheidsuitkering genieten.

Mevrouw had recht op een selectieve participatietoelage door deze samenwoning niet te melden aan de uitbetalingsactor.

Er werd terecht fraude weerhouden.

Conclusie

..... heeft de vigerende wetgeving correct toegepast.

Het verzoekschrift van betrokkene is ongegrond.

Administratief dossier

1. Controle verslag naar aanleiding van een geboorte in een eenoudergezin
2. Conclusie van de controleur

Conclusie

Impact
gezinsdossier Niet van toepassing

Impact
andere Niet van toepassing

Fraude Niet van toepassing

Motivering ==> (eventuele) samenwoning kon niet bewezen worden ==> eenoudergezin Er werd een aanvankelijke controle uitgevoerd bij De woning te is eigendom van en
sinds 21/06/2019). Zij hebben een gemeenschappelijke rekening. Deze rekening werd geopend bij de aankoop van de woning op vragen van de bank.
verklaart dat zij de enige is die deze rekening gebruikt en hierop stort. verklaart dat zij de lening zelfstandig en alleen afbetaalt. Zij wilde echter alleen een bewijs voorleggen waaruit blijkt dat het
krediet betaald wordt vanaf de gemeenschappelijke rekening (dit bewijst uiteraard niet dat zij de lening zelfstandig afbetaalt). De facturen van de nutsvoorzieningen staan op naam van 7) toonde eveneens a
dat zij alleen instaat voor de betalingen van deze facturen. komt nooit naar de woning in gaat elk weekend bij op bezoek met de kinderen blijft nooit
slapen bij ontvangt geen alimentatie. Zij staat alleen in voor de kosten van de kinderen. Nota: Er werd geen rondleiding in de woning gevraagd aangezien mevrouw niet in aanmerking komt voor
een ST (inkomsten te hoog) en aangezien zij niet opgezet lijkt te zijn met ons bezoek. Wegens het ontbreken van een samenwerkingsakkoord tussen de verschillende deeleniteiten kon de controle bij in
..... niet uitgevoerd worden. Wij vroegen hem daarom onderstaande documenten op per mail, om de betalingen van de Sociale Toeslag te kunnen rechtvaardigen: * verklaring betreffende de gezinsituatie *
aankoopbewijs van de woning in * betalingsbewijzen van de lening * facturen van het water, gas/elektriciteit en telecom voor het adres in * betalingsbewijzen va
de facturen van het water, gas/elektriciteit en telecom Meneer bezorgde ons de gevraagde informatie per mail op 13/03/2022 (zie bijlage). Uit de aangeleverde informatie blijkt dat meneer zelfstandig instaat voor
de kosten op zijn adres. Hij verklaart tevens apart te leven van sedert het moment mevrouw naar is verhuisd. ondersteunt haar niet financieel.

- 3.
4. Voorgelegde stukken door de vader
5. Pv van de politie
6. Fraudebeoordeling door het de dienst fraude
7. Beslissing van het fraudeplatform
8. Beslissing van het arbeidsauditoraat
9. Beslissing van info@groeipakket.be : klacht is ongegrond"

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket

Per e-mail d.d. 3 oktober 2023, deelde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, volgende beslissing mee aan verzoekers, naar aanleiding van de klacht die zij daar hebben ingediend op 11 11 september 2023:

"Ik ontving je klacht van 11 september 2023.

Je bent niet akkoord met de terugvorderingen die je ontving van jouw uitbetaler

Concreet in je dossier (dossiernummer):

..... ontving van de sociale begeleiding- en toezichtdienst van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid (VUTG), een **proces-verbaal (PV) van het Arbeidsauditoraat (5 juli 2023)**. Uit onderzoek van de politie blijkt dat je samenwoont met vanaf 21 juni 2019. Er werd domiciliefraude vastgesteld.

Op basis van deze informatie werd het Groeipakketdossier aangepast.

-
- Overzicht van de ten onrechte ontvangen toeslagen:
 - sociale toeslag juli 2019 - mei 2023: € 2.014,38;
 - coronatoeslag november 2020: € 17,50;
 - Supplementaire toeslag november 2022 en april 2023: € 200,00.
- Intresten: € 44,30

De schuld (€ 2.276,18) moet worden teruggestort aan op het rekeningnummer met de vermelding +++.....+++.

Je kan contact opnemen met om een afbetalingsplan op te stellen (.....).

-
- *Overzicht van de ten onrechte ontvangen toeslagen:*
 - *sociale toeslag februari 2021 - mei 2023: € 455,56;*
 - *Schooltoeslagen 2019-2020 en 2021-2022: € 228,24;*
- *Intresten: € 15,37*

De schuld (€ 699,17) zal worden aangezuiverd door 100% in te houden op de lopende betalingen in het Groeipakketdossier.

Algemene regelgeving:

Sociale toeslag

*De sociale toeslag is afhankelijk van je **gezinsinkomen** en je gezinsgrootte.*

Er wordt rekening gehouden met de volgende inkomsten:

1. *Bruto belastbare inkomsten (= bruto-RSZ)*
 - *Beroepsinkomsten*
 - *Voor de beroepsinkomsten in loonverband, voor de aftrek van de beroepsinkomsten = bruto belastbaar inkomen*
 - *Voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na aftrek van de beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80*
 - *Uitkeringen in het kader van ziekteverzekeringen*
 - *Werkloosheidsuitkeringen*
 - *Pensioenen*
2. *80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking zijn genomen*
3. *3 x het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en 1 x het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden*
4. *De inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT)*
5. *Leefloon*
6. *Equivalent leefloon*
7. *Alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.*

Coronatoeslag

De coronatoeslag werd toegekend aan gezinnen met kinderen die

- *in november 2020 aanspraak maakten op het basisbedrag*
- *en een gezinsinkomen hadden dat de grens van € 31.605,89 per jaar niet overschreed.*

Bij co-ouderschap met gelijkmatig verdeelde huisvesting komen beide ouders in een begunstigde(n)kern in aanmerking voor de helft van de toeslag. Zo kon er in deze situatie € 17,50 per kind per ouder worden betaald.

Supplementaire toeslag

Een extra premie van € 100,00 per kind werd toegekend aan de gezinnen die recht hebben op sociale toeslag in november 2022 en april 2023.

Schooltoeslag

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de **gezinsituatie** (= bepalen van de leefeenheid en de puntentelling in het gezin), het **gezinsinkomen** en het type onderwijs.

Om de leefeenheid van de leerling te bepalen wordt er vertrokken van de woonplaats van het kind op 31 augustus van het schooljaar in kwestie. Op dat ijkpunt wordt bekeken op basis van wiens inkomsten de inkomstenstoets moet gebeuren.

Het in aanmerking te nemen jaar van inkomsten, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint (T -2).

Er wordt rekening gehouden met de volgende inkomsten:

1. Bruto belastbare inkomsten (= bruto-RSZ)
 - o Beroepsinkomsten
 - Voor de beroepsinkomsten in loonverband, voor de aftrek van de beroepsinkomsten = bruto belastbaar inkomen
 - Voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na aftrek van de beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80
 - o Uitkeringen in het kader van ziekteverzekeringen
 - o Werkloosheidsuitkeringen
 - o Pensioenen
2. 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking zijn genomen
3. 3 x het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en 1 x het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden
4. De inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT)
5. Leefloon
6. Equivalent leefloon

Domiciliefraude

Het **arbeidsauditoraat** vertegenwoordigt in België het openbaar ministerie in alle materies die onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank vallen.

De sociale begeleiding- en toezichtdienst van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid (VUTG) heeft als begeleidings- en controleopdracht het controleren of de officiële situatie overeenstemt met de werkelijke situatie, de gezinnen informeren over hun recht op gezinstoelagen, de solvabiliteit controleren in geval van een schuld en het controleren of de regelgeving wordt nageleefd.

Alle informatie, afkomstig van de arbeidsauditoraten, wordt gecentraliseerd bij en verwerkt door de sociale begeleiding- en toezichtdienst. Zij informeren op hun beurt de uitbetaler van het Groeipakket.

We spreken van **domiciliefraude** als er valse verklaringen zijn afgelegd over de woon- of verblijfplaats van iemand die een uitkering krijgt

Terugvordering

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10% worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar (optioneel : verjaringstermijn van 5 jaar in geval van fraude).

Volgens artikel 101 Groeipakketdecreet brengen onverschuldigd betaalde toelagen van rechtswege **interest** op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af."

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Algemeen:

Het verzoek heeft betrekking op de terugvordering voor de kinderen en van de helft van de leeftijdsbijslag voor de periode van februari 2021 tot en met mei 2023 en de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2021-2022 (bij verzoekster) enerzijds en de sociale toeslag voor de periode van juli 2019 tot en met mei 2023, de coronatoeslag en de supplementaire toeslag (bij verzoeker) anderzijds. Aangezien het kind geboren is vóór 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor haar de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing. Voor het kind (geboren op 12 januari 2021 en dus na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet) zijn de algemene bepalingen van het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *"De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019."*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigten (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

I.c. zijn de bepalingen met betrekking tot de basisbedragen (meer bepaald met betrekking tot de leeftijdsbijslag) en de sociale toeslagen relevant.

6.2. Toepasselijke bepalingen betreffende het basisbedrag en de leeftijdsbijslag:

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot het basisbedrag:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

(...).”

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de leeftijdsbijslag:

“§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigten, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§ 3. Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, krijgt het volgende oudste rechtgevend kind van de bijslagtrekkende of begunstigten waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, § 1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevend kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218. Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

6.3. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de sociale toeslag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot de sociale toeslagen zijn terug te vinden in de artikelen 222 tot en met 224 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)”

Bij artikel 71 van het Programmadecreet van 16 december 2022 bij de begroting 2023 (BS 29.12.2022) met inwerkingtreding op 01.04.2023 werd het volgende lid toegevoegd in artikel 222 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag van 32,33 euro als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1/1°.

(...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18 Groeipakketdecreet, wat dezelfde voorwaarden zijn als die waaraan voldaan dient te zijn voor de kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet, zoals i.c. voor het kind

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

Bij artikel 67, 3° van het Programmadecreet van 16 december 2022 bij de begroting 2023 (BS 29.12.2022) met inwerkingtreding op 01.04.2023 werd het volgende lid toegevoegd in artikel 222 Groeipakketdecreet:

1/1° 32,33 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 31.897,53 euro en 37.213,79 euro liggen;

Art. 18/1 Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 18, wordt het bedrag, vermeld in artikel 18, tweede lid, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

(...)

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1. een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*

4. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
3. een attest van detentie;
4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
5. een afwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
9. het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
12. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;
2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat 'feitelijk gezin' steeds dient te worden begrepen als:

"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier."

6.4. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de coronatoeslag:

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevendende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

6.5. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag:

De selectieve participatietoelage kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoelage dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1° en 2° Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder dient te worden ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 3° Groeipakketdecreet).

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1^e en 2^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.***

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)”

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt.

De bepalingen van artikel 3, § 2, 8^e t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”*

6.6. Toepassing in casu:

* Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekers gehuwd zijn sinds 15 januari 2008. Zij zijn tot op heden niet gescheiden.

Verzoeker was van 13 januari 2006 tot 8 mei 2023 gedomicilieerd op het adres te
Verzoekster was eveneens op dat adres gedomicilieerd van 21 april 2008 tot 24 juni 2019. Sinds 24 juni 2019 is zij gedomicilieerd op het adres te Verzoeker is eveneens op dat adres gedomicilieerd sinds 8 mei 2023.

Er is dus sprake van een gezamenlijk domicilie-adres van beiden in de periode van 21 april 2008 tot 24 juni 2019 en sinds 8 mei 2023.

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister voor de periode waarop de terugvordering betrekking heeft, m.n. de periode vanaf juli 2019 tot en met mei 2023, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin in die periode bewezen kan worden.

* Uit het begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

"Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere

huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

* Uit het strafdossier⁵ blijkt het volgende:

- Brief van de arbeidsauditeur aan het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het gezinsbeleid d.d. 8 september 2023:

In deze brief van de arbeidsauditeur aan het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het gezinsbeleid d.d. 8 september 2023 werd met het betrekking tot het proces-verbaal nr. opgesteld door de PZ, de volgende optie aangekruist:

"Mijn ambt ziet af van strafvervolgning hoewel het de feiten bewezen acht. Mijn ambt verkiest een administratieve sanctie te laten opleggen door VUTG (non bis in idem)."

- Aanvankelijk pv nr. d.d. 09.06.2023 (beknopte weergave):

Naar aanleiding van het parkeervrij maken van de op 18.03.2023 in de voormiddag, wordt er aangebeld door de hoofdinspecteur op het adres Verzoeker opende de deur. De hoofdinspecteur had sterk de indruk dat deze man er woonde, doch stelde ten burele vast dat verzoeker ingeschreven staat op het adres te

Na verder onderzoek blijkt:

- Dat de woning in de eigendom is van verzoekers;
- Dat verzoekers samen 2 kinderen hebben, nl. (°.....2015) en (.....2021)
- Dat er bij de woonstverandering en de daarbij horende woonstcontrole van verzoekster en dochter in 2019 al melding werd gemaakt door de toenmalige wijkinspecteur dat er mogelijks sprake was van fraude en dat verzoeker mogelijk ook in de zou wonen.

De politie van PZ stelde samenvattend "(...) *Uit buurtbevraging en verder onderzoek blijkt dat effectief verblijft bij te sedert de inschrijving op dit adres van op 24/06/2019.*"

Bij de gezinshistoriek wordt het volgende vermeld: "(...) *Op 24/06/2019 laat zich samen met haar dochter inschrijven te Tijdens het woonstonderzoek wordt meerdere malen aangetroffen in de woning. Op 12/01/2021 wordt uit hun affectieve relatie hun tweede dochter geboren zijnde*

Uit de buurtbevraging / het buurtonderzoek bleek het volgende:

⁵ De Geschillencommissie kreeg op 8 februari 2024 toestemming van het arbeidsauditoraat te om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

"- (...) Op 25/03/2023 verrichten wij in aanwezigheid van de wijkinspecteur een buurtonderzoek. (...) Op hetzelfde ogenblik gaat de deur van de woning open en zet een man die wij herkennen vanop de foto van het rijksregister als zijnde, een vuilniszak (type PMD) in zijn voortuin. Wij begroeten hem en vragen of hij alhier woont waarop hij negatief antwoordt en terug binnengaat. Op ons aanbellen wij een andere naaste buur (...) vernemen wij van de bewoner dat er op een familie woont met twee kinderen en dat zij alhier een viertal jaar wonen en dat er recent nog een tweede kindje geboren werd.

- Op 28/03/2023 gaat de wijkinspecteur over tot verder buurtonderzoek. (...) Op zijn aanbellen bij de buur (...) laat deze weten dat er een gezin woont met twee kinderen op het huisnummer, met zekerheid een man en een vrouw en twee kinderen.

Naar aanleiding van de contactname met het kadaster werd vastgesteld "dat verzoekers elk voor de helft de volle eigendom hebben van de woning"

Verder blijkt het volgende:

- De woning gelegen betreft een grote rijwoning met 5 slaapkamers even buiten het commercieel centrum van
- De woning gelegen betreft een gebouw met handelsruimte op het gelijkvloers en twee verdiepingen erboven. Na contactname met de PZ blijkt uit de mail van deze laatste politiedienst op het gelijkvloers een snackbar '.....' gevestigd te zijn. Op de tweede verdieping bevindt zich het appartement dat verzoeker huurt. De uitbater van de snackbar heeft aan de politie gemeld dat verzoeker nooit meer aanwezig is op dit adres.

Naar aanleiding van inwinning van informatie bij de school, blijkt de wijkinspecteur op 20/04/2023 geïnformeerd te hebben in de Gemeentelijke Basisschool, waar het kind school loopt. Volgens de school woont het kind in een volwaardig gezin met papa, mama en zusje. Naar de oudercontacten komen de mama en te voet naar school.

Uit nazicht in de modules 'Interventie', 'Melding' en 'Afhandeling', blijkt dat er een eerder proces-verbaal op 19/03/2023 werd opgemaakt door de PZ inzake 'de ongeoorloofde privatieve bezetting van de openbare weg' waaruit blijkt dat verzoeker aangetroffen werd en woonachtig is op het adres

Volgende passages/afstappingen zijn gebeurd:

"Woonstcontrole van en"

Op 06/07/2019 stopt de toenmalige wijkinspecteur af op het adres te inzake het woonstonderzoek van nieuwe inwonerster en haar dochter

De wijkinspecteur gaat verschillende keren ter plaatse, meer bepaald op:

- 28/06/2019 om 19:40 uur.
- 01/07/2019 om 19:45 uur.
- 02/07/2019 om 14:00 uur.
- 04/07/2019 om 10:51 uur.
- 06/07/2019 om 09:40 uur.
- 18/08/2019 om 10:45 uur.
- 20/08/2019 om 09:35 uur.
- 22/08/2019 om 18:45 uur.

Vooraan op het onderzoek werd door de wijkinspecteur een nota geschreven: "Mogelijks sociale fraude. Woning is door hem mee aangekocht maar hij blijft in wonen? Zogezegd huwelijksproblemen, hij woont er niet, maar hij opent wel altijd de deur ??"

- 18/03/2023 om 11:40 uur interventie inzake onvergunde bezetting van de openbare weg.

- 25/03/2023 om 09:00 uur en 28/03/2023 om 08:10 uur: buurtonderzoek. Wij verrichten het buurtonderzoek en vernemen van de naaste buren woonachtig op het nummer (...) dat er wel degelijk een familie woont. Man en vrouw en twee kinderen. Tijdens de uitvoering van ons buurtonderzoek gaat ineens de deur open van de woning en komt een man die wij herkennen als op zijn slippers buiten om de blauwe PMD huisvuilzak buiten te zetten.”

Uit een eerder woononderzoek van en kind blijkt het volgende:

“Tussen 28/06/2019 en 22/08/2019 wordt het woononderzoek (...) gevoerd voor en haar kind

Op het onderzoek wordt door de toenmalige wijkinspecteur reeds een vermoeden geuit over mogelijks sociale fraude. wordt tijdens het onderzoek zeer regelmatig aangetroffen in de woning. Ook is hij mede eigenaar van de woning. Wanneer de wijkinspecteur deze situatie nader bevroeg, werd er gezegd dat er huwelijksproblemen waren en dat in bleef wonen.

Wat de inschrijving van betreft, wordt gesteld dat verzoeker op 08/05/2023 zelf een aanvraag tot inschrijving deed op het adres te en dat hij vanaf die datum ook effectief op dat adres is ingeschreven. Hij werd door de politiediensten in de maanden ervoor verschillende malen aangetroffen en aangesproken op dit adres. Volgens het relaas van de wijkinspecteur deed verzoeker nu pas een adreswijziging omdat er hiervoor relationele problemen waren.

Het dossier van verzoeker werd op 17 augustus 2023 eveneens voorgelegd aan het fraudeplatform van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, waarbij de fraude zonder meer werd weerhouden.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, waaronder het uitgevoerde strafonderzoek door de politiediensten oordeelt de Geschillencommissie dat er sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het Groeipakketdecreet, het BVR Sociale Toeslagen en het BVR Selectieve Participatietoeslagen: er is immers sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is.

Er lijkt op basis van het proces-verbaal van de PZ i.c. sprake te zijn van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Verzoekers zijn sinds 15 januari 2008 tot op heden gehuwd. Bovendien blijkt uit de vaststellingen van de politie dat verzoeker regelmatig en op verschillende tijdstippen werd aangetroffen in de woning te, woning waar zij overigens elk voor de helft de onverdeelde eigenaar van zijn. Er is geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist. Verzoekers hebben samen twee gemeenschappelijke kinderen, die geboren zijn in resp. 2015 en 2021, terwijl verzoekers niet meer op hetzelfde adres gedomicilieerd waren sinds 24 juni 2019 en slechts opnieuw op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn sinds 8 mei 2023.

Het gaat in het kader van de Groeipakketreglementering om de begrippen ‘feitelijk gezin’, ‘leefeenheid’, ‘het vormen van het huishouden’. Het gaat niet over de intensiteit van de amoureuze relatie. Uit het begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

"Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008⁶, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

⁶ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017⁷ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁸.

Verzoekers mogen dan wel een apart domicilieadres hebben in de periode van 24 juni 2019 tot 8 mei 2023, als het samenwonen niet blijkt uit het rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinsvorming blijkt, zoals voorzien in art. 3, §3, 2° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8° lid BVR Selectieve Participatietoeslagen; in casu verwijst de Geschillencommissie hierbij naar de vaststellingen die de bevoegde politiediensten verrichtten en die ook besluiten dat er sprake is van fraude en dat verzoeker wel degelijk woont op het adres te Ook de arbeidsauditeur acht de feiten bewezen.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van beide verzoekers en is bijgevolg terecht overgegaan bij beslissingen d.d. 24 augustus 2023 tot terugvordering van de sociale toeslag van juli 2019 tot en met mei 2023, de coronatoeslag en de extra supplementaire sociale toeslag bij verzoeker enerzijds en de selectieve participatietoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2021-2022 en de helft van de leeftijdsbijslag van februari 2021 tot en met mei 2023 bij verzoekster anderzijds.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoeker ontvankelijk doch **ongegron**d is in die zin dat dient te worden vastgesteld dat dat verzoekers in de periode van juni 2019 tot en met mei 2023 samenwonen en een feitelijk

⁷ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

⁸ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

gezin vormen, overeenkomstig artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en art. 3, §2, 8° lid BVR Selectieve Participatietoelagen.

Zodoende dienen de betwiste beslissingen van verwerende partijen d.d. 24 augustus 2023 te worden bevestigd; verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag van juli 2019 tot en met mei 2023, de coronatoeslag en de extra supplementaire sociale toeslag bij verzoeker enerzijds en de selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2021-2022 en de helft van de leeftijdsbijslag van februari 2021 tot en met mei 2023 bij verzoekster anderzijds.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 februari 2024;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens