

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/006 van 26 januari 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoeker, vader van de kinderen, gaat in beroep tegen de beslissing tot terugvordering van het Groeipakket. De uitbetalingsactor ging voor de periode van juli 2022 tot en met februari 2023 ten onrechte over tot betaling aan verzoeker van het basisbedrag, de leeftijdstoelage, de schooltoelage en de zorgtoelage, aangezien die betalingen aan de moeder hadden dienen te gebeuren. Ook de ondersteuningstoelage voor de maanden januari, februari en april 2023 werd ten onrechte uitgekeerd en teruggevorderd, omdat het kind niet voldeed aan de voorwaarden voor toekenning. De vraag rijst of verzoeker gehouden is over te gaan tot terugbetaling aan verwerende partij van deze ten onrechte ontvangen bedragen.

Verzoeker ontving het 1/3de Groeipakket voor zijn geplaatste kinderen op grond van een vonnis van de jeugdrechtbank dat betrekking had op de duur van de plaatsing. Na het einde van de plaatsing – respectievelijk in juli en augustus 2023 - werd het Groeipakket verder aan verzoeker uitbetaald. De Geschillencommissie stelde vast dat de uitbetalingsactor zelf erkende dat er sprake was van een fout aangezien de plaatsing tijdig werd beëindigd maar de betaalmodaliteit op dat moment niet werd aangepast. Na onderzoek meent de Geschillencommissie dat de verzoeker er zich geen rekenschap kon van geven dat hij ten onrechte gezinstoelagen zou hebben ontvangen gelet op het einde van de plaatsing van beide kinderen en dat er betaald zou dienen te worden aan de moeder als jongste begunstigde gelet op het ontbreken van overeenstemming tussen verzoeker en de moeder van de kinderen.

Wat de ondersteuningstoelage betreft, erkent de uitbetalingsactor ook dat er sprake was van een foutieve uitbetaling. De Geschillencommissie oordeelt dat verzoeker zich er van geen rekenschap kon geven dat hij geen recht had op de ondersteuningstoelage die werd uitbetaald op 6 april 2023 voor de maanden januari en februari 2023. Wat betreft de ondersteuningstoelage van de maand april 2023 betreft, stelt de Geschillencommissie vast dat het voor verzoeker op basis van de informatiebrief van 29 april 2023 van de uitbetalingsactor duidelijk was dat hij geen recht meer zou hebben op de ondersteuningstoelage.

De Geschillencommissie besluit dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet kan worden toegepast wat betreft de door verzoeker ten onrechte ontvangen toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 28 februari 2023 ten bedrage van € 7.834,88.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast wat betreft de terugvordering voor de maand april.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **deels gegrond** en deels **ongegrond is**.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/006

26 januari 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0297

INZAKE : De heer, wonende te

- Verzoeker -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 8 augustus 2023 door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 30 maart 2023 en d.d. 3 mei 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 14 september 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld m.b.t. de beslissing van verwerende partij d.d. 3 mei 2023, doch de onontvankelijkheid m.b.t. de beslissing van verwerende partij d.d. 30 maart 2023;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 3 november 2023 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de behandeling van het verzoek op 3 november 2023 werd uitgesteld om verzoeker toe te laten standpunt in te nemen over de beslissing van verwerende partij d.d. 4 augustus 2023;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 26 januari 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker, noch verwerende partij op de zitting van 26 januari 2024 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker en mevrouw hebben 3 gemeenschappelijke kinderen, m.n.:

- (°.....2005);
- (°.....2008);
- (°.....2009).

Verwerende partij betaalde de kinderbijslag tot 31.12.2018 aan de moeder van de kinderen, mevrouw Vanaf 1 januari 2019 werden er op basis van het Groeipakketdecreet verder toelagen in het kader van het gezinsbeleid betaald voor de 3 kinderen aan mevrouw in een bijslagtrekkend dossier.

In november 2021 werd het kind geplaatst, waardoor er werd overgeschakeld naar een begunstigenkerndossier met beide ouders als begunstigen. Door de plaatsing werd er 2/3^{de} aan de instelling betaald en 1/3^{de} aan de begunstigen. I.c. heeft de jeugdrechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg bij beschikking d.d. 17 januari 2022 beslist dat het 1/3^{de} van het

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Groeipakket voor de kinderen en aan de vader diende te worden betaald. Bij beschikking d.d. 13 april 2022 van dezelfde rechtbank werd beslist dat het 1/3^{de} van het Groeipakket voor het kind eveneens aan de vader diende te worden betaald.

De kinderen waren tot 22 februari 2022 gedomicilieerd op het adres van de moeder te Sinds 22 februari 2022 zijn zij gedomicilieerd op het adres van de vader te

De plaatsing van het kind nam een einde op 31 juli 2022, die van op 31 augustus 2022, waardoor verwerende partij resp. vanaf 1 augustus 2022 (voor) en vanaf 1 september 2022 (voor) diende te betalen aan beide ouders als begunstigden in een begunstigenkerndossier, wat bij gebreke aan overeenstemming tussen beide begunstigden aan de moeder (als jongste) zou zijn geweest.

Verwerende partij betaalde het Groeipakket (basisbedrag en leeftijdstoelage) en de schooltoelage voor het schooljaar 2022-2023 voor de kinderen en, evenals de zorgtoelage en de ondersteuningstoelage voor het kind echter verder door aan verzoeker in de periode van 1 augustus 2022 tot en met 28 februari 2023.

Op 28 maart 2023 ontving verwerende partij het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 30 januari 2023 waarbij aan verzoeker het exclusief ouderlijk gezag over de persoon en de goederen van de kinderen, en werd toegekend. In het arrest werd eveneens uitdrukkelijk vermeld dat verzoeker het Groeipakket voor hogergenoemde kinderen zou ontvangen. Het Groeipakket voor de kinderen, en wordt vanaf april 2023 opnieuw aan verzoeker betaald.

Verwerende partij betaalde de ondersteuningstoelage voor de maanden januari en februari 2023 op 27 maart 2023 verkeerdelijk aan de moeder van het kind (en niet aan verzoeker, wat nochtans had dienen te gebeuren op basis van hogergenoemd arrest van het Hof van Beroep te d.d. 30 januari 2023). Bij beslissing d.d. 30 maart 2023 werden deze bedragen van de moeder teruggevorderd. Verzoeker ontving eveneens een kopie van deze brief, maar de inhoud van de brief had geen invloed op hem, aangezien de terugvordering niet op hem sloeg (de Geschillencommissie merkt echter op dat dit inhoudelijk niet uit deze brief blijkt).

Op 6 april 2023 werd de ondersteuningstoelage voor de maanden januari en februari 2023 aan verzoeker betaald op basis van hogergenoemd arrest. Slechts in mei 2023 bleek er op basis van fluxen in het dossier van verzoeker dat er voor het kind geen recht was op een ondersteuningstoelage voor die maanden, aangezien hij niet-rechtstreeks toegankelijke hulp (NRTH) ontvangt op basis van een vonnis van de Jeugdrechtbank te d.d. 25 januari 2023.

Verwerende partij ging bijgevolg over tot terugvordering van een bedrag van 7.834,88 euro voor de periode van 1 augustus 2022 tot en met 28 februari 2023 bij beslissing d.d. 3 mei 2023 (waar ook de ondersteuningstoelage voor de maanden januari en februari 2023 in begrepen was).

Verzoeker stelt niet te begrijpen waarom hij geen recht heeft op de ondersteuningstoelage voor het kind, noch waar de terugvordering van ca. 7.000 euro vandaan komt.

Naar aanleiding van die opmerking van verzoeker met betrekking tot de stopzetting van de ondersteuningstoelage, bezorgde verwerende partij per e-mail d.d. 31 oktober 2023 nog de beslissing tot terugvordering d.d. 4 augustus 2023, waarbij de ondersteuningstoelage ten bedrage van 324,73 euro voor de maand april 2023 werd teruggevorderd. Daarin wordt ook vermeld dat het kind vanaf januari 2023 geen recht heeft op de ondersteuningstoelage omdat hij beroep doet

op een multifunctioneel centrum voor minderjarigen met een handicap.

3. Standpunt van verzoeker:

Verzoeker heeft zijn grieven als volgt verwoord in zijn verzoek d.d. 8 augustus 2023:

“Geachte ik de vader van kan niet akkoord gaan met de beslissing van dat ik het ondersteuningstoeslag niet krijg van mijn zoon mijn zoon is nu bijna 2 jaar bij mij gaat als gewoon kind alle dagen naar de school en alle avonden thuis ik snap ook niet waar dat het bedrag van 7000 euro vandaan komt dat ik zou moeten terug betalen dat het kind juist bij mij woont en gewoon naar school gaat ik zou toch hier graag over weten ik heb ook mijn raadsman hier van op de hoogte gebracht dit kan toch allemaal niet ik hoop hier iets meer van te weten komen waar al die 7000 euro vandaan komt dat ik zou moeten terug te betalen want dat ik heb ik nooit gekregen dat bedrag tenslotte mijn zoon is bij geplaatst door de rechter nu bijna twee jaar daarom dat ik er niet mee akkoord kan gaan om zo betaling terug te moeten geven ik hoop op positief nieuws te krijgen van jullie.”

Per e-mail d.d. 9 augustus 2023 bezorgde verzoeker volgende terugvorderingsbeslissingen van verwerende partij:

- De beslissing d.d. 30 maart 2023 met betrekking tot de terugvordering van de ondersteuningstoeslag die aan verzoeker werd betaald voor het kind ten bedrage van 649,46 euro (m.b.t. de maanden 01/2023 en 02/2023);
- De beslissing d.d. 3 mei 2023 met betrekking tot de terugvordering van ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor de kinderen en ten bedrage van 7.834,88 euro (m.b.t. de periode 07/2022 – 02/2023).

Per e-mail d.d. 20 november 2023 vroeg het secretariaat van de Geschillencommissie aan verzoeker nog standpunt in te nemen over de beslissing d.d. 4 augustus 2023 (met betrekking tot de terugvordering van de ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023 en met betrekking tot de stopzetting van de ondersteuningstoeslag vanaf januari 2023, aangezien uit het verzoek van betrokkene bleek dat hij ook niet kon instemmen met de stopzetting van de ondersteuningstoeslag, wat hem slechts werd meegedeeld per brief d.d. 4 augustus 2023). De Geschillencommissie ontving tot op heden geen reactie daaromtrent van verzoeker.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 3 mei 2023 aan verzoeker met betrekking tot de terugvordering van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid:

“Wij hebben het dossier Groeipakket voor de drie kinderen, en herbekeken op basis van het vonnis van 17/01/2022, 18/01/2022 en 30/01/2023. Vorige week zijn we ook nog in kennis gesteld van het vonnis van 16/06/2021.

Wij hebben het 1/3 voor je dochter en je zoon aan jouw uitbetaald volgens het vonnis van 17/01/2022 en 18/01/2022. Voor je zoon betalen we het 1/3 aan jouw vanaf 01/05/2022. Voor de periode 02/2022 - 04/2022 werd het 1/3 op spaarboekje betaald.

Het vonnis van 17/01/2022 en 18/01/2022 is van toepassing zolang de kinderen in de instelling verblijven of zolang de verdeling 1/3 en 2/3 van toepassing zijn. De plaatsing van liep ten einde op 31/07/2022 en van op 31/08/2022. Dit betekent dat wij het vonnis niet meer kunnen toepassen voor vanaf 01/08/2022 en voor vanaf 01/09/2022. Op basis hiervan zijn wij genoodzaakt de ten onrechte uitbetaalde gezinsbijslag voor beide kinderen terug te vorderen. Dit tot en met de maand 02/2023.

Op 28/03/2023 ontvingen wij het vonnis van 30/01/2023, waardoor wij het Groeipakket voor beide kinderen terug aan u kunnen toekennen vanaf 01/03/2023. Vanaf 01/04/2023 betalen wij het Groeipakket voor de drie kinderen in een nieuw dossier, nl., omdat jij het exclusief ouderlijk gezag hebt.

Voor de uitbetaling van veranderd (sic) er niets, want hier is nog steeds de verdeling 1/3 en 2/3 van toepassing en is er geen terugvordering.

Op basis van deze gegevens zijn wij genoodzaakt de betalingen over de periode 07/2022 - 02/2023 te herzien.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van €7834,88 van je terugvorderen (Art.92/Art.103§1 Decreet Groeipakket)

Wij houden 50% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art.103§1 van het Decreet Groeipakket).

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring."

4.2. Beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2023 aan verzoeker met betrekking tot de toekenning van de ondersteuningstoelage vanaf april 2023:

"De ondersteuningstoelage is naast de zorgtoelage een extra ondersteuning voor kinderen met een bepaalde zorgbehoefte. Met de ondersteuningstoelage wordt autonomie aan het kind en zijn gezin gegeven om zijn zorg en ondersteuning te organiseren zoals deze dit zelf wensen en zodat het kind kan deelnemen aan de samenleving.

*..... voldoet aan de voorwaarden om een ondersteuningstoelage te krijgen vanaf **01/04/2023**.*

*Je ontvangt telkens rond de achtste van de maand het bedrag van **€324,73**.
We betalen op rekeningnummer*

Meer informatie, o.a. over de voorwaarden, vind je op het infoblad of op www.groeipakket.be. Op vind je meer details over je Groeipakket.

(...)"

Als bijlage werd een informatieblad over de ondersteuningstoelage gevoegd.

4.3. Beslissing van verwerende partij d.d. 4 augustus 2023 aan verzoeker met betrekking tot de terugvordering van de ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023:

*“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van **04/2023**.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€324,73** kreeg waar je geen recht op had.*

Omdat een beroep doet op een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap, heb je vanaf 01/2023 geen recht meer op de ondersteuningstoeslag (art. 56/1 en 63, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018; art. 8, Besluit Ondersteuningstoeslag van 2022). OF Art. 56/1 en 63, tweede lid, Groeipakketdecreet van 2018. art. 10, Besluit Ondersteuningstoeslag (+21 jaar of ouder i.g.v. ITP). Terugvordering van de ondersteuningstoeslag over de maand 04/2023.

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

Periode	Type toeslag	Datum betaling	Rechtsbedrag voor regularisatie	Rechtsbedrag na regularisatie	Verschil
04/2023		05/05/2023	€ 324,73	€ 0,00	€ -324,73
Totaal:			€ 324,73	€ 0,00	€ -324,73

De eventueel 100 euro extra betaalde sociale toeslag kan teruggevorderd worden ingevolge het nieuwe Art.18/1 (nieuwe regeling sociale toeslag) en 222/1 (overgangsmatregelen sociale toeslag) Groeipakketdecreet van 2018.

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (Art.97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

*Concreet betekent dit dat wij een bedrag van **€324,73** van je terugvorderen (Art.92/Art.103§1 Decreet Groeipakket). Het detail van de berekening kan je terugvinden op de volgende pagina.*

Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art.103,§1, van het Decreet Groeipakket. Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

*Als je geen betalingen meer ontvangt van ons, dan vragen wij je om binnen de 45 dagen **€324,73** te storten op de rekening van Vermeld als gestructureerde mededeling +++.....+++.*

Als je het bedrag niet kan terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek. Heb je het moeilijk om het bedrag in een keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

Heb je financiële problemen en ligt de inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Je kan ons vragen om het ten onrechte ontvangen bedrag (gedeeltelijk) kwijt te schelden. Dat kan enkel als:

- je niet op de hoogte kon zijn van de informatie die de onterechte betaling veroorzaakte.

- jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben.
- er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand.
- je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van €1.795,57 liggen. Voor je partner en elk kind in je gezin met recht op gezinsbijslag trekken we €243,00 af van je bestaansmiddelen.

Opgelet : als er 2 begunstigen zijn van het Groeipakket staan beiden ook samen in voor de terugvorderingen in het Groeipakket. We kunnen bij elke begunstigde afzonderlijk de ten onrechte ontvangen betalingen terugvorderen. Als we het ten onrechte ontvangen bedrag geheel of gedeeltelijk kwijtschelden aan een begunstigde, dan kunnen we de totale som toch nog volledig terugvorderen bij de andere begunstigde.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep."

4.4. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 26 september 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Als ik het goed begrijp, beperkt de voorliggende zaak zich tot de terugvordering van het Groeipakket over de periode juli 2022 tot februari 2023 omdat het beroep met betrekking tot de andere betwiste beslissing niet tijdig werd ingediend. Ik zal mij bijgevolg dan ook tot deze specifieke grief richten.

In april 2023 werd dit dossier herbekeken in het kader van de ondersteuningstoeslag. Bij dit onderzoek merkte men op dat er nog steeds aan de papa werd betaald op basis van een vonnis van de jeugdrechtbank. Dat vonnis stelde dat het 1/3^{de} aan papa toekwam voor de duur van de plaatsing (art. 68, § 1 van het Groeipakketdecreet juncto art. 8 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigen van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zoals verduidelijkt in art. 2 van het Ministerieel besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigen van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid). De plaatsing van liep echter af op 31/07/2022 en die van op 31/08/2022. Hierop werden de betalingen over de periode augustus 2022 tot februari 2023 herzien en werd het volledige bedrag dat aan papa werd betaald, teruggevorderd (vanaf augustus 2022 voor en vanaf september 2022 voor). Voor de periode in kwestie moest dan gewoon uitbetaald worden binnen de begunstigenkern van mama en papa volgens het mechanisme dat daar speelt bij aanduiding ontvanger of gebrek aan gezamenlijke keuze (art. 65, § 5 3^{de} lid van het Groeipakketdecreet van 2018).

Het betreft dus een fout van zelf waarbij de plaatsing wel tijdig werd beëindigd maar de betaalmodaliteit op dat moment niet werd aangepast. In het licht van artikel 92, § 1, 1^{ste} en 2^{de} lid van het Groeipakketdecreet van 2018 gaat het hier echter om een beslissing waarvan de betrokkene wist of moest weten dat ze niet correct was. Voor de interpretatie van dit artikel kunnen we terecht bij de administratieve praktijk uit de toepassing van art. 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde, waaraan deze schatplichtig is zoals we die vinden in de administratieve onderrichtingen in CO nr. 1360 van 20 juli 2006. Als we deze situatie beoordelen vanuit het standpunt van een sociale verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' dan mag er van uit gegaan

worden dat papa goed wist dat het ontvangen van het Groeipakket ten gevolge van de gerechtelijke uitspraak die aan hem betekend werd, zich beperkte tot de plaatsing.

In bijlage nog de brief van 3 mei 2023 ter motivering van het debet. “

Als bijlage werd de beslissing d.d. 3 mei 2023 gevoegd.

4.5. Bijkomende informatie van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 27 oktober 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

“- Een overzicht van de samenstelling van het teruggevorderde bedrag kan je in de bijlage vinden. Dit werd niet verstuurd naar de betrokkene door een probleem in onze systemen waarbij de regularisatie wel werd gevisualiseerd (ook met opsplitsing van de som) maar de brief niet wordt aangemaakt als betaald wordt me een sommendelegatie (zoals dat het geval is bij toepassing van dit soort vonnissen). Dit vergt een verdere manuele tussenkomst van ons dossierbeheer.

- De vonnissen zijn ook terug te vinden in de bijlagen. Het vonnis van 16 juni 2021 waarin word verwezen naar het exclusief ouderlijk gezag van mama (in een eerdere gerechtelijke uitspraak) hebben we maar ontvangen op 26 april 2023 n.a.v. de terugvordering. We konden die niet toepassen want dit zou dus ingevolge bijlage 2 bij TN 7 ingaan vanaf mei 2023 (wijziging BG dus + 1 maand werking in art. 61 Groeipakketdecreet van 2018). Ondertussen ontvingen we (28 maart 2023) ontvangen dus toepassing vanaf april 2023) een vonnis uit januari 2023 waarin papa het exclusief ouderlijk gezag werd toegewezen.

- De algemene informatiebrieven: we stuurden op 18 mei 2022 een brief (in bijlage) die meneer informeert over het feit dat we op basis van het vonnis 1/3^{de} aan hem uitbetalen. Dit is dus uitdrukkelijk enkel zo voor het 1/3^{de} + papa was op de hoogte van het vonnis waarin de plaatsing werd bevolen en wist dus of moest weten dat dit beperkt was tot de duur van de plaatsing.

Dus om het nog eens duidelijk te stellen: dit dossier was een BT-dossier tot 12/2021, erna een begunstigenkern (door plaatsing in 11/2021 met overname rekeningnummer uit BT-dossier) waarin uiteindelijk door de plaatsing 1/3^{de} zal betaald worden aan papa. Na het einde van de plaatsing moest terug volgens de modaliteiten van de begunstigenkern betaald worden en dus aan mama. Vanaf april 2023 is papa door het vonnis exclusief ouderlijk gezag de enige begunstigde.“

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- Samenstelling van het bedrag van de terugvordering d.d. 3 mei 2023;
- Beschikking Jeugdrechtbank d.d. 17 januari 2022 met betrekking tot het kind en met betrekking tot het kind
- Beschikking Jeugdrechtbank d.d. 13 april 2022 met betrekking tot het kind
- Vonnis van de Familie- en jeugdrechtbank d.d. 16 juni 2021;
- Arrest Hof van Beroep d.d. 30 januari 2023.
- Brief van verwerende partij d.d. 18 mei 2022 naar aanleiding van de betaling van het 1/3^{de} aan verzoeker.

4.6. Bijkomende informatie van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 30 oktober 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

Op de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie inzake het al dan niet nog geplaatst zijn van het kind, stelde verwerende partij dat het kind geplaatst was tot 31/08/2023 in, dus dat het Groeipakket voor haar sinds september 2023 integraal aan verzoeker wordt betaald.

Op de vraag van het secretariaat inzake het (al dan niet) recht op een ondersteuningstoelage voor het kind, preciseerde verwerende partij als volgt: "*Er is geen recht op ondersteuningstoelage voor gezien hij 'Niet Rechtstreekse Toegankelijke Hulp' (NRTH) geniet m.n. mobiele en ambulante begeleiding via JRB vonnis.*"

Verwerende partij liet verder nog weten dat "*de ondersteuningstoelage voor (verkeerdelijk) werd uitbetaald op 05/05/2023 en werd teruggevorderd door onze diensten op 04/08/2023.*"

4.7. Bijkomende informatie van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 31 oktober 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

*"- Zie bijlage voor de terugvordering van de ondersteuningstoelage van 4 augustus 2023.
- Vonnis van de Jeugdrechtbank m.b.t. begeleiding van: we krijgen dit niet door via het vonnis zelf maar via de lijsten die door het VUTG in dit kader verspreid worden ter onderzoek van de beletsels uit art. 8 BVR Ondersteuningstoelage.
- De algemene informatiebrief met betrekking tot de ondersteuningstoelage (zie bijlage, brief van 29/04) die de eerste uitbetaling vergezeld. Brief is maar verstuurd in april omdat ook maar dan toegekend werd."*

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- De beslissing tot terugvordering van de ondersteuningstoelage d.d. 4 augustus 2023
- De brief met betrekking tot de toekenning van de ondersteuningstoelage met algemene informatie d.d. 29 april 2023.

4.8. Chronologisch overzicht van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 31 oktober 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Hieronder een overzicht van OT wanneer uitbetaald en teruggevorderd + reden, alsook de brieven ivm beslissing cumul OT voor

Bij begin van de OT (start eind januari 2023) werd de OT voor onmiddellijk in beletsel gezet omwille van de flux 'Volledig dossier handicap' die aantoonde dat hij in een MFC verbleef vanaf 22/10/2022 zonder einddatum.

⇒ *Hierdoor bij betaling van 01/2023 en 02/2023 was OT in 'beletsel'.*

Op 23/03/2023 ontvingen we bij manueel opvragen van de flux 'Volledig dossier handicap' een wijziging, nl. verblijf MFC vanaf 22/10/2022 tot 06/12/2022.

⇒ *Hierdoor werd de OT van 01/2023 tot 03/2023 bijbetaald aan vader op 06/04/2023.*

- ⇒ De OT van 01 en 02/2023 werd op 03/05/2023 teruggevorderd en zit in de schuld van €7834,88)
- ⇒ De OT van 03/2023 werd pas later teruggevorderd, nl. op 07/08/2023 – bij definitieve beslissing dat er cumul is voor wegens NRTH (= niet rechtstreekse toehankelijke hulp – zie mail in bijlage)

Begin mei, bij raadpleging flux 'Volledig dossier handicap' terug een andere melding, nl. verblijf MFC vanaf 01/01/2023 zonder einddatum en op basis hiervan werd de OT terug manueel in 'beletsel' gezet vanaf 01/05/2023.

- ⇒ De OT van 04/2023 werd nog ten onrechte uitbetaald aan vader op 05/05/2023 en werd op 07/08/2023 teruggevorderd na definitieve beslissing (zie hierboven).

Vanaf Juli 2023 is de flux 'Volledig dossier handicap' tot nu met melding MFC vanaf 01/01/2023 zonder einddatum, maar die cumul is eigenlijk melding cumul NRTH.

Weet ook dat de cumul OT tot 07/2023 manueel per maand werd onderzocht, telkens op de 23^{ste} van de maand.

Vanaf eind juli loopt die nu automatisch.

Weet ook dat ik zelf, voor de OT die problematiek gelogd heb via 4me: volgens vader verbleef niet meer op internaat/MFC en dit sedert 31/08/2022 en kreeg hij éénmaal per maand mobiele begeleiding.

Wij kregen advies van KRING dat we de flux moesten volgen, maar ikzelf heb dan met de verschillende diensten contact opgenomen in voordeel en op vraag van vader.

De conclusie was dat er op 25/1/2023 een nieuwe beslissing werd genomen via Jeugdrechtbank: toewijzing bij MFC voor verplichte mobiele begeleiding 1x per maand => dit wordt beschouwd als niet rechtstreekse toegankelijke hulp = NRTH en dit is een cumul. Ter info: vonnis 25/1/23 Jeugdrechtbank: wij zijn daar niet in het bezit van, omdat wij de fluxen moeten volgen en daar ook niet op de hoogte van waren."

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- E-mailverkeer met vorige internaat/MFC van d.d. mei en juli 2023;
- E-mailverkeer met MFC d.d. 6 en 7 september 2023;
- E-mailverkeer met vader d.d. 7 september 2023;

4.9. Bijkomende informatie van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 31 oktober 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

"(...) De ondersteuningstoelage werd op 27 maart aan de begunstigden betaald (mama ontving het hierbinnen) en vervolgens teruggevorderd want moest naar papa per de ontvangen gerechtelijke uitspraak. Papa zit ook in de begunstigdenkern en kreeg dus ook deze terugvorderingsbrief al had deze geen enkele weerslag op zijn situatie. In april werd dan daadwerkelijk aan papa betaald, wat de bedoeling was, ware het niet dat er achteraf een beletsel bleek te zijn voor de ondersteuningstoelage (zie saga met de fluxen, daar is een en ander verkeerd gelopen dat moest uitgeklaard worden met o.a. KRING). Van dit beletsel moest papa op de hoogte zijn op basis van de brief die de uitbetaling in april vergezelde!"

Per e-mail d.d. 24 december 2021 bezorgde verwerende partij nog een brief aan het secretariaat van de Geschillencommissie die aan verzoeker werd gericht d.d. 24 december 2021, waarbij hem tevens een infoblad werd bezorgd met betrekking tot de begunstigden en uitbetalingsmodaliteiten.

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Met betrekking tot de ontvankelijkheid:

In de beslissing met betrekking tot de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie d.d. 15 september 2023 werd een onderscheid gemaakt tussen de beslissing van verwerende partij d.d. 30 maart 2023 enerzijds (met betrekking tot de terugvordering van de ondersteuningstoeslag voor het kind voor de maanden januari en februari 2023) en de beslissing d.d. 3 mei 2023 anderzijds (met betrekking tot de terugvordering van het basisbedrag, de leeftijdstoeslag, de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 voor de kinderen en, evenals de zorgtoeslag en de ondersteuningstoeslag voor het kind voor de periode van juli 2022 tot en met februari 2023).

De Geschillencommissie oordeelde dat het verzoek van verzoeker onontvankelijk was met betrekking tot de beslissing van verwerende partij d.d. 30 maart 2023 wegens laattijdigheid, maar ontvankelijk met betrekking tot de beslissing van verwerende partij d.d. 3 mei 2023.

De Geschillencommissie merkt echter op dat de bedragen die door verwerende partij werden teruggevorderd in de beslissing d.d. 30 maart 2023, eveneens werden teruggevorderd in de beslissing d.d. 3 mei 2023, zodat de onontvankelijkheid met betrekking tot de beslissing d.d. 30 maart 2023 geen consequenties heeft voor verzoeker.

Uit de toelichting die de Geschillencommissie verkreeg van verwerende partij op 31 oktober 2023 blijkt dat de brief van verwerende partij d.d. 30 maart 2023 een terugvorderingsbrief betrof die betrekking had op een betaling aan de moeder van de kinderen als begunstigde binnen het begunstigdenkerndossier (de ondersteuningstoeslag voor de maanden januari en februari 2023 werd immers verkeerdelijk aan haar (in plaats van aan verzoeker) betaald op 27 maart 2023, waarna een terugvordering volgde bij beslissing d.d. 30 maart 2023). Verzoeker ontving deze brief eveneens, maar deze brief had geen invloed op zijn situatie aangezien het enkel de bedoeling was terug te vorderen bij de moeder, hoewel de bedragen principieel toekwamen aan de vader.

5.2. Met betrekking tot de gegrondheid:

5.2.1. Algemene regels voor de uitbetaling van de gezinsbijslag, de schooltoeslag, de zorgtoeslag en de ondersteuningstoeslag

I.c. heeft de betwisting van verzoeker enerzijds betrekking op de beslissing tot terugvordering door verwerende partij d.d. 3 mei 2023 waarbij voor de kinderen en voor de periode van juni 2022 tot en met februari 2023 een totaalbedrag van 7.834,88 euro wordt teruggevorderd. Het betreft een terugvordering aangezien er verkeerdelijk aan verzoeker werd betaald in plaats van aan beide ouders als begunstigden, wat i.c. op de rekening van de moeder als jongste begunstigde zou zijn geweest. Anderzijds stelt verzoeker niet te begrijpen waarom hij geen recht heeft op de ondersteuningstoeslag, wat aan verzoeker werd meegedeeld in de beslissing d.d. 4 augustus 2023

tot terugvordering van de ondersteuningstoelage ten bedrage van 324,73 euro voor de maand april 2023.

Aangezien de kinderen en (waarop de terugvordering betrekking heeft) geboren zijn voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet, zijn voor hen de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen), art. 218 e.v. (zorgtoeslagen), artikel 225 (de begunstigden) relevant.

Verder is artikel 56/1 van het Groeipakketdecreet relevant met betrekking tot de betaling van de ondersteuningstoelage.

- Met betrekking tot het basisbedrag en de leeftijdstoelage:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot het basisbedrag en de leeftijdsbijslag zijn terug te vinden in de artikelen 210 tot en met 213 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)”

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de leeftijdsbijslag:

“§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigde, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

(...)”

- Met betrekking tot selectieve participatietoeslag:

De selectieve participatietoeslag kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

De verdere uitwerking is gebeurd bij het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling².

- Met betrekking tot de begunstigden en de uitbetalingsregels:

Overeenkomstig art. 225 Groeipakketdecreet blijft de bijslagtrekkende voor het rechtgevend kind op 31 december 2018 bijslagtrekkende voor het kind vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019 tenzij er zich een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie voordoet, wat i.c. gebeurd is door de plaatsing van het kind in november 2021. Daardoor werd er in het dossier van de kinderen van verzoeker vanaf december 2021 overgeschakeld van een bijslagtrekkend dossier (met de moeder als bijslagtrekkende) naar een begunstigenkerndossier (met beide ouders als begunstigden) overeenkomstig art. 57, §1 Groeipakketdecreet juncto art. 65 Groeipakketdecreet. De begunstigden bepalen samen aan wie en op welk rekeningnummer de toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden betaald. Bij gebreke aan overeenstemming tussen beide begunstigden, wordt er betaald aan de jongste (art. 65, §5, derde lid Groeipakketdecreet).

Indien een kind geplaatst is in een instelling, wordt de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid verdeeld tussen de instelling, die 2/3^{de} ontvangt, en de begunstigden, die 1/3^{de} ontvangen (art. 68 Groeipakketdecreet juncto art. 8 BVR Begunstigden³ genoemd).

De selectieve participatietoelagen en de andere toelagen worden uitbetaald op dezelfde wijze als de gezinsbijslagen, overeenkomstig de modaliteiten van art. 65 (artikel 69 Groeipakketdecreet).

² BS 15.07.2019.

³ Besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 04.09.2018.

In principe zijn beide ouders begunstigden, overeenkomstig art. 57, §1 Groeipakketdecreet, tenzij er een andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid is (art. 65, §7 Groeipakketdecreet juncto art. 8 BVR Begunstigden en art. 2 van het MB Begunstigden⁴). I.c. heeft de Jeugdrechtbank bij de Rechtbank van eerste Aanleg bij beschikking d.d. 17 januari 2022 gesteld dat het 1/3^{de} van de gezinsbijslag voor het kind (en eveneens voor het kind, dit maakt echter geen voorwerp uit van huidige procedure) aan de vader betaald diende te worden. Voor het kind werd dit eveneens beslist bij beschikking d.d. 13 april 2022. Verwerende partij heeft verzoeker daarover geïnformeerd bij brief d.d. 18 mei 2022.

De plaatsing van het kind nam een einde op 31 juli 2022; de plaatsing van het kind nam een einde op 31 augustus 2022. Bijgevolg diende de toelagen in het kader van het gezinsbeleid vanaf resp. 1 augustus 2022 voor het kind en vanaf 1 september 2022 voor het kind aan beide ouders als begunstigden te worden betaald, wat dan bij gebreke aan overeenstemming van beide ouders aan de moeder als jongste had dienen te zijn (overeenkomstig art. 65, §5 Groeipakketdecreet).

Bij arrest van het Hof van Beroep te d.d. 30 januari 2023 werd het ouderlijk gezag over de kinderen, en exclusief aan verzoeker als vader toegewezen. In het arrest werd eveneens bepaald dat verzoeker het Groeipakket voor de 3 kinderen zal ontvangen. Verwerende partij ontving dit arrest op 28 maart 2023, zodat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid vanaf april 2023 aan verzoeker worden betaald, overeenkomstig art. 57, §2, 2° Groeipakketdecreet juncto art. 64 Groeipakketdecreet.

- Met betrekking tot de zorgtoeslag:

Art. 218 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving, vermeld in artikel 16, §1, eerste lid, geeft recht op de vermelde zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid, naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte, onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt.

Als de toekenning van de toeslag, vermeld in het eerste lid, het gevolg is van een weigering van behandeling, wordt de toeslag niet toegekend. De Vlaamse Regering bepaalt door wie en volgens welke regels de weigering van behandeling wordt vastgesteld.”

Art. 16 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte als het kind een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf, op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving.

⁴ Ministerieel Besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 17.05.2019.

Naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte bedraagt de toeslag, vermeld in het eerste lid, 80,75 euro, 107,55 euro, 250,97 euro, 414,28 euro, 471,07 euro, 504,71 euro of 538,36 euro.

De Vlaamse Regering kan de nadere voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend, en wie de ernst van de ondersteuningsbehoefte bepaalt en de toeslag begroot.

Als de toekenning van de toeslag, vermeld in het eerste lid, het gevolg is van een weigering van behandeling, wordt de toeslag niet toegekend. De Vlaamse Regering kan ook bepalen door wie en volgens welke regels de weigering van behandeling wordt vastgesteld.

(...).”

- Met betrekking tot de ondersteuningstoeslag:

Art. 56/1 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een kind geeft recht op een ondersteuningstoeslag als het aan al de volgende voorwaarden voldoet:

- 1. het kind heeft de Belgische nationaliteit of het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen conform de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*
- 2. het kind heeft zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad;*
- 3. het kind heeft een zorgbehoefte die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of die gevolgen heeft voor zijn familiale omgeving.*

Het kind dat zijn woonplaats heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, vermeld in het eerste lid, 2°, dient een schriftelijk verzoek tot toekenning van de ondersteuningstoeslag in bij een uitbetalingsactor.

Het rechtgevend kind, vermeld in het eerste lid, geeft recht op een ondersteuningstoeslag tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden. De Vlaamse Regering kan op deze leeftijdsvoorwaarde vrijstellingen voorzien.

Een ondersteuningstoeslag van 300 euro per maand wordt toegekend aan het rechtgevend kind, vermeld in het eerste lid.

De Vlaamse Regering bepaalt:

- 1. de nadere voorwaarden voor de toekenning en schorsing van de ondersteuningstoeslag;*
- 2. de procedure voor de vaststelling van de zorgbehoefte;*
- 3. wie de ernst van de zorgbehoefte vaststelt;*
- 4. de duurtijd waarvoor de ondersteuningstoeslag wordt toegekend.*

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.”

De nadere uitwerking is gebeurd bij Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 9 december 2022 houdende de nadere regels voor het verkrijgen van een ondersteuningstoeslag en tot wijziging van het BVR van 30 november 2018 houdende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming⁵ (hierna BVR Ondersteuningstoeslag genoemd).

Art. 8 BVR Ondersteuningstoeslag bepaalt in welke gevallen de ondersteuningstoeslag wordt geschorst. Het betreft volgende situaties:

“

1. *het kind ingeschreven is in een internaat of een internaat met permanente openstelling van een medisch pedagogisch instituut van het Gemeenschapsonderwijs;*
2. *het kind een beroep doet op een persoonlijk assistentiebudget als vermeld in hoofdstuk IV/1 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap;*
3. *het kind een beroep doet op een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap, erkend door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap met toepassing van artikel 7 of 9, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 februari 2016 houdende erkenning en subsidiëring van multifunctionele centra voor minderjarige personen met een handicap, met uitzondering van het kind dat enkel ondersteuning geniet van een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap op basis van artikel 8, derde lid, van voormeld besluit;*
4. *het kind in een residentiële gehandicaptenvoorziening verblijft die in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
5. *het kind in een niet in België gevestigde residentiële gehandicaptenvoorziening verblijft die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als een voorziening als vermeld in punt 4°;*
6. *het kind gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg;*
7. *het kind in een gemeenschapsinstelling verblijft;*
8. *het kind een beroep doet op een ambulante gehandicaptenvoorziening die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als de niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning als vermeld in artikel 6 van het decreet van het decreet van 25 april 2014 houdende de persoonsvolgende financiering en die:*
 - a) *ofwel in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
 - b) *ofwel niet in België gevestigd is;*
9. *het kind gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een centrum voor kindzorg en gezinsondersteuning;*
10. *het kind gebruik maakt van persoonsvolgende middelen voor minderjarige personen met een handicap met dringende noden, vermeld in artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2017 over persoonsvolgende middelen voor minderjarige personen met een handicap met dringende noden;*
11. *het kind gebruik maakt van een unit voor geïnterneerden, vermeld in artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2017 over de erkenning en subsidiëring van voorzieningen die ondersteuning bieden aan personen met een handicap in de gevangenis, en van units voor geïnterneerden;*
12. *het kind gebruik maakt van een observatie-, diagnose- of behandelingsunit, vermeld in het besluit van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 december 2017 over de erkenning en subsidiëring van observatie-, diagnose- en behandelingsunits;*

⁵ BS 30.12.2022.

13. *het kind een beroep doet op een budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning;*
14. *het kind, dat jonger is dan 21 jaar, een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt als vermeld in de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;*
15. *het kind opgesloten is in een gevangenis of opgenomen is in een inrichting, een afdeling tot bescherming van de maatschappij, georganiseerd door de federale overheid, of in een forensisch psychiatrisch centrum, georganiseerd door de federale overheid;*
16. *het kind een basisondersteuningsbudget als vermeld in artikel 233, §3 of artikel 641, eerste lid, 2°, van het besluit van 30 november 2018 ontvangt.*

De minister kan nadere regels voor de cumulatie van de tegemoetkomingen bepalen.”

I.c. blijkt dat verwerende partij verzoeker per brief d.d. 29 april 2023 liet weten dat er recht is op een ondersteuningstoeslag voor het kind omdat hij aan de voorwaarden voldoet vanaf 1 april 2023. Bij die brief werd een infoblad met betrekking tot de ondersteuningstoeslag toegevoegd, waarin de voorwaarden om recht te hebben op deze toeslag werden vermeld en waarin o.a. vermeld wordt dat *er geen recht is op een ondersteuningstoeslag als het kind een beroep doet op een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap, of gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg of in een centrum voor kinderzorg en gezinsondersteuning*. Op 4 augustus 2023 liet verwerende partij aan verzoeker weten dat er om die reden toch geen recht is op een ondersteuningstoeslag vanaf januari 2023 en werd de betaalde ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023 ten bedrage van 324,73 euro teruggevorderd.

Besluit:

I.c. blijkt dus dat verwerende partij voor de periode van juli 2022 tot en met februari 2023 ten onrechte overging tot betaling aan verzoeker van het basisbedrag en de leeftijdstoeslag en de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2022-2023 voor de kinderen en en de zorgtoeslag voor het kind, aangezien die betalingen aan de moeder hadden dienen te gebeuren, evenals tot betaling van de ondersteuningstoeslag voor de maanden januari, februari en april 2023 voor het kind die niet hadden mogen gebeuren aangezien het kind volgens verwerende partij niet aan de voorwaarden voldeed om recht te hebben op een ondersteuningstoeslag. De vraag rijst of verzoeker gehouden is over te gaan tot terugbetaling aan verwerende partij van deze ten onrechte ontvangen bedragen.

5.2.2. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaald Groeipakket

5.2.2.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In het kader van het Groeipakket bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet uitdrukkelijk dat onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid in principe worden

teruggevorderd en dit in eerste instantie door middel van inhoudingen door verwerende partij op de nog te betalen toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat: *“Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.”

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te

goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Deze administratieve praktijk werd in het kader van het Groeipakketdecreet voortgezet waarbij kan worden verwezen naar de Toelichtingsnota nr. 19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A⁶

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

⁶ *“In bepaalde gevallen is de onverschuldigde betaling niet te wijten aan een fout van de uitbetalingsactor of de begunstigde, maar te wijten aan een systeemfout in de CGPA of een ander IT-matig probleem. In dergelijke gevallen spreken we van een onverschuldigde betaling type A bis.”*

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw⁷ is.*

Onverschuldigde betaling type B⁸

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen⁹.*

(...)."

Met betrekking tot de 'goede trouw' van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

"5.3.1. Te goeder trouw¹⁰

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

⁷ "Zie punt 5.3.1."

⁸ "Onverschuldigde betalingen type B die kleiner zijn dan 50 of 200 euro kunnen in de CGPA worden afgeschreven, los van de kwalificatiecode. Het is hierbij niet de bedoeling dat deze eerst naar een onverschuldigde betaling type A worden omgezet."

⁹ "Zie punt 5.3.1."

¹⁰ "Geschillencommissie, 22 november 2019, GC/19/0058."

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

5.2.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

a) Mogelijke fout van verwerende partij

In het standpunt van verwerende partij gericht aan de Geschillencommissie bij e-mail d.d. 26 september 2023, stelt zij het volgende:

"In april 2023 werd dit dossier herbekeken in het kader van de ondersteuningstoelage. Bij dit onderzoek merkte men op dat er nog steeds aan de papa werd betaald op basis van een vonnis van de jeugdrechtbank. Dat vonnis stelde dat het 1/3^{de} aan papa toekwam voor de duur van de plaatsing (...) De plaatsing van liep echter af op 31/07/2022 en die van op 31/08/2022. Hierop werden de betalingen over de periode augustus 2022 tot februari 2023 herzien en werd het volledige bedrag dat aan papa werd betaald, teruggevorderd (vanaf augustus 2022 voor en vanaf september 2022 voor). Voor de periode in kwestie moest dan gewoon uitbetaald worden binnen de begunstigenkern van mama en papa volgens het mechanisme dat daar speelt bij aanduiding ontvanger of gebrek aan gezamenlijke keuze (...).

Het betreft dus een fout van de uitbetalingsactor zelf waarbij de plaatsing wel tijdig werd beëindigd maar de betaalmodaliteit op dat moment niet werd aangepast." (Eigen onderlijning Geschillencommissie)

Wat betreft de ondersteuningstoelage liet verwerende partij het volgende weten aan de Geschillencommissie: *"de ondersteuningstoelage voor (verkeerdelijk) werd uitbetaald op 05/05/2023 en werd teruggevorderd door onze diensten op 04/08/2023."* (Eigen onderlijning Geschillencommissie)

De Geschillencommissie stelt dus vast dat er i.c. sprake is van een fout van verwerende partij, wat verwerende partij overigens zelf ook aangeeft in haar standpunt gericht aan de Geschillencommissie.

b) Vraag of de begunstigde er zich rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen

Uit de door verwerende partij aan de Geschillencommissie bezorgde stukken van het dossier blijkt het volgende:

- Verzoeker ontving op 24 december 2021 een brief van verwerende partij waarin hem werd gemeld dat er sprake was een **wijziging in de opvoedingssituatie** met betrekking tot, aangezien het kind geplaatst was sedert 30 november 2021. Er werd hem gemeld dat hij door deze wijziging vanaf 1 december 2021 samen met begunstigde werd, waarbij verwezen werd naar het bijgevoegde infoblad.

In de brief wordt uitdrukkelijk het volgende vermeld: *“Jullie moeten samen beslissen aan wie het Groeipakket wordt betaald en op welke rekening. Dat kan aan jullie samen zijn of aan één van jullie. Als de begunstigten het niet (meer) eens zijn, wordt het Groeipakket aan de jongste betaald.”*

In het infoblad wordt nog verdere algemene informatie gegeven over wie de begunstigde is en wie het Groeipakket ontvangt.

De Geschillencommissie merkt op dat er in dit infoblad geen informatie wordt gegeven over de situatie of de specifieke uitbetalingsregels bij plaatsing.

- Verzoeker ontving op 29 april 2023 informatie over het recht op een **ondersteuningstoeslag** voor het kind In deze brief werd vermeld dat het kind aan de voorwaarden voldoet om een ondersteuningstoeslag te krijgen vanaf 01/04/2023.

Er werd hem gemeld dat verzoeker telkens rond de achtste van de maand het bedrag van 324,73 euro zal ontvangen.

Er werd voor meer informatie over de voorwaarden verwezen naar het bijgevoegde infoblad.

In het infoblad wordt o.a. vermeld aan welke voorwaarden het kind moet voldoen om recht te hebben op een ondersteuningstoeslag.

Er wordt daarbij uitdrukkelijk het volgende vermeld:

“

➔ **Geen andere ondersteuning**

Als je kind een beroep doet op andere ondersteuning, heb je geen recht op de ondersteuningstoeslag. Laat ons met het formulier op www.groeipakket.be weten of je kind zich in één van de volgende situaties bevindt. Je kan dit document bij je uitbetaler aanvragen.

Je kind:

(...)

- *doet een beroep op een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap;*
- *maakt gebruik van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg of in een centrum voor kinderopvang en gezinsondersteuning;*

(...)”

*** Uitbetaling bij plaatsing:**

Uit de door verwerende partij aan de Geschillencommissie bezorgde stukken van het dossier blijkt dat verwerende partij verzoeker informatie heeft bezorgd over de algemene uitbetalingsregels van

het Groeipakket bij brief d.d. 24 december 2021, maar niet specifiek over de uitbetalingsregels bij plaatsing van kinderen of bij het eindigen van de plaatsing. De enige brief die verwerende partij daaromtrent aan verzoeker bezorgde was een brief d.d. 18 mei 2022 waarin het volgende werd gemeld: *“We hebben het vonnis goed ontvangen waaruit blijkt dat het 1/3 van de kinderbijslag voor, en aan jou toekomt. Vanaf 05/2022 zal je maandelijks € 375,76 ontvangen.”* Voor het overige lijkt er geen communicatie of briefwisseling van verwerende partij aan verzoeker gericht te zijn geweest.

Bovendien blijkt dat de kinderen sinds februari 2022 op het adres van verzoeker ingeschreven werden, zodat van verzoeker -zonder bijkomende toelichting van verwerende partij daaromtrent – niet kan worden verwacht dat hij op de hoogte was van het feit dat de betaling van het 1/3^{de} van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid gelet op de plaatsing van de kinderen, enkel gebeurde als gevolg van de beschikking van de jeugdrechtbank en niet zozeer van de wijziging van het domicilie-adres van de kinderen. Uit geen enkel element blijkt dat verzoeker nadien enige informatie zou hebben verkregen van verwerende partij op basis waarvan hij had kunnen aannemen dat het Groeipakket na het einde van de plaatsing van de kinderen niet verder aan hem had betaald dienen te worden.

De Geschillencommissie meent dan ook dat vanuit het standpunt van *een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding'* verzoeker er zich geen rekenschap van kon geven dat hij in de periode van 1 juli 2022 tot en met 28 februari 2023 ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor de kinderen en had ontvangen gelet op het einde van de plaatsing van beide kinderen en dat er betaald zou dienen te worden aan de moeder als jongste begunstigde gelet aan het ontbreken van overeenstemming tussen hem en de moeder van de kinderen, zijnde de beide begunstigden.

* Ondersteuningstoeslag:

Wat de ondersteuningstoeslag betreft dient te worden opgemerkt dat verzoeker slechts een eerste informatiebrief van verwerende partij ontving met betrekking tot de ondersteuningstoeslag op 29 april 2023.

Verzoeker kon dus in elk geval niet weten dat hij geen recht had op de ondersteuningstoeslag voor het kind die werd uitbetaald op 6 april 2023 voor de maanden januari en februari 2023.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet kan worden toegepast wat betreft de door verzoeker ten onrechte ontvangen toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 28 februari 2023 ten bedrage van € 7.834,88, die dus het voorwerp vormen van de beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 3 mei 2023.

Wat de terugvordering van de ondersteuningstoeslag van de maand april 2023 betreft, stelt de Geschillencommissie vast dat het kind op basis van het vonnis van de Jeugdrechtbank te d.d. 25 januari 2023 ambulante begeleiding wordt in MPC wat een MFC uitmaakt. Verwerende partij stelt dat het kind dus gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. De Geschillencommissie stelt vast dat dat art. 8 BVR Ondersteuningstoeslag bepaalt dat de ondersteuningstoeslag geschorst wordt indien er gebruik gemaakt wordt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp én er een verblijf is in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg of in een centrum voor kindzorg en gezinsondersteuning. I.c. is er geen sprake van een dergelijk verblijf van het kind, doch enkel van ambulante begeleiding bij MPC De Geschillencommissie stelt

bijgevolg vast dat er eerder sprake lijkt te zijn van het feit dat het kind beroep doet op een MFC, waardoor hij voldoet aan de schorsingsgrond voorzien in art. 8, 3° BVR Ondersteuningstoeslag (eerder dan aan art. 8, 6° of 9° BVR Ondersteuningstoeslag, zoals voorgehouden door de uitbetalingsactor).

De Geschillencommissie stelt vast dat het voor verzoeker op basis van de inhoud van de brief van verwerende partij d.d. 29 april 2023 duidelijk was dat hij geen recht meer zou hebben op de ondersteuningstoeslag voor het kind Daaruit blijkt uitdrukkelijk dat er geen recht is op een ondersteuningstoeslag wanneer het kind beroep doet op een MFC.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2° lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast wat betreft de door verzoeker ten onrechte ontvangen ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023 ten bedrage van € 324,73, die dus het voorwerp vormt van de beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 4 augustus 2023.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **deels gegron**d is aangezien verzoeker er zich geen rekenschap van kon geven dat hij in de periode van 1 juli 2022 tot en met 28 februari 2023 ten onrechte Groeipakket (basisbedrag en leeftijdstoeslag), de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2022-2023 voor de kinderen en en de zorgtoeslag voor het kind had ontvangen, gelet op het einde van de plaatsing van beide kinderen evenals er zich geen rekenschap van kon geven dat hij ten onrechte de ondersteuningstoeslag voor het kind voor de maanden januari en februari 2023 had ontvangen gelet op het feit dat het kind gebruik maakt van een MFC, doch **ongegron**d wat de ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023 betreft aangezien verzoeker er zich voor die maand op basis van de brief van verwerende partij d.d. 29 april 2023 wel degelijk rekenschap van kon geven dat het kind niet aan de voorwaarden voldeed om recht te hebben op de ondersteuningstoeslag. Het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2° lid Groeipakketdecreet kan dan ook enkel worden toegepast wat betreft de ten onrechte ontvangen toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 28 februari 2023 ten bedrage van € 7.834,88 (beslissing d.d. 3 mei 2023), doch niet wat de ondersteuningstoeslag voor de maand april 2023 betreft (beslissing d.d. 4 augustus 2023).

Aldus uitgesproken te Brussel op **26 januari 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens