

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/139 van 1 december 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Begunstigden – Plaatsing – Gegevensverwerking - Fout van de uitbetalingsactor – Plaatsingsbericht - Feitelijke situatie - Progressieve terugkeer naar huis

Verzoekster betwist de beslissing van de uitbetalingsactor tot terugvordering van het Groeipakket die werd genomen op grond van een annulatiebericht van einde plaatsing en bericht van verlenging van de plaatsing.

Deze zaak heeft betrekking op de plaatsing van een kind in een instelling ten laste van Jeugdhulp waarbij de uitbetalingsactor stelt de plaatsingsberichten correct te hebben verwerkt en de moeder stelt dat (een gedeelte van) deze plaatsing niet in overeenstemming zou zijn met de feitelijke situatie waarbij haar kind progressief steeds meer dagen thuis doorbracht.

De tijdslijn van de plaatsingsberichten toont aan dat er in feite sprake is van een doorlopende plaatsing. De terugvordering door de uitbetalingsactor het gevolg van de gegevensdoorstroming vanuit de plaatsingsdienst van Opgroeien; de uitbetalingsactor heeft zelf geen fout gemaakt (artikel 92 Groeipakketdecreet) terwijl verzoekster zich rekenschap kon geven van deze fout, want in de terugvorderingsbrief werd de volgende mededeling opgenomen: *“Wij vernamen dat ... niet meer geplaatst is en kunnen bijgevolg zijn Groeipakket opnieuw uitbetalen”*.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ontvankelijk doch **ongegrond** is vermits dient te worden vastgesteld dat de uitbetalingsactor conform de toepasselijke regelgeving (artikel 68, §1, Groeipakketdecreet en artikel 8 BVR Begunstigden) en conform Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 correct heeft gehandeld d.w.z. na ontvangst van het annulatiebericht en de verlenging van de plaatsing op 14 juni 2023, de betaling van het Groeipakket onmiddellijk heeft stopgezet en tot terugvordering van de onverschuldigde betaling is overgegaan.

In ondergeschikte orde stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster opwerpt dat zij ondanks de plaatsing kosten gemaakt heeft doordat het kind gedurende de plaatsing steeds meer dagen thuis doorbracht.

De Geschillencommissie heeft begrip voor hetgeen de verzoekster hier opwerpt, maar dient erop te wijzen dat de regelingen en afspraken over het (tijdelijk) verlaten van de instelling gedurende een plaatsingsperiode conform de jeugdhulpregelgeving geen voorwerp uitmaken van de Groeipakketregelgeving. Indien gewenst kan de verzoekster hierover contact opnemen met de betrokken instelling om bepaalde kosten te kunnen recupereren. Deze problematiek valt echter buiten de bevoegdheid van de Geschillencommissie.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/139

1 december 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0344

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

Vertegenwoordigd door meester, kantoor houdende te

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 11 september 2023 door Mr.
.....namens verzoekster, werd ingediend bij de Geschillencommissie
Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 19 juni 2023 tot
terugvordering van het Groeipakket voorvoor de periode van 1
januari 2023 tot en met 31 mei 2023 ten bedrage van in totaal 1.503,90 euro.
Volgens verwerende partij was tot 8 juni 2023 geplaatst in een instelling en

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

diende het 1/3 van het Groeipakket op het spaarboekje van gestort te worden;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 15 september 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 1 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch de verwerende partij op de zitting van 1 december 2023 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt het Groeipakket voor het kind van verzoekster, , (°3.01.2007) die in een instelling geplaatst is ten laste van Jeugdhulp. Het resterende derde wordt betaald op een beschermde spaarrekening op naam van Voor deze plaatsingen ontving verwerende partij van het Agentschap Opgroeien (Jeugdhulp), plaatsingsberichten (D227) bij het begin, einde of verlenging van de plaatsing.

..... staat gedomicilieerd op het adres, dit is het adres van verzoekster, zijn moeder.

Concreet ontving verwerende partij voor een plaatsingsbericht, opgemaakt op 8 oktober 2022, waarin stond vermeld dat geplaatst was in ... tot 16 december 2022. Aangezien verwerende partij nadien geen bericht van verlenging ontving, vroeg zij op 7 februari 2023 aan Jeugdhulp of na 16 december 2022 nog steeds geplaatst was. De consulente van Jeugdhulp antwoordde diezelfde dag aan verwerende partij dat zij geen verdere melding van plaatsing had ontvangen.

Hierop paste verwerende partij het dossier aan waardoor verzoekster, de begunstigde van het Groeipakket werd.

Op 14 juni 2023 ontving verwerende partij van Jeugdhulp een annulatiebericht van de plaatsing van 16 september 2022 tot 16 december 2022 en een nieuw plaatsingsbericht (verlenging) van 16 september 2022 tot 8 juni 2023.

Naar aanleiding van dit bericht heeft verwerende partij de betalingen aan verzoekster stopgezet en het Groeipakket over de periode van januari 2023 tot en met mei 2023 bij haar teruggevorderd.

3. Standpunt van verzoekster:

Mr.verwoordde de grieven van verzoekster per e-mail d.d. 11 september 2023 als volgt aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

"Ik werd geraadpleegd door mevrouw, wonende te

Zij toont de invorderingsbrief van tot terugbetaling van groeipakket voor zoon

Men vordert een bedrag terug van € 1.503,90.

..... werd inderdaad geplaatst in een instelling, maar kwam in die periode (januari-juni) progressie meer naar huis. Eerst tijdens de weekends, dan voor het weekend (vrijdag), tot na het weekend (maandag, daarna dinsdag) en ultiem een hele week.

Mijn cliënte voorzag hem met het groeipakket van kleding, herlaadkaart, zakgeld, en dies meer.

..... heeft zulks ook verklaard aan de consulente van de jeugdrechtbank.

Mijn cliënte betwist bijgevolg dat het groeipakket onterecht werd uitbetaald, en dat het moet worden teruggegeven.”

4. Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 24 oktober 2023:

“Relaas van de feiten

We betalen in dit dossier Groeipakket voor die in een instelling geplaatst is ten laste van Jeugdhulp. Het resterende derde dient te worden betaald op een beschermde spaarrekening op naam van Voor deze plaatsingen ontvangen wij van het Jeugdhulp bij het Agentschap Opgroeien plaatsingsberichten (D227) bij het begin, einde of verlenging van de plaatsing.

..... staat gedomicilieerd op het adres Dit is het adres van zijn moeder
.....

Concreet ontvingen wij voor een plaatsingsbericht, opgemaakt op 8 oktober 2022, waarin stond vermeld dat geplaatst was in ... tot 16 december 2022.

Aangezien wij nadien geen bericht van verlenging ontvingen vroegen wij op 7 februari 2023 aan Jeugdhulp of na 16 december 2022 nog steeds geplaatst was. De consulente van Jeugdhulp antwoordde ons diezelfde dag dat zij geen verdere melding van plaatsing had ontvangen.

Hierop pasten wij het dossier aan waardoor de moeder, mevrouw, de begunstigde van het groeipakket werd conform de bepalingen van het Groeipakketdecreet. De maand januari werd haar op 20 februari 2023 uitbetaald. Wij lichtten haar hierover per brief in. Nadien ontving zij maandelijks het Groeipakket.

Op 14 juni 2023 ontvingen wij van Jeugdhulp een annulatiebericht van de plaatsing van 16 september 2022 tot 16 december 2022 en nieuwe plaatsingsbericht (verlenging) van 16 september 2022 tot 8 juni 2023.

Naar aanleiding van dit bericht hebben we de betalingen aan de moeder stopgezet en het Groeipakket over de periode van januari 2023 tot en met mei 2023 bij haar teruggevorderd. Aangezien doorlopend geplaatst was, moest het resterende derde van het Groeipakket verder op de spaarrekening van gestort worden.

Op 15 juni 2023 ontvingen we een nieuw plaatsingsbericht van Jeugdhulp, vermeldend dat vanaf 8 juni 2023 geplaatst is in de

Regelgevende bepalingen

Groeipakketdecreet

- Artikel 7 GPD – verwerking van persoonsgegevens;
- Artikel 57 GPD – begunstigde van het Groeipakket;

- Artikel 68 GPD – begunstigden in geval van plaatsing in een instelling;
- Artikel 92 GPD – rechtzetting n.a.v. een fout

Andere

- Artikel 1376 van het Gerechtelijk Wetboek²

Standpunt

..... was in feite doorlopend geplaatst volgens de plaatsingsberichten die achteraf werden afgeleverd door Jeugdhulp. Dit wordt in het verzoekschrift van meester namens belanghebbende niet echt betwist, alhoewel , tijdens de plaatsing, geregeld naar huis kwam en duur van de periode van verblijf thuis progressief toenam waardoor mevrouw meer kosten diende te maken.

Als uitbetalingsactor maken wij niet uit of een kind al dan niet geplaatst is, maar gaan wij voort op de gegevens verstrekt door Jeugdhulp. Die spreken van een plaatsing. Bijgevolg zijn de betalingsmodaliteiten voor een kind geplaatst in een instelling van toepassing (artikel 68 GPD). In casu diende het twee derde aan Jeugdhulp te worden betaald, en het resterende derde op een beschermd spaarboekje op naam van het rechtgevend kind. Vanaf 2023 viel de betaling van het twee derde van het Groeipakket aan Jeugdhulp weg omwille van een andere financiering, en kon enkel het resterende derde worden toegekend. Bijgevolg kan het principe van de bevrijdende betaling in casu dus niet worden toegepast.

De onterechte betaling over de maanden januari tot en met mei 2023 zijn het gevolg van onjuiste gegevens in het dossier. Immers de plaatsing van was niet afgelopen op 16 december 2022, maar verlengd tot 8 juni 2023. Deze informatie werd evenwel pas bezorgd nadat deze plaatsing afgelopen was.

..... betaalde het Groeipakket vanaf januari 2023 in handen van mevrouw op basis van de gegevens in het dossier, namelijk een plaatsingsbericht met einddatum 16 december 2022, en de inschrijving van op het adres van zijn moeder. Mevrouw werd op basis van deze gegevens automatisch begunstigde van het Groeipakket (artikel 57 GPD). Bij gebrek aan tegenstijdige gegevens dienen wij voort te gaan op de persoonsgegevens afkomstig van het rijksregister (artikel 7, §9 GPD). Uit die persoonsgegevens bleek dat ingeschreven was op het adres van zijn moeder.

..... handelde met een normale voorzichtigheid door eerst aan Jeugdzorg te vragen of de plaatsing werd verlengd, wat toen (nog) niet het geval bleek te zijn. Allicht is er een fout gebeurd bij de gegevensdoorstroming binnen Jeugdhulp aangezien de consulente van het Team Plaatsingen Groeipakket op 7 februari 2023 antwoordde dat er “tot op heden” geen verdere melding van plaatsing was.

Aangezien zich baseerde op de op dat ogenblik beschikbare gegevens, maakte zij geen juridische of materiële fout door vanaf januari 2023 het Groeipakket aan de moeder te betalen. Bovendien diende de moeder, die wel wist dat nog geplaatst was, er zich rekenschap van te geven dat onze beslissing om het Groeipakket aan haar te betalen was aangetast door een fout. Temeer, daar wij haar op 15 februari 2023 een brief zonden met de melding van de betaling van het Groeipakket voor de maand januari en deze brief de volgende passage bevat “Wij vernamen dat niet meer geplaatst is en kunnen bijgevolg zijn Groeipakket opnieuw uitbetalen”.

² Verwerende partij deelt per e-mail d.d. 29 november 2023 mee dat de verwijzing naar artikel 1376 BW niet meer correct is daar het artikel opgeheven is vanaf 1 januari 2023 door de wet van 28 april 2022 houdende de invoering van boek 5 ‘verbintenissen’ in het Burgerlijk Wetboek.

Om die redenen dienen de onterecht toegekende toelagen bij mevrouw te worden teruggevorderd (artikel 92, 2de lid GPD).

Overigens bepaalt het Gerechtelijk Wetboek (artikel 1376) dat wie bij vergissing of bij zijn weten iets ontvangt dat hem niet verschuldigd is, verplicht is het terug te geven aan diegene van wie hij het ontvangen heeft.

Zoals vermeld in de bijlage bij onze brief van 19 juni 2023 kan betrokkene, indien zij te goeder trouw is, desgevallend een verzoek om verzaking indienen...)
(..).

Stukken in bijlage

- 1. Kennisgeving dd. 19 juni 2023;*
- 2. Plaatsingsbericht D227 dd. 8 oktober 2022;*
- 3. Antwoord consulent Team Plaatsingen dd. 7 februari 2023;*
- 4. Kennisgeving betaling aan begunstigde dd. 15 februari 2023;*
- 5. Plaatsingsbericht dd. 10 juni 2023;*
- 6. Plaatsingsbericht dd. 14 juni 2023."*

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft deze zaak betrekking op de plaatsing van het kind in een instelling ten laste van Jeugdhulp waarbij verwerende partij stelt de plaatsingsberichten correct te hebben verwerkt en verzoekster stelt dat (een gedeelte van) deze plaatsing niet in overeenstemming zou zijn met de feitelijke situatie.

5.1. Toepasselijke bepalingen - betalingsregels voor kinderen geplaatst in een instelling

De bepalingen van artikel 68 Groeipakketdecreet stellen betreffende kinderen die zijn geplaatst in een instelling het volgende:

*"§1. Als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling wordt geplaatst, wordt de uitbetaling van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, met uitzondering van het startbedrag geboorte en het startbedrag adoptie, **verdeeld tussen de instelling en de begunstigten.***

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de toekennings- en verdelingsregels, vermeld in paragraaf 1, van de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in paragraaf 1, tussen de instelling en de begunstigten. De Vlaamse Regering kan hiertoe ook de overheid aanduiden aan wie het deel van de toelage bestemd voor de instelling dient te worden toegekend.

§3. Iedere belanghebbende, waaronder ook de instelling, de begunstigten en de bijslagtrekkende worden begrepen, die niet akkoord gaat met de bestemmingsregels tot aanwijzing van de begunstigten, kan de bevoegde rechtbank om een afwijking in het belang van het kind verzoeken. De bevoegde rechtbank kan in het belang van het kind oordelen dat de gehele gezinsbijslag die toekomt aan de begunstigde of een deel ervan wordt uitbetaald op een rekeningnummer dat op naam van het rechtgevende kind staat. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor."

In toepassing van de bepalingen van artikel 68, §2 Groeipakketdecreet worden in artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigen van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna: BVR Begunstigen) de toepassings- en verdelingsregels als volgt bepaald:

“De gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, van het Groeipakketdecreet, verschuldigd voor een rechtgevend kind dat door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling is geplaatst, worden voor twee derde aan die instelling en voor één derde aan de begunstigen betaald.

Als een rechtgevend kind ten laste van het Agentschap Opgroeien regie wordt geplaatst, wordt, in afwijking van het eerste lid, twee derde van de gezinsbijslagen aan het Fonds Jongerenwelzijn uitbetaald.

De minister bepaalt de nadere regels voor de toepassing van de verdeelsleutel, vermeld in het eerste lid.”

Als nadere regel voor de toepassing van de verdeelsleutel in uitvoering van artikel 8, laatste lid BVR Begunstigen, werd bij de bepalingen van artikel 2 van het Ministerieel besluit van 15 maart 2019³ bepaald dat:

“De begunstigen van het een derde, vermeld in artikel 8, eerste lid, van het besluit van 29 juni 2018, zijn de begunstigen van voor de plaatsing, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, van het decreet van 27 april 2018, tenzij er een andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid is.”

5.2. Algemene administratieve onderrichtingen betreffende de verdeelsleutel voor geplaatste kinderen

Bij Toelichtingsnota nr. 16 d.d. 2 oktober 2020, ('Betreft: plaatsing in een instelling') van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werden m.b.t. de toepassing van de verdeelsleutel bij de toekenning van het Groeipakket voor geplaatste kinderen volgende relevante administratieve richtlijnen gegeven:

“1. De toepassing van de verdeelsleutel 1/3^{de} – 2/3^{de}

Voor rechtgevende kinderen geplaatst in een instelling worden de gezinsbijslagen volgens de verdeelsleutel 1/3^{de} - 2/3^{de} betaald (art. 8 BVR Begunstigen).

- *1/3^{de} wordt betaald:*
 - *aan de begunstigde(n) voor de plaatsing;*
 - *of op een geblokkeerde rekening op naam van het kind (door beslissing van Jeugdrechtbank);*
 - *of aan een specifiek vermelde persoon: dit kan een ouder/opvoeder zijn of een bij naam genoemde persoon.*

³ Ministerieel besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigen van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Wanneer er via vonnis, beschikking of beslissing Toegangspoort beslist wordt dat het 1/3^{de} aan een andere persoon, een andere begunstigde of op rekening op naam van het kind dient te worden betaald dan wordt het 1/3^{de} betaald volgens het vonnis, de beschikking of de beslissing Toegangspoort.

Meer uitleg hierover volgt in punt 3 - De beslissing over de betaling van het 1/3^{de}.

- Afhankelijk van de soort plaatsing wordt het 2/3^{de} betaald aan:
 - Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn)⁴;
 - of de instelling zelf.

Meer uitleg hierover volgt in punt 2 - Soorten plaatsingen in een instelling.

Zodra het 1/3^{de} wordt toegekend wordt ook het 2/3^{de} betaald aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) of aan de instelling (bij plaatsing via VAPH of CKG).

(...)

2. Soorten plaatsingen in een instelling

Er is een onderscheid tussen plaatsingen in een instelling via:

- VAPH (Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap) of CKG (Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning): het 2/3^{de} wordt betaald aan de instelling;
- Jeugdhulp: het 2/3^{de} wordt betaald aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn).

(...)

2.2. Plaatsingen via Jeugdhulp

2.2.1. Melding van plaatsing en bestemming van het 1/3de via D227

Bij een plaatsing in een instelling via Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn), wordt de plaatsing en de beslissing over de bestemming van het 1/3de steeds meegedeeld aan de hand van een officieel plaatsingsbericht (D227) dat alle nodige informatie bevat, zoals de:

- melding van plaatsing: gegevens geplaatst kind (naam, rijksregisternummer, etc.), adres voorziening, gegevens plaatsende instantie, begindatum plaatsing (en eventueel einddatum)⁵;
- melding bij wijziging plaatsing: vb. verandering van instelling, verlenging van plaatsing⁶;
- melding einde plaatsing;

⁴ "De richtlijnen van de CO 1025 en de dienstbrief 996/71 blijven van toepassing met betrekking tot de gezamenlijke maandelijkse betaling aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) en het opmaken van een detaillist. De betalingen worden gegroepeerd en maandelijks met één enkele overschrijving uitgevoerd op het rekeningnummer van Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) BE44 3751 1176 0045."

⁵ Als de D227 een begin- en een einddatum van een plaatsing meedeelt, en er volgt op of na de einddatum geen nieuw plaatsingsbericht, dan is de plaatsing ook effectief beëindigd. Er dient hierover geen informatie te worden opgevraagd bij Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn).

⁶ Een nieuw plaatsingsbericht met de oorspronkelijke ingangsdatum, maar met een nieuwe einddatum wordt aanzien als een verlenging van de lopende plaatsing en niet als een nieuwe plaatsing. Als de ingangsdatum van de plaatsing niet de oorspronkelijke plaatsingsdatum is wordt dit beschouwd als een nieuwe plaatsing.

- *beslissing over de betaling van het 1/3de of wijziging van het 1/3de.*

Dit bericht is de authentieke bron. De gegevens in de D227 zijn in principe correct en volledig. Er wordt bijgevolg geen bijkomend formulier P3 (of gelijkaardig formulier) meer verstuurd naar de instelling om de gegevens te verifiëren.

De dispatching van de plaatsingsberichten gebeurt door het Agentschap Opgroeien. Wanneer een uitbetalingsactor een D227 ontvangt en niet (meer) bevoegd is voor het dossier, dan wordt de D227 onverwijld doorgestuurd naar de bevoegde uitbetalingsactor met plaatsingen@opgroeien.be in CC.

Als de begunstigden meedelen dat zij niet akkoord zijn met de gegevens in de D227, dienen zij zelf contact op te nemen met Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) zodat een verbeterde D227 kan gestuurd worden.

De D227 kan vermelden dat het 1/3de moet worden betaald:

- *aan de begunstigde(n) voor de plaatsing;*
- *op een geblokkeerde rekening op naam van het kind;*
- *aan een specifiek vermelde persoon: dit kan een ouder/opvoeder zijn of een bij naam genoemde persoon.*

Daarnaast is het ook mogelijk dat er geen bestemming van het 1/3de wordt vermeld. Dit wordt verder toegelicht in punt 3 - De beslissing over de betaling van het 1/3de.

Wanneer de consulent een D227 ontvangt waarin er een nieuwe beslissing over het 1/3de staat vermeld, dan wordt deze wijziging toegepast vanaf de maand van ontvangst van de D227, rekening houdend met een eventuele wijziging van begunstigde(n). Wanneer er sprake is van een wijziging van begunstigde, dan gaat de wijziging in vanaf de maand volgend op het vonnis, de beschikking of de beslissing Toegangspoort.

Als de D227 een einddatum in de toekomst bevat en er wordt geen bericht van verlenging ontvangen dan stopt de plaatsing op de einddatum.

Wanneer de D227 geen einddatum bevat dan loopt de plaatsing door.

De verwerkingstermijn van 30 kalenderdagen blijft behouden en begint te lopen vanaf de ontvangst van de D227 (= verzenddatum vermeld op D227). Bij laattijdige verwerking van de D227 door de uitbetalingsactor kan de te goeder trouw niet worden ingeroepen. Deze betalingen dienen geregulariseerd te worden, met betaling van het 2/3de aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn)."

5.3. Toepassing in casu

De betwisting heeft betrekking op de vraag of de terugvordering door verwerende partij gebaseerd is op een correcte behandeling van de ontvangen gegevens over de plaatsing van het kind
.....in een instelling voor Jeugdhulp, conform de toepasselijke regelgeving en administratieve richtlijnen.

- Toepassing van artikel 68 GPD, art. 8 BVR begunstigden, art. 2 MB van 15 maart 2019

Zoals hiervoor vermeld, betaalt verwerende partij het Groeipakket voor de zoon van verzoekster, rekening houdend met de bepalingen van het Groeipakket die van toepassing zijn voor geplaatste

kinderen, hier in casu in een instelling ten laste van Jeugdhulp, waarbij de plaatsingsberichten (D227) zoals ontvangen van het Agentschap Opgroeien bij het begin, einde of verlenging van een geplaatste jongere het uitgangspunt vormen voor de wijze waarop het Groeipakket wordt uitbetaald.

De tijdslijn van de plaatsingsberichten die betrekking hebben op het kind , gedomicilieerd bij verzoekster, toont aan dat er in feite sprake is van een *doorlopende* plaatsing:

- 8/10/2022: verwerende partij ontvangt een annulatiebericht van een plaatsing tot 28 september 2022 en een plaatsingsbericht tot 16 december 2022;
 - December 2022- januari 2023: verwerende partij ontvangt geen bericht van verlenging;
 - 7/02/2023: verwerende partij informeert naar een mogelijke verlenging;
 - 7/02/2023: antwoord Team plaatsingen Opgroeien: geen verdere plaatsing;
 - 15/02/2023: mededeling aan verzoekster dat zij als gevolg van de stopzetting van de plaatsing, de begunstigde werd voor het Groeipakket en dat zij op 20 februari 2023 de maand januari zou uitbetaald worden;
 - Verwerende partij betaalt de volgende maanden het Groeipakket verder aan verzoekster;
 - 14 juni 2023: verwerende partij ontvangt een annulatiebericht van de plaatsing van 16 september 2022 tot 16 december 2022 en een nieuw plaatsingsbericht (verlenging) van 16 september 2022 tot 8 juni 2023;
 - 15 juni 2023: verwerende partij ontvangt een nieuw plaatsingsbericht voor : vanaf 8 juni 2023 is de jongere geplaatst in de
 - 19 juni 2023: verwerende partij vordert op basis van voormeld plaatsingsbericht ontvangen op 14 juni 2023, het Groeipakket terug over de periode van januari 2023 tot en met mei 2023.
- Toepassing art. 92, tweede lid Groeipakketdecreet

De bepalingen van artikel 92, §1, 1e en 2e lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op het algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

- Toepassing artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

In casu is de terugvordering door verwerende partij het gevolg van de gegevensdoorstroming vanuit de plaatsingsdienst van Opgroeien; de verwerende partij heeft zelf geen fout gemaakt terwijl verzoekster zich rekenschap kon geven van deze fout, want in de terugvorderingsbrief werd de volgende mededeling opgenomen: *“Wij vernamen dat niet meer geplaatst is en kunnen bijgevolg zijn Groeipakket opnieuw uitbetalen”*.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is vermits dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij conform de toepasselijke regelgeving (artikel 68, §1, Groeipakketdecreet en artikel 8 BVR Begunstigden) en conform Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 correct heeft gehandeld d.w.z. na ontvangst van het annulatiebericht en de verlenging van de plaatsing op 14 juni 2023, de betaling van het Groeipakket aan verzoekster onmiddellijk heeft stopgezet en tot terugvordering van de onverschuldigde betaling is overgegaan bij gemotiveerde beslissing van 19 juni 2023.

In ondergeschikte orde stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster opwerpt dat zij ondanks de plaatsing kosten gemaakt heeft voor wegens het feit dat hij gedurende de plaatsing steeds meer dagen thuis doorbracht. De Geschillencommissie heeft begrip voor hetgeen de verzoekster hier opwerpt, maar dient erop te wijzen dat de regelingen en afspraken over het (tijdelijk) verlaten van de instelling gedurende een plaatsingsperiode conform de jeugdhulpregelgeving geen voorwerp uitmaken van de Groeipakketregelgeving. Indien gewenst kan de verzoekster hierover contact opnemen met de betrokken instelling om bepaalde kosten te kunnen recupereren voor de dagen dat thuis verbleef gedurende de plaatsingsperiode. Deze problematiek valt echter buiten de bevoegdheid van de Geschillencommissie die conform artikel 104 van het Groeipakketdecreet enkel bevoegd is om te oordelen over de correcte toepassing van de regelgeving over de toelagen in het kader van het Gezinsbeleid en de toepasselijke administratieve richtlijnen.

Tot slot stelt de Geschillencommissie vast dat verwerende partij opmerkt dat verzoekster geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid om een verzaking van de terugvordering aan te vragen, een mogelijkheid die vermeld werd in de terugvorderingsbrief. De Geschillencommissie wijst de verzoekster erop dat zij de mogelijkheid heeft om een gemotiveerd verzoek in te dienen om af te zien van de terugvordering; zij kan hiervoor een e-mail richten aan de verwerende partij waarin zij uitdrukkelijk verzoekt om een onderzoek naar kwijtschelding van het door haar verschuldigde bedrag te voeren.

Aldus uitgesproken te Brussel op **1 december 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens