

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/136 van 9 februari 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

## Rechtgevend kind - Student - Pedagogische voorwaarden - Erkend onderwijs - Studies lijnpiloot - Schoolverlater - Fout van de uitbetalingsactor - Rekenschap geven

De uitbetalingsactor heeft na heronderzoek beslist dat de gevolgde opleiding (studies voor lijnpiloot) niet voldeed aan de voorwaarden opdat er een recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student zou kunnen worden toegekend.

Ter zitting van de Geschillencommissie wijst de raadsman op de verwarrende communicatie inzake de al dan niet terugbetaling. Recent werd door de Klachten- en bemiddelingsdienst teruggekomen op het voordien gegeven eindantwoord, waardoor finaal er toch niets zou moeten terugbetaald worden, maar de terugvordering op zich wel terecht was. Omdat het zou gaan om een debet type A zou de terugvordering weliswaar terecht opgemaakt zijn, maar moet er niets terugbetaald worden. De raadsman meent evenwel dat de terugvordering op zich ook niet terecht is. De verzoeker vermeldt dat de beslissing inzake het Groeipakket tal van gevolgen heeft (retroactief) op andere vlakken, zoals inzake statuut jobstudent, fiscaliteit, ... en dat anderzijds de jongere zich niet kan inschrijven als werkzoekende omdat hij nog studeert, alsook voor de mutualiteit.

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting in de hoedanigheid van student tot op het ogenblik van de publicatie van de gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022.

Uit de corrigerende e-mail van de Klachten- en bemiddelingsdienst van 11 oktober 2023 (cf. supra) blijkt dat de uitbetalingsactor uiteindelijk heeft beslist dat er geen enkele terugvordering zal gebeuren gezien de door de uitbetalingsactor als debet beschouwde betalingen voor de periode van 1 september 2021 tot en met 31 juli 2023 integraal worden beschouwd als een A-debet. De uitbetalingsactor heeft bijgevolg eveneens het ten onrechte toegekende Groeipakket voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2023 beschouwd als zijnde het gevolg van een fout van de uitbetalingsactor zelf waarvan verzoeker zich geen rekenschap kon geven.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gedeeltelijk gegron**d is in de mate dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2022 ononderbroken een recht op Groeipakket kan worden toegekend in de hoedanigheid van student, maar er gelet op de gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind vanaf 1 april 2022 nog enkel Groeipakket kan worden toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater, dit tot en met 31 maart 2023.



# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/136**

**9 februari 2024**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0340

INZAKE : ....., wonende te .....

- Verzoeker -

Vertegenwoordigd door ....., advocaat, kantoorhoudende te .....  
.....;

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te .....  
.....;

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 7 september 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 1 september 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 15 september 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 1 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker bijgestaan door ..... de zitting van 1 december 2023 heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 1 december 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalde met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket (gezinsbijslag) voor ..... (° .....) aan mevrouw ....., echtgenote van verzoeker.

..... volgde vanaf het school- of academiejaar 2020-2021 een opleiding als lijnpiloot bij Ostend Air College.

Verwerende partij heeft op grond van deze opleiding na de meerderjarigheid van ..... steeds verder het Groeipakket toegekend tot en met 31 juli 2023.

Verwerende partij heeft in de loop van augustus 2023 het dossier opnieuw onderzocht en beslist dat de door ..... gevolgde opleiding niet voldeed aan de voorwaarden opdat er een recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student zou kunnen worden toegekend. Rekening gehouden met het feit dat er wel nog gedurende een periode van maximaal 12 maanden een recht op Groeipakket kon worden toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater, heeft verwerende partij het toegekende Groeipakket voor de periode van 1 september 2021 tot en met 31 juli 2023 als onterecht beschouwd.

Hoewel verwerende partij in eerste instantie per e-mail d.d. 30 augustus 2023 aan verzoeker heeft meegedeeld dat het ten onrechte ontvangen Groeipakket niet zou worden teruggevorderd, is zij bij beslissing d.d. 1 september 2023 ten aanzien van mevrouw ..... overgegaan tot

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

terugvordering van het Groeipakket voor ..... voor de periode van 1 september 2021 tot en met 31 juli 2023 ten bedrage van in totaal € 3.055,66.

Verzoeker gaat hiermee niet akkoord en stelt dat de door ..... gevolgde opleiding wel degelijk voldoet opdat er tot heden steeds een recht op Groeipakket zou kunnen worden toegekend.

### **3. Standpunt van verzoeker:**

In het verzoek d.d. 7 september 2023 heeft verzoeker zijn grieven als volgt geformuleerd:

*“Graag had ik va deze weg een geschil opgestart ivm stopzetting van het kinderbijslag voor mijn dochter .....*

*..... heeft haar middelbare studies afgelegd in het college te ..... en daarna beslist om verder te studeren als Pilot, wat een heel zware opleiding is.*

*Vorige week heeft ze te horen gekregen dat ze geen recht meer heeft op kinderbijslag en zo alle voordelen dat ze verliest vs een gewone student (job student, kinderbijslag,...), terwijl de studies*

*Minstens even zwaar zijn.*

*Daarnaast kan er ook niemand ons vertellen indien dit stopgezet wordt , wat de volgende stappen zijn die moeten gezet worden voor ....., waardoor ze momenteel met niks meer in regel is en iedereen waar je belt het antwoord heeft, we weten eigenlijk niet wat er moet gebeuren...*

*Daarnaast heeft een collega student vorig jaar via de geschillen commissie een geschil opgestart en gelijk gekregen dat hij het kinderbijslag verder moet ontvangen, een beetje vreemd dat dit voor de ene persoon wel geld en voor de andere niet.*

*In bijlage alvast de uitspraak van het dossier van de collega student.*

*Ik vind het heel jammer dat dit voor de ene student wel werkt en voor de andere niet, daarom zou ik graag ook deze procedure opstarten voor .....*

*Kunnen jullie laten weten als jullie met deze info voldoende hebben om dit op te starten of ik nog extra info/gegevens moet bezorgen?”*

Bij dit verzoek heeft verzoeker een kopie van de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2022/111 d.d. 2 december 2022 betreffende een gelijkaardige zaak, als bijlage gevoegd.

Uit het bij het verzoek gevoegde e-mailverkeer tussen verzoeker en verwerende partij blijkt dat verzoeker bij e-mail d.d. 30 augustus 2023 verwerende partij had verwezen naar het jaarverslag van de Geschillencommissie Groeipakket 2022 betreffende het recht op Groeipakket voor jongeren die gespecialiseerd onderwijs volgen, in het bijzonder een pilotenopleiding (blz. 74 t.e.m. 77 van voormeld jaarverslag).

Naar aanleiding van de ontvangst van de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) per e-mail d.d. 11 september 2023 (cf. infra), heeft verzoeker bij e-mail van dezelfde datum aan de Geschillencommissie verder meegedeeld wat volgt:

*“Wij hebben net feedback ontvangen van de klachtendienst dat ons klacht negatief beantwoord wordt en ..... haar recht op kinderbijslag verliest en dat zelfs retroactief.*

Hieromtrent had ik graag een geschil opgestart via de geschillden commissie met volgende argumentering:

- 1) ..... heeft ieder jaar het kinderbijslagdocument ingevuld zoals we gekregen hebben van ..... en dit is ieder jaar goedgekeurd door ;;;;, zelfs in juli nog dit jaar voor schooljaar 2023 tem 2024, want dan eind augustus herroepen is  
Ik vindt het dan oneerlijk dat dit herroepen wordt tot in september 2020... waardoor ze ook al rechten en voordelen van in het verleden verliest en dit wanneer ze ter goedertrouw gehandeld heeft via de goedkeuring die gekregen is via ..... Ik vindt als ze het teniet doen, het enkel teniet mogen doen startende eerste werkdag op de maand die volgt hiervan of nadat het geschil uitgesproken is...
- 2) Ik vecht ook de tegenstrijdige informatie aan waar er eerst bevestigd worden dat we kinderbijslag van de voorbije periode niet moeten terug betalen en vrijdag laatstleden een brief ontvangen waar we het wel moeten terug betalen.
- 3) Ik ben eigenlijk niet akkoord met het teniet doen van kinderbijslag van ..... om volgende reden:
  - ..... heeft in haar middelbare studies hard geleerd om haar droom te kunnen waarmaken en was in de richting latijn-wiskunde een van de voorbeeld studenten van haar klas.
  - Piloten opleiding is een volwaardige dag opleiding, waarbij ze evenveel naar school moeten of een bachelor opleiding (lees dagelijks) om deze studie af te werken, waardoor er geen mogelijkheid is om te gaan werken tijdens deze opleiding.
  - Daarnaast kan er niemand zeggen wat er moet gebeuren met ..... om in regel te zijn met alle andere items als je kinderbijslag verliest en toch naar school gaat en niet kan gaan werken om dat het een dag opleiding is en niet als werkzoekende kan ingeschreven worden.
- 4) Deze opleiding kost 125000 € à 150.000 € (zijnde 100.000 € voor de basisopleiding en 25.000 € à 50.000 € voor de typering). Wij hebben beiden wel een goede job, maar u begrijpt ook dat dit bijna onbetaalbaar is voor een gewone mens en als ze dan nog de kleine voordelen afnemen dit volledig onbetaalbaar wordt. Blijkbaar beslist de Vlaamse regering dan dat zo een opleiding dan voor de Elite is... Daar kunnen wij ons toch niet bij neerleggen en wille we er alles aan doen om de droom van ..... waar te maken...

Daarom vragen we om deze beslissing te herzien en ons de mogelijkheid te bieden om onze dochter als student te kunnen beschouwen met alle voordelen hiervan, want dit is ten slotte de enige correcte status voor haar en nog zwijgende van als je wil slagen in deze opleiding je 100% moet concentreren op deze studies.

Dit biedt ons als ouders, de kans om de betaling van haar opleiding te kunnen blijven garanderen, zodat zij van haar passie haar beroep kan maken.

Alvast bedankt voor jullie aandacht en uitkijkend naar een posieeve reactie in dit dossier.”

De raadsman verwijst naar een precedent van de Geschillencommissie inzake een gelijkaardige klacht over een student lijnpiloot, d.d. 2 december 2022, en waarin een gunstige beslissing werd genomen door de Geschillencommissie. Hij verwijst naar de argumenten inzake de gelijkstelling met een bachelor, en de ratio legis. Hij wijst op het feit dat alles steeds correct werd ingevuld door het gezin. Tevens wijst hij op de verwarrende communicatie inzake de al dan niet terugbetaling. De

raadsman benadrukt dat recent op 11 oktober 2023 aanvullend door de Klachten- en bemiddelingsdienst werd teruggekomen op het voordien gegeven eindantwoord, waardoor finaal er toch niets zou moeten terugbetaald worden, maar de terugvordering op zich wel terecht was. Omdat het zou gaan om een debet type A zou de terugvordering weliswaar terecht opgemaakt zijn, maar moet er niets terugbetaald worden. De raadsman meent evenwel dat de terugvordering op zich ook niet terecht is. De raadsman legt het betreffende aanvullend antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst neer. De verzoeker vermeldt dat de beslissing inzake het Groeipakket tal van gevolgen heeft (retroactief) op andere vlakken, zoals inzake statuut jobstudent, fiscaliteit, ... en dat anderzijds de jongere zich niet kan inschrijven als werkzoekende omdat hij nog studeert, alsook voor de mutualiteit.

#### **4. Standpunt verwerende partij:**

- **Verwerende partij heeft bij e-mail d.d. 30 augustus 2023 aan verzoeker meegedeeld wat volgt:**

*“Uw dossier is voorgelegd bij onze experts die het volgende hebben beslist :*

*De studie die gevolgd wordt door de jongere is niet erkend door de Vlaamse Gemeenschap*

*De opleiding voldoet niet aan de voorwaarden van het Groeipakketdecreet. De Vlaamse Overheid is volledig bevoegd voor de organisatie van het onderwijs in Vlaanderen. Hier betreft het een privé-onderwijsinstelling en geen onderwijsinstelling die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd is door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige gemeenschap conform art 24 van de Grondwet. Daarom voldoet deze vorming niet om een recht te openen op het Groeipakket. Het feit dat de onderwijsinstelling een diploma aflevert dat gelijkgesteld wordt met een diploma in een door de gemeenschappen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijsinstelling, is onvoldoende. (Art. 8§2, 3° Groeipakketdecreet en Art. 23 BVR Rechtgevend kind)*

*Bijgevolg is ..... rechtgevende student tot 08/2020 en schoolverlater in wachttijd van 09/2020 tot 08/2021.*

*De betalingen die zijn uitgevoerd vanaf 09/2021 tot 07/2023 zullen niet aan jullie teruggevraagd worden.*

*Vanaf 09/2021 is er bijgevolg geen recht meer op de kinderbijslag.”*

- **Bij beslissing d.d. 1 september 2023 is verwerende partij overgegaan tot terugvordering ten aanzien van mevrouw ..... van het Groeipakket voor ..... voor de periode van 1 september 2021 tot en met 31 juli 2023 waarbij werd meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 09/2021 tot 07/2023.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 3.055,66 hebt ontvangen waarop je geen recht had** voor kind ..... Dit bedrag bestaat uit:*

- .....: *Basisbedrag, Leeftijdstoelage en Schoolbonus*

*De opleiding voldoet niet aan de voorwaarden van het Groeipakketdecreet. De Vlaamse Overheid is volledig bevoegd voor de organisatie van het onderwijs in Vlaanderen.*

*Hier betreft het een privé-onderwijsinstelling eng een onderwijsinstelling die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd is door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse gemeenschap of de Duitstalige gemeenschap conform art. 24 van de Grondwet. Daarom voldoet deze vorming niet om een recht te openen op het Groeipakket. Het feit dat de onderwijsinstelling een diploma aflevert dat gelijkgesteld wordt met een diploma in een door de gemeenschappen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijsinstelling, is onvoldoende.*

*(Art. 8§2, 3° Groeipakketdecreet en Art. 23 BVR Rechtgevend kind)*

*Na de 12 maanden in de rugzak eindigt het recht, en ontstaat een terugvordering.*

*Ik besprak dit met ..... op de Cockpit Operationele Ketting en hij is van mening dat het over een A-debet gaat.*

**Wij moeten € 3.055,66 van je terugvragen.**

*(...)”*

- **Bij e-mail d.d. 3 oktober 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“..... betaalde Groeipakket voor het kind ..... ° ..... aan haar moeder mevrouw .....*

*..... volgt sinds 09/2020 de opleiding lijnpiloot aan het Ostend Air College.*

*Het Ostend Air College is een privé onderwijsinstelling en dus geen onderwijsinstelling die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap. Dit betekent ook dat een vorming gevolgd in deze instelling niet voldoet om een recht te openen op het Groeipakket (art 8§2, 3° Groeipakketdecreet en art 23 BVR rechtgevend kind).*

*De opleiding lijnpiloot is niet erkend door Vlaanderen en het feit dat het Ostend Air College een diploma aflevert dat gelijkgesteld wordt met de kwalificaties (diploma's) in een door de gemeenschappen georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling, is in deze onvoldoende.*

*Voor ..... is er wel nog recht op Groeipakket als schoolverlater voor de periode van 09/2020 tot 08/2021. Vanaf 09/2021 heeft zij geen recht meer op Groeipakket.*

*..... is van mening dat het recht op Groeipakket voor ..... als student lijnpiloot terecht werd geweigerd.”*

## **5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG)**

Ingevolge een klacht van verzoeker ingediend bij e-mail d.d. 4 september 2023 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bij e-mail d.d. 11 september 2023 aan verzoeker meegedeeld wat volgt:

*“Ik ontving je e-mail van 4 september 2023. Ik startte een klachtendossier op.*



*Je bent er niet mee akkoord dat ..... niet meer als student beschouwd wordt terwijl zij een opleiding tot lijnpiloot volgt bij Ostend Air College. Je verwijst naar een uitspraak van de Geschillencommissie in een dossier van een medestudent.*

**Concreet voor je dossier .....**

*..... volgt sedert september 2020 een opleiding tot lijnpiloot bij Ostend Air College.*

*Ostend Air college is een private onderwijsinstelling die niet georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door Vlaanderen*

*Voor ..... kan de overgangsregeling niet toegepast worden, omdat zij op 31 december 2018 niet ingeschreven was in een privé-onderwijsinstelling die werd opgenomen in de lijst die vermeld werd in de mededeling A/26 van 9 maart 2021.*

*Omdat je uitbetaler geen geldig schoolattest ontving vanaf het schooljaar 2020-2021, kan de gezinsbijslag voor ..... enkel nog toegekend worden in de hoedanigheid van schoolverlater over de periode van september 2020 tot augustus 2021.*

*Je uitbetaler ..... kende de gezinsbijslag toe tot juli 2023. De gezinsbijslag werd ten onrechte uitbetaald over de periode van september 2020 tot augustus 2021 (€ 3 055,66) en moet bijgevolg teruggevorderd worden. Je uitbetaler informeerde je hierover met hun brief van 1 september 2023. Een uitspraak van de Geschillencommissie is dossiergebonden en kan niet veralgemeend worden. Je kan wel zelf beroep aantekenen bij de Geschillencommissie tegen de beslissing van ..... Het beroep moet je elektronisch ([geschillencommissie@opgroeien.be](mailto:geschillencommissie@opgroeien.be)) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op [www.groepakket.be/geschillencommissie](http://www.groepakket.be/geschillencommissie)*

**Reglementering**

**Algemeen**

*Vanaf 1 januari 2019 is het Groeipakket van toepassing in Vlaanderen.*

*Tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt, is er een onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen. Vanaf 18 tot 25 jaar is het recht op gezinsbijslag afhankelijk aan studie- en tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Wanneer het recht op gezinsbijslagen als student wordt beëindigd kan er maximum nog 12 maanden recht zijn in de hoedanigheid als schoolverlater.*

**Art 16 BVR Rechtgevend kind (niet hoger onderwijs)**

*De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in één of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt.*

**Overgangsmaatregeling**

*Tot 31 december 2018 was de Belgische kinderbijslag een federale materie. Famifed erkende toen zelf privé-onderwijsinrichtingen als onderwijsinstelling zoals vereist voor de toepassing van artikel 62§3 van de Algemene kinderbijslagwetgeving. Dergelijke erkenning is echter niet meer mogelijk binnen het Groeipakket.*

*Het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 voorziet enkel een overgangsregeling voor kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag geven doordat ze onderwijs volgen in artikel 62§3 van de Algemene kinderbijslagwetgeving in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting en dit voor de duurtijd van deze opleiding. Er kunnen dus geen nieuwe kinderen meer instromen vanaf 1 januari 2019.*

*De door Famifed erkende onderwijsinrichtingen werden opgenomen in een lijst, vermeld in de mededeling A/26 van 9 maart 2021.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik sluit mijn tussenkomst af."*

Bij e-mail d.d. 11 oktober 2023 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket volgende rechtzetting aan verzoeker meegedeeld:

*"Ik ontving je mail van 8 september 2023 over de tegenstrijdige informatie die je ontving.*

*Na onderzoek van je dossier stelde ik vast dat in onze eindbrief over het hoofd werd gezien dat het om een debet type A gaat. Een debet type A houdt in dat de terugvordering terecht werd opgemaakt, maar dat er niet moet worden terugbetaald door betrokkene. Je hoeft dus niets terug te betalen.*

*Mijn excuses voor de verwarring dat dit heeft veroorzaakt bij jou."*

## **6. Beoordeling:**

### **6.1. Recht op Groeipakket tijdens de opleiding voor lijnpiloot**

#### **6.1.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen inzake het recht op Groeipakket als student (niet-)hoger onderwijs / als schoolverlater**

Tot de leeftijd van 18 jaar is er een onvoorwaardelijk recht op Groeipakket. Nadien kan het Groeipakket nog verder uitbetaald worden voor jongeren van 18 tot 25 jaar wanneer voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden in de hoedanigheid van student of schoolverlater.

Artikel 8, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

*"Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

*3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of*

*schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;*

*4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

*De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.*

*De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”*

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt bij Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen - hierna BVR Rechtgevend kind genoemd.

In het BVR Rechtgevend kind is bepaald onder welke voorwaarden een studerende jongere recht heeft op het Groeipakket, in het niet-hoger onderwijs of in het hoger onderwijs.

#### **6.1.1.1. Niet-hoger onderwijs**

Artikel 16 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

*“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”*

- Actuele versie (in voege sinds 15.03.2022<sup>2</sup>):

*“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.*

*De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”*

---

<sup>2</sup> Cf. artikel 31 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

Artikel 17 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“De volgende uren en stages worden met uren les gelijkgesteld:*

*1° de uren die verplicht onder het toezicht van leraren in de onderwijsinstelling aan praktische oefeningen worden besteed;*

*2° hoogstens vier uur per week, de studie-uren die verplicht onder toezicht in de onderwijsinstelling doorgebracht worden;*

*3° de stages of werkcomponent, als de uitvoering ervan een voorwaarde vormt om een wettelijk, decretaal, ordonnantieel of reglementair erkend diploma, getuigschrift of brevet te behalen.”*

Artikel 18 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“De gezinsbijslagen worden ook toegekend voor het kind dat niet meer leerplichtig is en dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of een van de types deeltijds gewoon of de opleidingsvormen buitengewoon secundair onderwijs volgt, dat georganiseerd is conform de voorwaarden, bepaald door de gemeenschappen, of dat een erkende opleiding volgt als vermeld in artikel 2 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht.”*

Artikel 19 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“De volgende onderwijstypes voldoen aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16:*

- 1. het onderwijs dat gevolgd wordt in een instelling voor buitengewoon onderwijs die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
- 2. het onderwijs dat buiten België gevolgd wordt, waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid.”*

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind (versie toepasselijk tot 15.03.2022) bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen:

*“Dit hoofdstuk is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.(...)”*

*Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen verleend worden voor het kind dat in één of meerdere onderwijsinstellingen, waaronder de centra voor volwassenonderwijs, lessen volgt of in één of meerdere vormingscentra een leertijd doorloopt of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen moeten minstens 17 uren per week beslaan. Een lestijd van 50 minuten wordt gelijkgesteld met een uur. Als voorbeeld kan gesteld worden dat de opleiding HBO 5 Verpleegkunde ook onder het systeem van de lestijden valt.(...)”*

*Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen ook worden toegekend voor het niet meer leerplichtige kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of één van de types van deeltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs volgt of een erkende opleiding volgt.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat voormeld artikel 16 BVR Rechtgevend kind derhalve gewijzigd werd bij artikel 31 van het voormeld Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering. Meer bepaald werden de woorden *“in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt”* vervangen door de

zinsnede *“lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet”*. De Geschillencommissie stelt vast dat deze wijziging met terugwerkende kracht tot 01.01.2019 in werking is getreden. Uit de bisnota aan de Vlaamse Regering blijkt dat hiermee werd beoogd de praktijk van de uitbetalingsactoren waarbij van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet wordt gefocust op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen, expliciet in de regelgeving te verankeren.

### **6.1.1.2. Hoger onderwijs**

Voor jongeren die hoger onderwijs volgen, is voor het recht op Groeipakket vereist dat het gaat om één van de types hoger onderwijs zoals bepaald in artikel 23 BVR Rechtgevend kind en waarbij de student ingeschreven dient te zijn voor minstens 27 studiepunten.

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

*“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:*

- 1. het hoger onderwijs dat in België georganiseerd wordt en dat als dusdanig is erkend;*
- 2. het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
- 3. de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat;*
- 4. de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.”*

- Versie vanaf 15.03.2022<sup>3</sup>:

*“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:*

- 1. het hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
- 2. het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
- 3. de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet;*

---

<sup>3</sup> Cf. artikel 34 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.*

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.*

*De studiepunten voor de redactie van een doctoraatsverhandeling worden niet in aanmerking genomen om de norm, vermeld in het eerste lid, te bereiken.*

*Als het kind ingeschreven is in een instelling voor hoger onderwijs binnen België en een opleiding volgt in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in een andere staat die deelneemt aan een communautair actieprogramma op onderwijsgebied, moet die opleiding integraal deel uitmaken van het studieprogramma van het kind in die instelling voor hoger onderwijs binnen België en volledig erkend worden door die instelling.*

*Als het kind een vorming volgt in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat die overheid erkend heeft, worden de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, geacht voldaan te zijn.*

*§2. Het kind geeft recht op gezinsbijslagen voor het volledige academiejaar als het een totaal van minstens 27 studiepunten heeft door:*

1. *een inschrijving uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie;*
2. *verschillende inschrijvingen waarvan de eerste uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie.*

*Als het kind in totaal minstens 27 studiepunten heeft als gevolg van een of meer inschrijvingen na 30 november van het academiejaar in kwestie, is er recht op gezinsbijslagen vanaf de datum van de eerste of enige inschrijving.*

*Het aantal studiepunten wordt in aanmerking genomen, ongeacht de spreiding ervan per semester, de inschrijving voor een of meer opleidingen of de inschrijving in een of meer instellingen voor hoger onderwijs.*

*§3. Als de student voor minder dan 27 studiepunten is ingeschreven, maar het om een diplomajaar gaat, blijft het recht op gezinsbijslagen behouden gedurende één jaar per opleidingscyclus.*

*In het eerste lid wordt verstaan onder:*

1. *diplomajaar: het academiejaar waarin de student voor de opleidingscyclus waarvoor hij is ingeschreven, een diploma kan behalen;*
2. *opleidingscyclus: een samenhangend geheel van onderwijs- en andere studieactiviteiten in of over een studiegebied, afgesloten met een graduaatsdiploma, bachelor diploma of een masterdiploma. De voortgezette academische opleidingen, zijnde een bachelor-na-bacheloropleiding, een master-na-masteropleiding, een doctoraat, een doctoraatsopleiding of een postgraduaatsopleiding, worden niet aanzien als een opleidingscyclus.*

*§4. De minister bepaalt de procedure om studiegegevens over de studenten in te winnen.”*

### **6.1.1.3. Schoolverlater**

Voor jongeren die niet meer voldoen aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht op Groeipakket (tot 18 jaar) of die niet meer beschouwd worden als leerling of student (tot maximum

25 jaar), is er recht op een krediet van 12 maanden Groeipakket, zoals i.c. toegepast door verwerende partij voor de zoon van verzoeker.

Artikel 40, eerste lid BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“De gezinsbijslagen worden toegekend aan de schoolverlater voor een periode van in totaal twaalf maanden vanaf de maand dat het kind niet meer voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, en aan de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, met uitzondering van de voorwaarden voor schoolverlaters, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet.”*

### 6.1.2. Beschikbare informatie over Ostend Air College

De website van Ostend Air College vermeldt de volgende informatie betreffende de opleiding tot lijnpiloot bij het Ostend Air College:

*“Een luchtvaartgerichte Academische Bachelor.*

#### ONDERWIJSDECREET XIV EN DE HUIDIGE STAND VAN ZAKEN

*Onderwijsdecreet XIV bepaalt:*

*Artikel V.15. Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 312sexies toegevoegd dat luidt als volgt : "Artikel 312sexies. De opleiding tot lijnpiloot georganiseerd door een door het Belgisch Bestuur van de Luchtvaart erkende privé-instelling (bv Ostend Air College) wordt gelijkgesteld met een basisopleiding van één cyclus in een hogeschool in de Vlaamse Gemeenschap.". Het decreet zegt dat de opleiding tot lijnpiloot een **niveaugelijkwaardigheid** heeft met een basisopleiding van één cyclus (= een 'professionele' bachelor). De opleiding tot lijnpiloot resulteert dus niet in een bachelordiploma, maar wordt zowel onderwijskundig als naar tewerkstelling toe beschouwd als zijnde van een niveau dat hetzelfde is als wanneer men een 'professionele' bacheloropleiding zou hebben gevolgd. De gelijkschakeling heeft tot gevolg dat de studies tot lijnpiloot erkend worden als zijnde studies hoger onderwijs. Op die manier kunnen de tijdens de opleiding tot lijnpiloot verworven competenties gevalideerd worden met het oog op het behalen van het diploma van een verwante hogeschoolopleiding.*

#### Professionele, Academische Bachelor of Master?

*De graad van bachelor wordt toegekend na een studie van 180 studiepunten. Een luchtvaartgerichte Academische Bachelor kan je bekomen aan de VUB, via een verkort programma van één jaar indien je afgestudeerd ben als lijnpiloot. **Op deze manier verwerf je een Academische Bachelor 'industriële wetenschappen' met afstudeerrichting 'elektromechanica'.***

*De VUB heeft een speciaal programma opgesteld dat piloten toelaat versneld een academsiche Bachelor te behalen. Het verkort programma omvat 837 lesuren of 79 studiepunten, en is dus (theoretisch) realiseerbaar in éDe VUB heeft een speciaal programma opgesteld dat piloten toelaat versneld een academsiche Bachelor te behalen. Het verkort programma omvat 837 lesuren of 79 studiepunten, en is dus (theoretisch) realiseerbaar in één academiejaar (limiet op 80 SP). De studenten worden evenwel aangeraden dit te spreiden over anderhalf jaar, gezien een normaal jaar 60 SP behelst en het verkort programma toch niet licht is. Een student die*

*zich wenst in te schrijven voor een voltijdse opleiding kan op volgende manier zijn/haar masterdiploma behalen:*

*- academiejaar 1: 60 studiepunten uit het verkort programma*

*- academiejaar 2: resterende 19 studiepunten uit het verkort programma + 40 studiepunten uit de masteropleiding (alle vakken)*

*- academiejaar 3 (tot februari): resterende 20 studiepunten uit de masteropleiding (=masterproef (zelfstandig werk met begeleiding)).*

***Op deze manier ligt de weg open om NA het verwerven van de CPL/IR 'frozen ATPL' nog twee officiële diploma's te behalen terwijl de student reeds kan tewerkgesteld worden bij een luchtvaartmaatschappij en zo de nodige uren te vliegen en de investering sneller terug te verdienen."***

De opleiding tot lijnpiloot bij het Ostend Air College wordt als volgt beschreven op de website van het Ostend Air College:

*"Lijnpiloot worden - geïntegreerde of modulaire opleiding*

*De geïntegreerde opleiding tot Lijnpiloot (verkeersvlieger) is een opleiding met een gemiddelde opleidingsduur van 2 jaar (min. 18 maanden en max. 36 maanden).*

*Focus zijn studenten die ab-initio (van bij aanvang) kiezen voor een opleiding als lijnpiloot.*

*Het programma omvat alle stappen die leiden tot de kwalificatie "Frozen ATPL" die nodig is om als lijnpiloot aan de slag te kunnen.*

*De geïntegreerde opleiding lijnpiloot ATPL(A) houdt in dat de academische vorming verweven wordt met de praktijkopleiding.*

*Het grondonderricht omvat minimum 750 lessen en de praktijk 227 vlieguren (inclusief MCC)."*

Verder vermeldt de website de volgende troeven van het Ostend Air College:

***"WAAROM KIEZEN VOOR ONZE OPLEIDING***

***Ostend Air College in een notendop***

- Eerste erkende opleidingscentrum voor lijnpiloten in België - BE/ATO-001*
- Meer dan 20 jaar ervaring in het opleiden van lijnpiloten*
- Persoonlijke aanpak/begeleiding - faciliteiten tot verblijfsaccommodatie in de omgeving*
- Meest recente lestoestellen, allen uitgerust met G1000 Glass Cockpit en gereduceerde CO2 uitstoot*
- Vliegen in typisch Europese weersomstandigheden/communicatie*
- Focus op afwerking opleiding binnen een periode van 2 jaar (theorie en praktijk)*
- 750 uren theorie en 207 uren praktijk inbegrepen (MCC inclusief)*
- Diamond Simulator DA40/42 inhouse*
- Diamond DA40NG met alle PBN (performance based navigation) mogelijkheden*
- Begeleiding opstellen CV en sollicitaties*
- Instructeurs bij verschillende (internationale) maatschappijen*
- Mogelijkheid tot bachelor in de luchtvaart (in verkort programma)*
- Zeer competitieve prijszetting*
- Alle landings- en naderingstaksen op EBOS (Luchthaven Oostende) inbegrepen*
- Geen brandstofstoelag voor de uren in het contract*
- Ex-studenten werkzaam bij meer dan 40tal maatschappijen over de hele wereld*
- Een greep uit de vliegmaatschappijen waar OAC piloten levert :*

*Aer Lingus, Abebelag, ASL, TUI, VietJetAir, Brussels Airlines, Cityjet, Emirates, DHL, TNT, EasyJet, Turksch Airlines, Ryanair, Qatar Airways, NHV, Vueling, Wizz, etc..."*



### 6.1.3. Codex Hoger Onderwijs

Artikel II.378, §3, van de Codex Hoger Onderwijs bepaalt als volgt:

*“§ 3. De opleiding tot lijnpiloot georganiseerd door een door het Belgisch Bestuur van de Luchtvaart erkende privé-instelling wordt gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding.”*

Het betreft hier een enigszins verouderde verwijzing naar het ‘Belgisch Bestuur van de Luchtvaart’, op heden gekend als het ‘Directoraat-generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer’.

Uit informatie op de website van de FOD Mobiliteit en Vervoer blijkt dat de opleiding van piloten gebeurt in opleidingsinstituten die erkend zijn door het Directoraat-generaal Luchtvaart. Er bestaan 2 vormen van opleidingsinstituten voor piloten: Approved Training Organisation (ATO) en Declared Training Organisation (DTO). Ostend Air College staat op de ATO-lijst onder het referentienummer BE/ATO-001, zoals blijkt uit de lijst op de website van de FOD Mobiliteit en Vervoer: [mobiliteit.belgium.be/nl/luchtvaart/vergunningen-en-erkenningen-organisaties/opleidingen-organisaties/approved-training#side-anchor-2](https://mobiliteit.belgium.be/nl/luchtvaart/vergunningen-en-erkenningen-organisaties/opleidingen-organisaties/approved-training#side-anchor-2)

### 6.1.4. Overwegingen en beoordeling door de Geschillencommissie betreffende de voorliggende betwisting

Op basis van het voorgaande stelt de Geschillencommissie vast dat ..... sinds september 2020 een opleiding tot lijnpiloot volgt bij Ostend Air College.

Uit het voorgaande blijkt dat Ostend Air College een privé-instelling is die bijgevolg niet terug te vinden is in de databank op de website van de Vlaamse overheid betreffende het onderwijsaanbod in Vlaanderen <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod> (cf. *“Op deze website vind je alleen erkende onderwijsinstellingen. Alleen die instellingen kunnen door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming erkende studiebewijzen uitreiken (diploma’s, getuigschriften, certificaten, attesten, ...). Het ministerie is niet bevoegd voor privéscholen of -opleidingen. Van de meeste scholen vind je ook een doorlichtingsverslag van de onderwijsinspectie. (...)”*).

De Geschillencommissie verwijst naar haar beslissing nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021<sup>4</sup>:

*“Ten aanzien van het niet-hoger onderwijs stelt de Geschillencommissie vast dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting blijkt dat de school zou moeten erkend zijn.*

*Bij gebreke aan definiëring en bij gebreke aan duiding in de Memorie van toelichting, oordeelt de Geschillencommissie dat rekening houdende met de tekst van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, er recht is op het Groeipakket voor het kind .... in de mate dat zij ingeschreven is in een onderwijsinstelling zoals vereist in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind: “De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”*

---

<sup>4</sup> Standpunt dat bevestigd werd bij vonnis d.d. 22 februari 2023 van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen (A.R. 22/154/A) - infra.

(...)

*Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en gegrond is in die zin dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse overheid, op zich geen reden is om het Groeipakket niet toe te kennen.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat deze beslissing werd uitgesproken **voorafgaandelijk** aan de supra vermelde (retroactieve) wijziging van het BVR Rechtgevend Kind vanaf 15 maart 2022, maar noteert wel dat in casu ..... de studies als lijnpiloot aanvatte in september 2020, d.w.z. voorafgaandelijk aan de voormelde wijziging van de regelgeving.

Er dient daarbij eveneens te worden opgemerkt dat de Arbeidsrechtbank te Antwerpen hogergenoemd standpunt van de Geschillencommissie bij vonnis d.d. 22 februari 2023 (A.R. 22/154/A) bevestigd heeft **na** de supra vermelde (retroactieve) wijziging van het BVR Rechtgevend Kind vanaf 15 maart 2022.

Het vonnis van de Arbeidsrechtbank luidde dienaangaande als volgt:

*“Voor de beoordeling van dit dossier dient de rechtbank zich te plaatsen op het moment dat de beslissing werd genomen. De beslissing van ..... dateert van 26 april 2021.*

*Op dat moment was artikel 16 BVR om evidente reden nog niet gewijzigd. (zie supra)*

*De rechtbank kan met deze wijziging dan ook geen rekening houden en dient het geschil bijgevolg te beoordelen op basis van de oorspronkelijke tekst.*

*Noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3° van het Groeipakketdecreet, noch artikel 16 BVR vermeldt als voorwaarde dat de onderwijsinstelling op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde. (Advies Raad van State nr. 68.269-1 van 11 december 2020)*

*Wanneer de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind wil koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet dan dienen deze vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving te worden opgenomen.*

*Een dergelijke vereiste kan voor gezinnen immers een determinerende factor zijn wanneer zij een schoolkeuze maken en zich willen verzekeren van de nodige financiële ondersteuning voor de opvoeding en ontwikkeling van hun kind.*

*Nu in de andere artikelen steeds uitdrukkelijk wordt verwezen naar de vereiste van erkenning van de onderwijsinstelling heeft de regelgever door dit in artikel 16 BVR niet te doen bij mevrouw ..... het vertrouwen gewekt dat een erkenning niet vereist was.*

*De rechtszekerheid vereist dat hun ouders moeten kunnen vertrouwen op de tekst van de regelgeving. Van hen kan niet verwacht worden dat zij tussen de regels door een mits studie van de diverse teksten en voorbereidende werken de ware intentie (voor zover al bewezen) van de regelgever zou achterhalen.*

*Op grond van deze overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de Geschillencommissie terecht heeft geoordeeld dat mevrouw..... aanspraak kan maken op groeipakket voor haar dochter.....*

*De beslissing van de Geschillencommissie dient dan ook bevestigd te worden en het beroep van ..... Dient ongegrond te worden verklaard.”*

Aangaande de op 15 maart 2022 gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind en de uitwerking ervan, verwijst de Geschillencommissie naar haar overwegingen in haar beslissing nr. 2022/073 d.d. 19 augustus 2022:

*“De **Bisnota aan de Vlaamse Regering (principiële goedkeuring, doc. nr. 1505/1bis)** betreffende de voormelde wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind door artikel 31 van voormeld BVR d.d. 11 februari 2022, bevat daaromtrent de volgende toelichting:*

*“Op 1 januari 2019 trad het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (het Groeipakketdecreet van 2018) en bijhorende uitvoeringsbesluiten in werking. Met dit decreet nam Vlaanderen, naar aanleiding van de zesde staatshervorming, de bevoegdheid en de uitbetaling inzake de gezinsbijslagen zelf in handen. De kinderbijslag werd omgevormd en maakt voortaan onderdeel uit van het Groeipakket.*

*Sinds de inwerkingtreding van het Groeipakket werd er door het agentschap Opgroeien regie en het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid een project ‘borging van de regelgeving Groeipakket’ opgestart met oog op het traceren van anomalieën in de regelgeving en oplossen van operationele en structurele problemen. Hiertoe werd er een structuur uitgewerkt om signalen uit verschillende bronnen te capteren, zoals de Geschillencommissie, de uitbetalingsactoren, de klachten- en bemiddelingsdienst en de kwaliteitscontrole van het VUTG, de Vlaamse ombudsman en andere externe partners.*

*Anderhalf jaar na de inwerkingtreding van het Groeipakket voerde het agentschap Opgroeien regie samen met het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ook een evaluatie uit. Met deze evaluatie werd er nagegaan of de verschillende doelstellingen die naar voren werden geschoven bij de invoering van het Groeipakketdecreet van 2018, bereikt worden met het huidige Groeipakket. Op 14 juli 2021 werd de resolutie over het gevolg dat wordt gegeven aan de evaluatie van het Groeipakket aangenomen door de plenaire vergadering.*

*Naar aanleiding van het project ‘borging van de regelgeving Groeipakket’ en de evaluatie na anderhalf jaar Groeipakket, legt voorliggend ontwerp van besluit een aantal wijzigingen van de regelgeving voor op basis waarvan vormelijke fouten worden rechtgezet, de regelgeving wordt afgestemd op de reeds toegepaste praktijk of structurele problemen worden opgelost. In de verdere toelichting bij de artikelen wordt telkens meer uitleg gegeven bij de voorliggende wijzigingen.*

*(...)*

*Artikel 31 –32.–34.*

*De artikelen 31, 32 en 34 van voorliggend besluit verduidelijken dat het kind lessen moet*

*volgen of ingeschreven moet zijn in een onderwijsinstelling dewelke onder de gemeenschapsbevoegdheid inzake onderwijs, die rechtstreeks uit de Grondwet voortvloeit, werd georganiseerd, erkend of gesubsidieerd.*

*Deze wijzigingen verduidelijken dat een inschrijving in eender welke privé-onderwijsinstelling niet steeds een recht opent op de gezinsbijslagen.*

*Aangezien de artikelen 31, 32, 34 van voorliggend besluit voorzien in een verduidelijking van de bestaande regelgeving die reeds sinds 1 januari 2019 zo wordt toegepast, dienen deze artikelen uitwerking te hebben met ingang van 1 januari 2019. Deze wijziging heeft geen negatieve impact op bestaande rechten.”*

**Relevante passages uit het advies van de Raad van State, nr. 70.772/1, betreffende onder meer de wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind:**

*“(…) De artikelen 16, 19 en 23 van het besluit van 5 oktober 2018 vormen een uitvoering van artikel 8 van het Groeipakketdecreet. Artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het Groeipakketdecreet bepaalt dat het kind dat ouder dan 18 jaar is (of ouder dan 21 jaar als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft) tot de leeftijd van 25 jaar recht blijft geven op gezinsbijslagen “als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is”. Overeenkomstig artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, en § 2, tweede lid, van het decreet bepaalt de Vlaamse Regering de voorwaarden hiertoe.*

*Het besluit van 5 oktober 2018 maakt, wat betreft het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een onderscheid tussen niet-hoger onderwijs en hoger onderwijs. Zowel voor het niet-hoger onderwijs, met inbegrip van het buitengewoon onderwijs, als voor het hoger onderwijs, met inbegrip van de vorming van bedienaars van erkende eredienssten, schrijft het ontwerp de voorwaarde in dat de betrokken onderwijsinstellingen “georganiseerd, erkend of gesubsidieerd [worden] door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet”.*

*7.3. Uit de nota aan de regering alsook uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat de Vlaamse Regering van mening is dat “privé-onderwijsinstellingen” die niet erkend zijn door de Vlaamse overheid of een andere Gemeenschap, nu reeds geen recht geven op de toepassing van artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet.<sup>5</sup>*

*In dit verband heeft de Raad van State in het advies 68.269/1 het volgende opgemerkt:*

*“Er moet evenwel worden vastgesteld dat noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, noch artikel 16 van het besluit van 5 oktober 2018 de voorwaarde vermelden dat de onderwijsinstelling waar de leerling of student school loopt op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet<sup>6</sup> of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze*

---

<sup>5</sup> Deze opvatting ligt ook ten gronde aan het besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 ‘over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsrichting’. Zie ook het advies 68.269/1 van 11 december 2020 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, uitbracht over het ontwerp dat leidde tot dit besluit.

<sup>6</sup> Voetnoot 2 in het geciteerde advies: De memorie van toelichting bevestigt integendeel dat de regeling van artikel 8, § 2, eerste lid “grotendeels [overeenstemt] met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet”. Het enig verschilpunt dat vermeld wordt heeft betrekking op het tijdstip waarop de leeftijdsgrens van achttien jaar wordt gehanteerd. Zie Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 55.

teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde.

*Dit is des te opmerkelijker aangezien het decreet in bepaalde gevallen wel uitdrukkelijk de voorwaarde van erkenning van de onderwijsinstelling als voorwaarde inschrijft. Zo is bij het bepalen van het rechthebbende kind in het kader van de selectieve participatietoelagen telkens vereist dat de leerling of student is ingeschreven 'in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling' (artikelen 26, 29, 32 van het decreet) resp. 'in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen' (artikel 32 van het decreet).*

*Ten slotte valt niet zonder meer in te zien dat het in overeenstemming zou zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel om de hoedanigheid van op gezinsbijslagen rechtgevend leerling of student, ouder dan achttien (of eenentwintig) jaar, voor te behouden aan leerlingen of studenten die zijn ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. De gezinsbijslagen zijn immers 'een financiële tegemoetkoming om mee de kosten in de opvoeding van kinderen te ondersteunen', terwijl de selectieve participatietoelagen als finaliteit de bevordering van de deelname aan het onderwijs hebben.<sup>8</sup>*

*Weliswaar kan de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Dergelijke bijkomende vereisten moeten evenwel uitdrukkelijk in de regelgeving zijn opgenomen (zodat in voorkomende geval de pertinentie ervan getoetst kan worden)."*

*Het ontwerp voegt thans de bijkomende vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving in, zodat de Raad van State de pertinentie ervan, alsook de overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel dient na te gaan.*

*7.4. De stellers van het ontwerp zijn van mening dat het verschil in behandeling, ten voordele van leerlingen of studenten in een door de gemeenschappen georganiseerde, gesubsidieerde of erkende instelling, voortvloeit uit het Groeipakketdecreet.*

***De gemachtigde voert hiervoor de volgende argumenten aan:***

*"Er bestond een federale context waarbinnen bepaalde onderwijsvormen die niet door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap werden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, werden gelijkgesteld met Onderwijs.*

*De Vlaamse Gemeenschap heeft van in het begin gebroken met deze traditie. Ook regelgevend werd deze intentie expliciet verankerd in artikel 209 van het Groeipakketdecreet van 2018.<sup>9</sup> De Raad van State hield hier echter geen enkele rekening mee. Elke oude bepaling*

---

<sup>7</sup> Voetnoot 3 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 7.

<sup>8</sup> Voetnoot 4 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 4.

<sup>9</sup> Cf. Artikel 209 Groeipakketdecreet bepaalt:

*"§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26", wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.*

*waarbij men het statuut leerling of student verder zou open getrokken hebben dan een effectief erkend statuut, is dan ook niet meer geldig vanaf 1 januari 2019.*

*De duidelijke breuk met het verleden wordt nogmaals herbevestigd in artikel 46, §1, lid 1, 3° van het BVR van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen. Daarin werd specifiek een korte overgangsregeling voorzien tot het einde van het schooljaar 2019 voor kinderen die een voorwaardelijk recht hadden op kinderbijslag onder de federale regelgeving, aangezien vervolgens elk teruggrijpen naar een oude regelgeving met betrekking tot leerlingen, studenten, onmogelijk zou worden.*

*In gevolge advies 68.269/1 van de Raad van State brengen we nu deze wijziging aan zodat geen enkele discussie meer kan bestaan over de intenties van de Vlaamse Gemeenschap. Maar zelfs bij haar advies 68.269/1 had de Raad van State op basis van het Groeipakketdecreet van 2018 duidelijk kunnen vaststellen dat het niet de bedoeling was om ruimer te gaan dan door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde instellingen. We verduidelijken dit graag.*

*Artikel 8, §2, 3° van het Groeipakketdecreet van 2018 installeert het voorwaardelijke recht op gezinsbijslagen tussen 18 en 25 jaar en stelt hierbij uitdrukkelijk dat dit recht er enkel kan zijn voor leerlingen, studenten, stagiaires of schoolverlater. Zowel in de definitie van leerling als van student in artikel 3 van het Groeipakketdecreet wordt verwezen naar officiële onderwijsdecreten. Er is verder geen enkele verwijzing te vinden die de student of leerling buiten het kader van Vlaamse onderwijsinstanties zou plaatsen.*

*We willen ook wijzen op het feit dat alle verdere definities uit artikel 3 van het Groeipakketdecreet van 2018 die rechtstreeks of onrechtstreeks raken aan onderwijs, verwijzen naar een kader van erkenning. Minstens impliciet bevestigt dit de intenties van de Vlaamse Gemeenschap.*

*Daarnaast willen we ook wijzen op de bepalingen van artikel 7, §7 van het Groeipakketdecreet van 2018. Onderwijs wordt aangeduid als de verwerker voor gegevens met betrekking tot opleiding en vorming, voor alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dus ook voor de gezinsbijslagen. Hieruit mag duidelijk de intentie blijken om enkel met door Onderwijs gekwalificeerde gegevens te werken.*

*Deze intentie wordt ook bevestigd door de adviesaanvraag van de betrokken agentschappen bij de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronisch bestuurlijke gegevensverkeer. In haar beraadslaging VTC 15/2018/B mag duidelijk blijken dat de VTC erkent dat om het voorwaardelijk recht tussen 18 en 25 jaar op gezinsbijslagen vast te stellen, de erkende onderwijsgegevens zullen kunnen ingezet worden in het kader van de gezinsbijslagen.*

*De Vlaamse Regering erkent met deze wijziging dat de bepalingen met betrekking tot de gezinsbijslagen in overeenstemming kunnen gebracht worden met de nog meer expliciete bepalingen die in het kader van de schooltoeslag en de kleutertoeslag worden gehanteerd.*

---

*§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

*Zij doet dat dan ook binnen de delegatie die het Vlaams Parlement haar daartoe heeft voorzien in artikel 8, §2, lid 2 van het Groeipakketdecreet van 2018. Zij maakt nu gebruik van deze delegatie, maar gaat daarmee niet in tegen de definiëring die reeds in het decreet werd voorzien voor leerlingen en studenten.*

*Hoogstens specificeert zij de bepaling meer op de gezinsbijslagen (waar de definitie van het decreet voor leerling en student ook ruimer gaat dan gezinsbijslagen) en verbijzondert zij de bepalingen naar de Franse en Duitstalige Gemeenschap, zodat er geen onbedoelde discriminatie zou ontstaan met leerlingen die gebruik maken van het door deze gemeenschappen ingestelde onderwijs, terwijl zij op basis van het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 recht hebben op Vlaamse Gezinsbijslagen.*

*De Raad van State erkent trouwens in haar advies 68.269/1 dat de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind kan koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Ingevolge het advies worden deze vereisten nu uitdrukkelijk geëxpliciteerd en capteren zij de bestaande benadering. Door de koppeling te leggen met een inschrijving in een georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling worden er garanties gegeven over de kwaliteit van de gevolgde lessen.”*

*7.5. Artikel 209 van het Groeipakketdecreet bepaalt enkel dat de bestaande (federale) kinderbijslagreglementering wordt opgeheven.*

*Artikel 8 van het Groeipakketdecreet verwijst inderdaad uitdrukkelijk naar de begrippen “leerling” en “student”. Deze begrippen worden in artikel 3, 31° en 42°, als volgt gedefinieerd:*

*“leerling: leerling als vermeld in artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding;”*

*“student: de student, vermeld in artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 [betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap]”.*

*In de eerste plaats moet erop gewezen worden dat artikel 3, 35°, van het Groeipakketdecreet deze begrippen uitdrukkelijk onderscheidt van de begrippen “rechthebbend kind, rechthebbende leerling of student”. Dit zijn kinderen, leerlingen of studenten aan wie de kinderopvangtoeslag, de kleutertoeslag of de selectieve participatietoelagen worden toegekend, en waarvoor dus wel uitdrukkelijk de voorwaarde van inschrijving in een vergunde opvangplaats of in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling geldt.*

*Ten tweede verwijst het begrip leerling naar artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 ‘betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding’. Hierin wordt een leerling omschreven als “een leerling in het basis- of secundair onderwijs en het stelsel leren en werken”. Uit zowel het toepassingsgebied van het decreet van 27 april 2018 als de definitie van secundair onderwijs in het Groeipakketdecreet<sup>10</sup> zou kunnen afgeleid worden dat de verwijzing naar secundair onderwijs in het genoemde artikel 2, 14°, begrepen moet worden als een verwijzing naar*

---

<sup>10</sup> Artikel 3, 37°, van het Groeipakketdecreet definieert secundair onderwijs als “het onderwijs zoals bedoeld in artikel 3, 37°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs”. Hierin wordt secundair onderwijs omschreven als “het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs”.

*“door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde (...) secundaire scholen”<sup>11</sup>.*

*Indien deze strikte lezing van het Groeipakketdecreet wordt gehanteerd, steunend op de verwijzing naar bepaalde onderwijsdecreten, moet evenwel geconcludeerd worden dat enkel door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen in aanmerking zouden komen voor het verlenen van het recht op verlengde gezinsbijslagen.<sup>12</sup> Het ontwerp beperkt zich daar evenwel niet toe, aangezien het ook de instellingen in aanmerking neemt die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd worden door de Franse en Duitstalige Gemeenschap, en aangezien het de minister uitdrukkelijk machtigt andere lessen, zijnde lessen buiten de onderwijsinstellingen bedoeld in de vermelde onderwijsdecreten, gelijk te stellen.*

*Het begrip student is, aldus artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 ‘betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap’ “de persoon, ingeschreven in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs”, waarbij “hoger onderwijs” in artikel 5, 16/1°, gedefinieerd wordt als een van volgende opleidingen: een bacheloropleiding en een masteropleiding, als vermeld in artikel II.58 van de Codex Hoger Onderwijs; een voorbereidingsprogramma dat al dan niet gevolgd wordt in voorbereiding op het volgen van een voortgezette opleiding; een schakelprogramma; het hoger beroepsonderwijs, met uitzondering van de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs; een lerarenopleiding als vermeld in artikel II.111 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013.<sup>13</sup>*

*Ook hier zou een strikte lezing van de verwijzing in het Groeipakketdecreet naar de onderwijsdecreten er toe moeten leiden dat in het ontworpen artikel 23 van het besluit van 5 oktober 2018 niet verwezen kan worden naar hoger onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap. Bij de totstandkoming van het besluit van 5 oktober 2018 heeft de Vlaamse Regering bovendien uitdrukkelijk rekening gehouden met het geval dat hoger onderwijs gevolgd wordt “waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten” (artikel 33 van het besluit van 5 oktober 2018).*

*7.6. Het komt de Raad van State voor dat uit het Groeipakketdecreet niet met zekerheid kan worden afgeleid dat de decreetgever uitdrukkelijk heeft gewild een verschil in behandeling in te voeren, door het recht op gezinsbijslagen na de leeftijd van achttien jaar enkel te willen toekennen aan leerlingen en studenten die onderwijs volgen in instellingen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap.*

*Dit geldt des te meer daar de Raad van State geen verantwoording ziet voor het uitsluiten van het verlengde recht op gezinsbijslagen van leerlingen die onderwijs volgen in bijvoorbeeld Europese scholen, in internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn of in internationale scholen waarvan de*

---

<sup>11</sup> Zie artikel 3 van het decreet van 27 april 2018.

<sup>12</sup> Ook het argument van de gemachtigde i.v.m. het gebruik van de door Onderwijs gekwalificeerde gegevens zou daartoe moeten voeren.

<sup>13</sup> Eigenlijk moet verwezen worden naar de definitie van hoger onderwijs zoals die gold op 27 april 2018 (de definitie in artikel 3, 9°, van het Groeipakketdecreet verwijst immers naar het decreet van 8 juni 2007 “zoals tot op heden gewijzigd”).



*studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd.<sup>14</sup>*

*7.7. Er moet dan ook, in een grondwetsconforme lezing van het Groeipakketdecreet, worden aangenomen dat het verschil in behandeling wordt ingevoerd door de ontworpen bepalingen van het besluit van 5 oktober 2018.*

*Om de invoering van een ongeoorloofd verschil in behandeling te vermijden, moet artikel 31 van het ontwerp aldus op zijn minst worden aangepast om rekening te houden met de vermelde Europese en internationale scholen.*

*Daarnaast moet erop gewezen worden dat, overeenkomstig artikel 127 van de Grondwet, de federale overheid in beginsel over de bevoegdheid beschikt om onderwijsinstellingen te organiseren, te erkennen of te subsidiëren, voor zover die gelegen zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en door hun activiteiten niet moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse of Franse Gemeenschap.*

*Artikel 31, 2°, van het ontwerp machtigt de minister weliswaar om lessen gelijk te stellen met lessen in de uitdrukkelijk vermelde onderwijsinstellingen. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft. De machtiging aan de minister kan bijgevolg niet beschouwd worden als een machtiging om de onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel.*

#### *Artikel 50*

*Een aantal bepalingen van het ontwerp hebben uitwerking met terugwerkende kracht.*

*Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.*

*Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:*

*- artikel 8 van het ontwerp, aangezien hierin met terugwerkende kracht formaliteiten voor de*

---

<sup>14</sup> Dit zijn de instellingen die artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs vermeldt als scholen waarin leerplichtige kinderen ingeschreven kunnen worden, zonder onder de regeling voor het huisonderwijs te vallen.

Eigen toevoeging Geschillencommissie: Artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs bepaalt:

*“In afwijking van het eerste lid dienen ouders die hun leerplichtige kinderen inschrijven in één van volgende scholen, geen verklaring van huisonderwijs met bijhorende informatie in te dienen :*

*1° Europese scholen;*

*2° internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn;*

*3° internationale scholen waarvan de studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd;*

*4° scholen in het buitenland, waar het leerplichtige kind contactonderwijs volgt.”*

*melding van de afstand en de herroeping worden bepaald en eveneens een beperking wordt ingevoerd voor de uitwerking in de tijd van de afstand of de herroeping;*

*- onverminderd de opmerking sub 6, artikel 18 van het ontwerp dat een meldingsplicht voor de begunstigde invoert en aldus retroactief nieuwe verplichtingen oplegt aan de begunstigde;*

*- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”*

Relevante passages **bisnota aan de Vlaamse Regering (definitieve goedkeuring, 0147/1bis)**

“(…)

#### **B. GEVOLGGEVING ADVIES RAAD VAN STATE**

*De Raad van State leverde haar advies 70.772/1 af op 28 januari 2022. Onderstaand wordt ingegaan op de verschillende onderdelen van dit advies.*

(…)

*De Raad van State is van mening dat de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp een verschil in behandeling invoert door voor leerlingen in het niet-hoger onderwijs geen rekening te houden met Europese en internationale scholen die door het Internationale Baccalaurate te Genève geaccrediteerd zijn of waarvan de studiebewijzen als gelijkwaardig worden beschouwd.*

*Deze instellingen hebben echter nog nooit een recht gegeven op kinderbijslag voor kinderen ouder dan 18 jaar. Ook in het federale stelsel gaven deze instellingen geen recht als zijnde een effectieve schoolinstelling. Enkel op basis van een speciaal circuit achtte FAMIFED zich bevoegd om niet-erkende privéinstellingen op een bepaalde lijst te zetten op basis waarvan kinderbijslag kon worden toegekend. Zeker niet alle Europese en internationale scholen werden door FAMIFED op deze lijst gezet.*

*Dit circuit van erkenning van privéinstellingen werd uitdrukkelijk niet weerhouden op Vlaams niveau (cf. Besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinstelling).*

*We behouden dan ook de uitdrukkelijke voorwaarde dat een leerling ingeschreven dient te zijn in een onderwijsinstelling erkend, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, Franse Gemeenschap of Duitstalige Gemeenschap. We hebben hier specifiek voorzien in een bepaling die rekening houdt met het onderwijs ingericht door de andere gemeenschappen om de door de Raad van State gevreesde discriminatie op te vangen, waardoor de tekst op dit punt in overeenstemming is met het advies.*

*Er dient bovendien op gewezen te worden dat er voor leerlingen jonger dan 18 jaar een onvoorwaardelijk recht is op gezinsbijslagen. Wanneer ze vanaf de leeftijd vanaf*

*18 jaar niet meer voldoen aan de voorwaarden van leerling of student, hebben ook deze kinderen nog gedurende 12 maanden recht op gezinsbijslagen, onder het statuut van schoolverlater.*

*In tegenstelling tot wat de Raad stelt, dient de machtiging aan de minister niet om de zogenaamde onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel. Deze delegatie voorziet de mogelijkheid aan de minister om activiteiten voor leerlingen die tijdelijk niet terecht kunnen in het onderwijs gelijk te stellen om de rechten op gezinsbijslagen in precaire situaties te vrijwaren, zonder hiermee te willen ingrijpen in het gelijkheidsbeginsel.*

*De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen.*

*Met betrekking tot de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp erkent de Raad van State dat door de definiëring van leerling en student reeds van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet een duidelijke conclusie mogelijk is dat voor de gezinsbijslagen wordt gericht op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen. Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen. Het verzekert uitdrukkelijk de rechten voor kinderen die onderwijs volgen dat ingericht is door de andere gemeenschappen. De bepaling m.b.t. de uitwerking van de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp blijft bijgevolg behouden.”*

De wijziging van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen: (...)*

*- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”).*

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolggeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.”*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van ..... op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot de publicatie van deze gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022 (cf. supra).

## **Besluit:**

De Geschillencommissie stelt vast dat de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) werd gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat Ostend Air College niet werd erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er voor ..... een onderscheid gemaakt dient te worden tussen de periode voorafgaand aan 15 maart 2022 en de periode nadien.

- Voor de periode vanaf september 2020 tot 15 maart 2022:

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgeving werd aangepast sinds de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021 waarin de Commissie vaststelde dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting uitdrukkelijk was ingeschreven dat het Vlaamse Groeipakket enkel kan worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

De wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:*

(...)

*- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”).*

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolgeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.”*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van ..... op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot op het ogenblik van de publicatie van de gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatblad op 15 maart 2022 (supra).

- Voor de periode vanaf 15 maart 2022:

Zoals reeds vermeld werd de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat Ostend Air College niet werd erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er voor ..... vanaf 15 maart 2022 geen recht meer is op Groeipakket als student overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 23 BVR Rechtgevend Kind, doch er vanaf die datum enkel recht is op Groeipakket als schoolverlater voor een periode van 12 maanden op basis van art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 40 BVR Rechtgevend kind, derhalve tot en met 31 maart 2023.

Desalniettemin dient eveneens te worden vastgesteld dat er bijgevolg nog steeds ten onrechte Groeipakket voor ..... werd toegekend voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2023.

Uit de corrigerende e-mail van de Klachten- en bemiddelingsdienst d.d. 11 oktober 2023 (cf. supra) blijkt dat verwerende partij uiteindelijk heeft beslist dat er geen enkele terugvordering zal gebeuren gezien de door verwerende partij als debet beschouwde betalingen voor de periode van 1 september 2021 tot en met 31 juli 2023 integraal worden beschouwd als een A-debet.

Verwerende partij heeft bijgevolg eveneens het ten onrechte toegekende Groeipakket voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2023 beschouwd als zijnde het gevolg van een fout van verwerende partij zelf waarvan verzoeker zich geen rekenschap kon geven en toepassing gemaakt van de bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet, die stellen dat:

*"Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan*

*het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De Geschillencommissie stelt dienaangaande vast dat verwerende partij steeds op de hoogte was van de opleiding van ..... tot lijnpiloot bij Ostend Air College en dat deze opleiding niet door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd werd conform artikel 24 van de Grondwet.

Uit geen enkel element blijkt dat verzoeker door verwerende partij voorafgaand aan de laatste onverschuldigde betaling door verwerende partij werd geïnformeerd over de gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind (cf. supra).

Evenmin wordt aangetoond dat verwerende partij na publicatie van deze gewijzigde bepalingen of ten laatste bij de beoordeling van het recht op het Groeipakket bij de aanvang van het daaropvolgende school- of academiejaar 2022-2023 aan verzoeker of zijn echtgenote zou hebben meegedeeld dat de opleiding van ..... niet langer aan de toekenningsvoorwaarden voldeed en er nog slechts in de hoedanigheid van schoolverlater een recht op Groeipakket kon worden toegekend.

Het dossier blijkt immers slechts te zijn herzien eind augustus 2023 na onderzoek van de experten van verwerende partij (cf. het mailbericht van verwerende partij aan verzoeker d.d. 30 augustus 2023), op basis waarvan mag worden aangenomen dat de concrete toepassing van de bepalingen van artikel 16 en 23 BVR Rechtgevend kind niet steeds als evident kan worden beschouwd in de mate dat het dan ook voor verzoeker en zijn echtgenote eerder aannemelijk is dat zij in de veronderstelling verkeerden dat de opleiding van ..... steeds aan alle voorwaarden voldeed.

De Geschillencommissie besluit dienaangaande dan ook dat verwerende partij terecht niet overgaat tot terugvordering van het ten onrechte ontvangen Groeipakket voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2023.

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gedeeltelijk gegron**d is in de mate dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2022 ononderbroken een recht op Groeipakket kan worden toegekend voor ..... in de hoedanigheid van student, maar er gelet op de gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind vanaf 1 april 2022 nog enkel Groeipakket kan worden toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater, dit tot en met 31 maart 2023.

De Geschillencommissie zegt verder voor recht dat het Groeipakket voor ..... voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2023 daarentegen ten onrechte werd toegekend, maar terecht

niet door verwerende partij wordt teruggevorderd in toepassing van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **9 februari 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....  
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens