

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/140 van 15 december 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

## **Groeipakket - Student – Tewerkstelling – Authentieke bron - Foutieve codering door het uitzendkantoor**

Verzoekster (°...1996) betwist de beslissingen van 17 december 2021 van verwerende partij tot terugvordering van het Groeipakket waarbij ze tijdens de kwestieuze maanden (periode van 08/2019 tot 12/2019 voor een bedrag van 1.141,24 euro en de periode van 02/2020 tot 03/2021 voor een bedrag van 2.240, 84 euro) te veel uren zou gewerkt hebben (meer dan de toegelaten 80 uur per maand) tijdens een gewone tewerkstelling.

Zijzelf stelt immers steeds als student gewerkt te hebben en zegt dat de fout ligt bij het uitzendkantoor dat de verkeerde code zou doorgegeven hebben. (*"Het interimkantoor heeft per abuis "OTH" in plaats van "STU" gecodeerd, (...)"*) Indien het uitzendkantoor de tewerkstelling correct zou hebben gecodeerd, zou er mogelijkerwijze geen beletsel geweest zijn voor het recht op het Groeipakket.

Verwerende partij kan de bewijsstukken om de gewone tewerkstelling te ontcrachten, zijnde loonfiches en de contracten waarop vermeld staat 'uitzendarbeid studenten' niet aannemen als tegenbewijs, omdat ze, aldus verwerende partij, enkel kan rekening houden met de authentieke bron, zijnde de DmfA-berichten die zij ontvangt.

Verzoekster was tijdens het academiejaar 2019-2020 ingeschreven aan de ..... Hogeschool ..... (bachelor in het bedrijfsmanagement).

Uit de door verzoekster bijgebrachte arbeidsovereenkomsten voor uitzendarbeid blijkt dat zij werkte bij ..... nv te ..... (40u./week). Verzoekster brengt geen stukken bij betreffende de volledige betwiste periode; uit de beschikbare gegevens in de databank KRING blijkt evenwel eveneens een tewerkstelling.

Verzoekster was in het schooljaar 2019-2020 ingeschreven in het hoger onderwijs. Het recht op het Groeipakket kan worden toegekend indien zij per academiejaar minstens 27 studiepunten opneemt. Op basis van haar studie zou ze dus nog recht kunnen hebben op Groeipakket in de mate dat zij voldoet aan de voorwaarden zoals voorzien in art. 8, §2, 3° van het Groeipakketdecreet en de bepalingen van art. 23 e.v. BVR Rechtgevend Kind.

Tijdens de maanden augustus 2019 tot december 2019 en de maanden februari 2020 tot en met september 2020, heeft verzoekster volgens de DmfA-berichten echter meer gewerkt dan 80 uren per maand.

Voor de twaalf maanden die volgden op het schooljaar 2019-2020 is er als schoolverlater nog recht op (twaalf maanden) Groeipakket, waarbij ze tijdens de maanden oktober 2020 tot en met maart 2021 eveneens meer dan 80 uur per maand gewerkt heeft.



Echter stelt de Geschillencommissie ook vast dat de door de verzoekster bijgebrachte stukken niet de (volledige) betwiste periode beslaan. Voorts dient de Geschillencommissie erop te wijzen dat – in de mate dat het effectief zo zou zijn dat de verzoekster tijdens de betwiste periode werkte op basis van een arbeidsovereenkomst voor studenten – er in dat geval voor het Groeipakket een tewerkstellingsnorm van maximum 475 uur op jaarbasis gold tijdens de betwiste periode. Gelet op de arbeidsprestaties vermeld op de bijgebrachte stukken, meent de Geschillencommissie dat de verzoekster prima facie de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket lijkt te overschrijden, tenzij anders zou worden aangetoond.

Verzoekster merkt op in een aanvullende e-mail van 3 oktober 2023 dat haar moeder 65-plus is en zonder inkomsten is. De Geschillencommissie begrijpt hieruit dat de terugvordering financieel moeilijk ligt. In ondergeschikte orde wijst de Geschillencommissie er daarom op dat de verzoekster per e-mail aan de uitbetalingsactor kan vragen om een onderzoek om af te zien van de terugvordering kan opstarten indien zij meent dat aan de voorwaarden voor behartenswaardigheid voldaan is (zij dient hiertoe de uitbetalingsactor per e-mail te contacteren) of om een afbetalingsplan overeen te komen met de uitbetalingsactor.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, doch **ongegrondd** is en bevestigt zij de betwiste beslissingen van verwerende partij van 17 december 2021, in de mate dat het Groeipakket voor de maanden augustus 2019 tot december 2019 en de maanden februari 2020 tot maart 2021 terecht van verzoekster werd teruggevorderd.

//

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2023/140**

**15 december 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0322

INZAKE : .....

- Verzoekster –

TEGEN :

.....

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 29 augustus 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen twee beslissingen van verwerende partij d.d. 17 december 2021;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat reeds in mei 2022 een verzoek werd ingediend bij de Geschillencommissie, waarbij in eerste instantie regularisatie mogelijk leek, doordat verzoekster bewijsstukken mocht overmaken aan verwerende partij;

Gelet op de klacht die door verzoekster eveneens reeds op 8 februari 2022 werd ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), die in een antwoord resulteerde d.d. 19 mei 2022;

Gelet op het feit dat het secretariaat van de Geschillencommissie daarna niets meer mocht vernemen van verzoekster, waardoor zij veronderstelde dat dit geschil in der minne was opgelost;

Gelet op het feit dat de moeder van verzoekster voorafgaand aan het huidig verzoek verscheidene aanmaningen (laatste op 8 augustus 2023) ontvangen had om haar schulden af te lossen; reden waarom verzoekster een nieuw verzoek indiende bij het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 29 augustus 2023;

In navolging hiervan heropende de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket het onderzoek naar de klacht.

Gelet op het feit dat verzoekster per e-mail d.d. 3 oktober 2023 te kennen gaf de klachtenprocedure bij de Geschillencommissie te willen reactiveren aangezien ze geen genoegdoening kon nemen met het antwoord dat haar werd verstrekt door de Klachten- en bemiddelingsdienst op 3 oktober 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 16 oktober 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 15 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster via digitale weg (Teams) heeft deelgenomen aan de zitting en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 15 december 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster (°...1996) betwist de beslissingen d.d. 17 december 2021 van verwerende partij tot terugvordering van het Groeipakket waarbij ze tijdens de kwestieuze maanden (periode van 08/2019 tot 12/2019 voor een bedrag van 1.141,24 euro en de periode van 02/2020 tot 03/2021 voor een bedrag van 2.240, 84 euro) te veel uren zou gewerkt hebben (meer dan de toegelaten 80 uur per maand) tijdens een gewone tewerkstelling.

Zijzelf stelt immers steeds als student gewerkt te hebben en zegt dat de fout ligt bij het uitzendkantoor dat de verkeerde code zou doorgegeven hebben. (*"Het interimkantoor heeft per abuis "OTH" in plaats van "STU" gecodeerd, (...)"*). Indien het uitzendkantoor de tewerkstelling correct zou hebben gecodeerd, zou er mogelijkwijze geen beletsel geweest zijn voor het recht op het Groeipakket.

Verwerende partij kan de bewijsstukken om de gewone tewerkstelling te ontcrachten, zijnde loonfiches en de contracten waarop vermeld staat 'uitzendarbeid studenten' niet aannemen als tegenbewijs, omdat ze, aldus verwerende partij, enkel kan rekening houden met de authentieke bron, zijnde de DmfA-berichten<sup>2</sup> die zij ontvangt.

Verzoekster was tijdens het academiejaar 2019-2020 ingeschreven aan de ..... Hogeschool ..... (bachelor in het bedrijfsmanagement).

Uit de door verzoekster bijgebrachte arbeidsovereenkomsten voor uitzendarbeid blijkt dat zij werkte bij ..... nv te ..... (40u./week). Verzoekster brengt geen stukken bij betreffende de volledige betwiste periode; uit de beschikbare gegevens in de databank KRING blijkt evenwel eveneens een tewerkstelling.

### 3. Standpunt van verzoekster:

- **De grieven van verzoekster werden in haar verzoek d.d. 29 augustus 2023 als volgt verwoord:**

*"Wederom vraag ik mijn dossier ver te bekijken.*

*Werd hier rekening gehouden met gewerkte feestdagen die wettelijk niet meetellen?*

*Bedankt om dit te onderzoeken"*

**Bijkomend bij haar verzoekschrift voegt ze nog het volgende toe:**

- **een e-mail van het uitzendkantor Randstad Interim d.d. 14 juni 2019 met volgende inhoud:**

*"Dag .....*

*Wij hebben voorlopig een contract opgesteld op 17+18/6, als jobstudent.*

*Maandag zullen wij de volgende contracten opstellen als werkstudent. Van zodra dit gebeurd is, zullen wij de contracten versturen."*

---

<sup>2</sup> DmfA is een afkorting voor Déclaration multifonctionelle/ multifunctionele Aangifte en vervangt de RSZ-kwartaalaangifte vanaf het eerste kwartaal van 2003.

Met deze aangifte dient de werkgever de loon- en arbeidstijdgegevens van zijn werknemers in. Deze gegevens zijn zo omschreven en gegroepeerd dat alle instellingen van de sociale zekerheid met dezelfde informatie aan de slag kunnen.

Deze gegevens worden gebruikt door de verschillende instellingen en zullen dus niet langer telkens apart door die instellingen worden opgevraagd. Daarom wordt deze aangifte multifunctioneel genoemd. De DmfA beperkt zich niet tot het aangeven en berekenen van de verschuldigde socialezekerheidsbijdragen en verminderingen. Ze wordt ook gebruikt door de instellingen van de sociale zekerheid die belast zijn met het toekennen van rechten binnen de sociale zekerheid en het uitbetalen van vergoedingen. ([www.socialsecurity.be](http://www.socialsecurity.be))

- **Een e-mail met de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) d.d. 19 mei 2022 (letterlijke weergave) :**

*“Naar aanleiding van je e-mail van 08.02.2022 startte ik een bemiddelingsdossier op.*

*Je ontving van je uitbeter ..... brieven waarmee de gezinsbijslag over de periode van 01.08.2019 tot 31.12.2019 en van 01.02.2020 tot 31.03.21 werd teruggevorderd. Je was als student/schoolverlater meer dan 80 uur per maand tewerkgesteld.*

*Je bezorgde je uitbeter de nodige loonfiche om het debet over de periode van 01.08.2019 tot 31.12.2019 te kunnen herzien. Je ontving geen reactie van je uitbeter .....*

Reglementering:

*Vanaf 01.01.2019 werd gestart met de nieuwe Vlaamse kinderbijslagregeling, die Groeipakket heet.*

*Het algemeen principe van het Groeipakket is als volgt: Een kind dat in Vlaanderen woont (inschrijving RNP) en de Belgische nationaliteit heeft of de toelating heeft of gemachtigd is in het Rijk te verblijven, heeft recht op het Groeipakket.*

*Er is een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt, of 21 jaar voor kinderen met een handicap.*

*Voor een kind +18 jaar kan er recht zijn tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt mits de voorwaarden van de studies of als schoolverlater vervuld zijn.*

*In het niet-hoger onderwijs moet de leerling minstens 17 uren les per week volgen in 1 of meerdere scholen OF in 1 of meerder vormingscentra waar hij een leertijd doorloopt of een ondernemerschaptraject volgt.*

*In het hoger onderwijs moet de student ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten in één (of meerdere) Belgische erkende instelling(en) voor hoger onderwijs.*

*Een schoolverlater heeft recht op gezinsbijslag voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als student. De jongere krijgt dus een krediet van 12 maanden na het beëindigen of stopzetten van de studies en hij kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan, opvangen. De termijn van twaalf maanden start de maand na de datum waarop de studie waarop de studie werd beëindigd. De verplichting tot inschrijving als werkzoekende valt weg.*

*Als de jongere opnieuw voldoet aan de voorwaarde van student dan is er een onderbreking in de periode van 12 maanden vanaf de maand nadat de voorwaarden terug vervuld zijn en de gebruikte maanden worden in mindering gebracht (=rugzakprincipe).*

*Om het recht op gezinsbijslag niet te verliezen mag de jongere als student en als werkzoekende:*

*-maximaal 475 uur per jaar werken in het kader van een studentenovereenkomst*

*-EN in 1 maand niet meer dan 80 uren werken in elke andere tewerkstelling*

*-onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep*

*Opgelet: de jongere mag geen sociale uitkering ontvangen, zoals een werkloosheidsuitkering.*

*De uitbetalers werden niet automatisch op de hoogte gesteld van een tewerkstelling. Daarom werden er infobrieven verstuurd om een tewerkstelling te melden zodat de betalingen eventueel konden geschorst worden.*

*Sinds 2021 worden de tewerkstellingen automatisch doorgegeven aan de uitbetalers via de RSZ. De verwerking hiervan gebeurt eveneens automatisch. De verwerking gebeurde met een terugwerkende kracht vanaf 01.01.2019.*

*Betrokkenen kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerder maanden toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt.*

### Concreet

*Tot 30.09.2020 werd je beschouwd als student, over de periode van 01.10.2020 tot 31.03.2021 (einde recht 25 jaar) als schoolverlater.*

*Bij de verwerking van de automatische DMFA-gegevens diende de gezinsbijslag teruggevorderd te worden omwille van een tewerkstelling van meer dan 80 uren over de volgende periodes:*

- Van 01.08.2019 tot 31.12.2019: 1.141,24 euro
- Van 01.02.2020 tot 31.03.2021: 2.920,84 euro

*Je bezorgde je uitbetaler ..... een individuele rekening betreffende je tewerkstelling over 2019. Hieruit kon echter niet opgemaakt worden dat het over studentenarbeid ging. Bij het telefonische onderhoud op 09.02.2022 werd aan jou gevraagd om alsnog de loonbrieven te bezorgen. Je zou contact opnemen met Randstad voor de nodige bewijsstukken. Tot op heden mocht ..... deze nog niet ontvangen waardoor het debet nog niet kon herzien worden.*

*Indien je alsnog wenst dat het debet herzien wordt, gelieve dan de nodige bewijsstukken over te maken aan je uitbetaler.*

*Daar er geen inhoudingen meer mogelijk zijn, zal je de debetten zelf dienen terug te storten.*

*Is dit financieel moeilijk dan kan je steeds contact opnemen met je uitbetaler voor een aflossingsplan.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit hiermee mijn tussenkomst af.*

*(...)"*

**- Verzoekster deelde in haar e-mails d.d. 26 september 2023 aanvullend het volgende mee aan de Geschillencommissie Groeipakket:**

*- "Ik schrijf u met betrekking tot mijn dossier, waarin een ernstige fout is opgetreden.*

*Het interimkantoor heeft per abuis "OTH" in plaats van "STU" gecodeerd, wat heeft geresulteerd in onverwachte kosten van 4000 euro voor mijn rekening.*

*Ik verzoek dringend om onderzoek en correctie van dit probleem.*

*Vandaag kreeg ik een aangetekende brief terwijl ik deze vraag reeds in augustus heb gesteld."*



- *“Hierbij het bewijs van het interim kantoor dat het duidelijk om een studentjob gaat zoals u kan zien in de functie omschrijving ‘logitics jobstudent’.”*

- *“In het jaar 2019 en 2020 werd ik als jobstudent in dienst genomen echter werd dit nooit administratief correct gecodeerd daarom verzoek ik jullie dit dringend te corrigeren.”*

**- Verzoekster voegde eveneens een e-mail toe van het uitzendkantoor (Randstad) d.d. 26 september 2023 die volgende informatie bevatte:**

*“In de contracten in bijlage zie ik bovenaan dat dit studentencontracten zijn, ik zie in voorgaande contracten dat je ook als werkstudent hebt gewerkt.”*

Daarbij bezorgde ze een aantal loonfiches van het interimkantoor waaruit de tewerkstelling als student zou moeten blijken en een individuele afrekening van het jaar 2019 (periode 27.4.2019 tot 31.12.2019)

**- Verzoekster deelde in haar e-mail van 30 september 2023 volgende bijkomende informatie mee aan de Geschillencommissie Groeipakket:**

*“Gelieve onderstaande mail van het interim kantoor te lezen.*

*Gelieve te reageren op mijn e-mail.”*

De e-mail van het interimkantoor Randstad d.d. 28 september 2023 bevatte volgende informatie:

*“Zoals daarnet afgesproken in ons telefonisch gesprek vind je in bijlage de individuele rekening van 2019 terug en een loonstaat van december 2019, zodat je kan vaststellen dat er RSZ en bedrijfsvoorheffing werd ingehouden.”*

**- Verzoekster deelde in haar e-mail van 3 oktober 2023 volgende bijkomende informatie mee aan de Geschillencommissie Groeipakket:**

*“Ik wil je absoluut niet opjagen maar weet u al iets meer over mijn dossier?*

*Rekeninghoudend dat er een terugvordering wordt verwacht op naam van mijn mama ..... ( 65 plussers) die geen inkomen heeft.”*

De verzoekster stelt ter zitting dat zij contact genomen heeft met het interimkantoor dat toegaf dat er een fout was gemaakt in de codering. Er is haar nooit gezegd hoe ze het kon rechtzetten. Zij hoopt dat er een rechtzetting kan gebeuren via haar beroep bij de Geschillencommissie aan de hand van een beslissing van de Geschillencommissie. Zij wijst er op dat het toch om een groot bedrag gaat, dat haar moeder financieel niet kan dragen, en haar moeder hiervoor op haar dient terug te vallen.

#### 4. Standpunt van verwerende partij:

##### 4.1. Beslissing van verwerende partij aan verzoekster d.d. 17 december 2021 (letterlijke weergave):

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 08/2019 tot 12/2019. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 1.141,24 euro kreeg waar je geen recht op had.

Jongeren die onderwijs volgen mogen maximaal 80 uren per maand ..... volgde onderwijs tijdens het academiejaar 2019-2020. Aangezien zij meer dan 80 uren per maand werkte tijdens de maanden 08/2019 t/m 12/2019, was er geen recht op het Groeipakket. (artikel 8,§2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind).

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

<b>Periode</b>	<b>Type toeslag</b>	<b>Datum betaling</b>	<b>Rechtsbedrag voor regularisatie</b>	<b>Rechtsbedrag na regularisatie</b>	<b>Verschil</b>
08/2019	Gezinsbijslag	05/09/2019	266,84 euro	0,0 euro	-266,84 euro
09/2019	Gezinsbijslag	07/10/2019	266,84 euro	0,0 euro	-266,84 euro
10/2019	Gezinsbijslag	07/11/2019	202,52 euro	0,0 euro	-202,52 euro
11/2019	Gezinsbijslag	05/12/2019	202,52 euro	0,0 euro	-202,52 euro
12/2019	Gezinsbijslag	07/01/2020	202,52 euro	0,0 euro	-202,52 euro
			<b>1.141,24 euro</b>	<b>0,0 euro</b>	<b>1.141,24 euro</b>

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar. (Art.97 van het Decreet Groeipakket) Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van 1.141,24 euro van je terugvorderen. (art. 92/Art. 103 § 1 Decreet Groeipakket). Het detail van de berekening kan je terugvinden op de volgende pagina.

We houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket) Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Als je geen betalingen meer ontvangt van ons, dan vragen wij je om binnen de 45 dagen 1.141,24 euro te storten op de rekening (...)

Als je het bedrag niet kan terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissing daarover na een sociaal onderzoek. Heb je het moeilijk om het bedrag in een keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing ? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

(...)”

##### 4.2. Beslissing van verwerende partij aan verzoekster d.d. 17 december 2021:

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 02/2020 tot 03/2021. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 2.929,84 euro kreeg waar je geen recht op had.

Jongeren die onderwijs volgen mogen maximaal 80 uren per maand werken. .... volgde onderwijs tijdens het academiejaar 2019-2020. Aangezien zij meer dan 80 uren per maand werkte tijdens de maanden 02/2020 t/m 09/2020, was er geen recht op het Groeipakket. (art. 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en art. 29 BVR Rechtgevende kind).

Een schoolverlater heeft gedurende 12 maanden op het Groeipakket. Jongeren die tijdens deze periode meer dan 80 uren per maand werken, hebben geen recht op het Groeipakket. Aangezien ..... meer dan 80 uren per maand werkte tijdens de maanden 10/2020 tot en met 03/2021, is er geen recht op het Groeipakket. (artikel 8, § 2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 41 BVR Rechtgevend kind).

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

<b>Periode</b>	<b>Type toeslag</b>	<b>Datum betaling</b>	<b>Rechtsbedrag voor regularisatie</b>	<b>Rechtsbedrag na regularisatie</b>	<b>Verschil</b>
02/2020	Gezinsbijslag	05/03/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
03/2020	Gezinsbijslag	07/04/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
04/2020	Gezinsbijslag	07/05/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
05/2020	Gezinsbijslag	05/06/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
06/2020	Gezinsbijslag	07/07/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
07/2020	Gezinsbijslag	06/08/2020	263,72 euro	0 euro	-263,72 euro
08/2020	Gezinsbijslag	07/09/2020	202,52 euro	0 euro	-202,52 euro
09/2020	Gezinsbijslag	07/10/2020	206 euro	0 euro	-206 euro
10/2020	Gezinsbijslag	05/11/2020	206 euro	0 euro	-206 euro
11/2020	Gezinsbijslag	07/12/2020	206 euro	0 euro	-206 euro
12/2020	Gezinsbijslag	07/01/2021	206 euro	0 euro	-206 euro
01/2021	Gezinsbijslag	05/02/2021	206 euro	0 euro	-206 euro
02/2021	Gezinsbijslag	05/03/2021	206 euro	0 euro	-206 euro
03/2021	Gezinsbijslag	07/04/2021	206 euro	0 euro	-206 euro
		<b>Totaal:</b>	<b>2.920,84 euro</b>	<b>0 euro</b>	<b>2.920,84 euro</b>

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (Art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van **2.920,84 euro** van je terugvorderen (Art. 92/Art. 103 §1 Decreet Groeipakket). Het detail van de berekening kan je terugvinden op de volgende pagina.

*Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103, §1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.*

*Als je geen betalingen meer ontvangt van ons, dan vragen wij je om binnen de 45 dagen **2.920,84 euro** te storten op de rekening (...)*

*Als je het bedrag niet kan terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek. Heb je het moeilijk om het bedrag in een keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.*

*Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.*

*(...).”*

#### **4.3. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie op 27 oktober 2023:**

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 27 oktober 2023 en luidt als volgt:

*“..... was studente in het schooljaar 2019 – 2020. Tijdens de maanden augustus tot en met december 2019 en vervolgens februari tot en met september 2020 werkte zij meer dan 80 uur per maand waardoor er geen recht was op het Groeipakket (art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 29 BVR van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen).*

*..... was schoolverlater gedurende de 12 die volgden op het schooljaar 2019 – 2020. Tijdens de maanden oktober 2020 tot maart 2021 werkte zij meer dan 80 uur per maand waardoor er geen recht was op het Groeipakket (art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 41 BVR van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen).*

*Deze informatie mochten wij ontvangen via de DFMA-berichten. Deze vormen een authentieke bron waar wij niet zomaar van kunnen afwijken, per art. 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019. Loonfiches en een individuele afrekening kunnen dit niet weerleggen (dit is geen aanvulling of interpretatie maar een regelrechte weerlegging van de authentieke bron en in principe dus onmogelijk). Het feit blijft dat, ongeacht of het interimkantoor nu wel of geen fout heeft gemaakt, deze uren op deze manier werden aangegeven en afgehandeld door de KSZ (naar alle waarschijnlijkheid zonder de verminderde sociale bijdragen die normaliter van toepassing zijn voor studentenarbeid). Het enige wat in dit dossier kan gebeuren is dat men dit uitklaart met de authentieke bron en er desgevallend een rechtzetting kan plaatsvinden. Ik denk niet dat er een gewijzigd DMFA-bericht kan uitgestuurd worden maar als wij de bevestiging hebben van de KSZ zelf dat dit rechtgezet is (en men dit dus als studentenarbeid kan kwalificeren hoewel men geen nieuwe/gewijzigde DFMA kan opmaken), dan pas kan ingegrepen worden.”*

## 6. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

**-De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 3 oktober 2023 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

*“Via de Geschillencommissie ontving ik je e-mails van 29.08.2023 en 26.09.2023 (kopie van de loonfiches).*

*Je bezorgde aan je uitbetaler meermaals de bewijzen dat je in 2019 en 2020 tewerkgesteld was als student. Je bent niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket.*

### **Concreet in jouw dossier**

*Ik nam contact op met je uitbetaler .....*

*Tot 30.09.2020 werd je beschouwd als student. Over de periode van 01.10.2020 tot 31.03.2021 (einde recht 25 jaar) werd je beschouwd als schoolverlater.*

*Door een tewerkstelling van meer dan 80 uur werd het Groeipakket teruggevorderd over de volgende periodes:*

- Van 01.08.2019 tot 31.12.2019: 1.141,24 euro;
- Van 01.02.202 tot 31.03.2021: 2.920,84 euro;

*Je bezorgde aan ..... verschillende documenten om aan te tonen dat je als student tewerkgesteld was. Je verwijst hierbij naar de e-mail van Randstad van 14.06.2019 en de kopies van de loonfiches om de schuld over de periode van 01.08.2019 tot 31.12.2019 te kunnen herzien.*

*..... moet zich **baseren op de gegevens die zij ontvangen uit de authentieke bron.***

*Werkgevers geven de loon- en arbeidstijdgegevens van zijn werknemers in bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (DIMONA/DMFA). Omdat de wettelijke termijn is verstreken om de kwalificatie van de tewerkstellingen aan te passen, moet deze beschouwd worden als een gewone tewerkstelling. **Het bewijs (kopie van studentenovereenkomst, loonfiches) kan niet aangenomen worden.** De tewerkstelling valt dus niet binnen de toegelaten uren studentenarbeid, maar moet getoetst worden aan de 80urennorm.*

*Het is aan de werkgever om deze gegevens aan te passen. Een werkgever kan tot vlak voor de start van de tewerkstelling zelf wijzigingen aanbrengen aan de DIMONA. Als de tewerkstelling al is begonnen, dan kan de werkgever zelf geen wijziging aanbrengen in het portaal. De werkgever moet dan een mail sturen naar de RSZ om een wijziging DIMONA/DMFA door te geven. Dit kan onbeperkt in tijd, rekening houdend met de verjaringstermijnen. (eigen onderlijning)*

*Tot zolang ..... geen verbeterd elektronisch bericht krijgt, kan de schuld niet herzien worden.*

*Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.*

## **Algemene regelgeving**

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand effectieve prestaties levert. Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.*

*Om terugvorderingen te vermijden worden de betalingen van de gezinsbijslagen geschorst indien er een vermoeden ontstaat dat er 10 dagen gewerkt werd in een maand in de vorm van een 'gewone' tewerkstelling (op basis van Dimona-aangifte, elektronische bericht waarmee de werkgever iedere indiensttreding en uitdiensttreding van een werknemer aangeeft bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid).*

*Je uitbetaler ontvangt per kwartaal de elektronische DMFA-gegevens. DMFA is de elektronische aangifte waarmee werkgevers de loon- en arbeidstijdsgegevens van hun werknemers indienen bij de RSZ. Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen. Deze tewerkstellingen worden beschouwd als een toegelaten activiteit.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.  
(...)"*

## **6. Beoordeling in rechte:**

De betwisting in casu betreft de terugvordering van het Groeipakket voor de maanden augustus 2019 tot december 2019 en de maanden februari 2020 tot maart 2021 (tijdens de maanden februari 2020 tot en met september 2020 als student en tijdens de maanden oktober 2020 tot en met maart 2021 als schoolverlater), waarin de verzoekster de toegelaten tewerkstellingsnorm van 80 uur per maand (bij een gewone tewerkstelling) om het Groeipakket te kunnen genieten, zou hebben overschreden. Verzoekster zegt dat ze tijdens de betreffende maanden steeds als student tewerkgesteld was en dus nog recht had op het Groeipakket.

### **6.1. Regelgeving inzake het recht op Groeipakket**

Art. 8, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

*"§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

*3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (eigen onderlijning van de Geschillencommissie);  
(...)"*

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd).

Art. 24 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen van hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.  
(...)”*

Art. 29 BVR Rechtgevend kind bepaalt verder:

*“§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:*

- 1. gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uur uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1; (eigen onderlijning)*
- 3. uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*(...)*

*Het jaarlijkse quotum van 475 uur, vermeld in het eerste lid, 1°, wordt voor de jaren 2023 en 2024 op 600 uur gebracht.”*

## **6.2. Administratieve onderrichtingen betreffende voormelde wettelijke bepalingen**

In de Bijlage 1 van 25 februari 2021 aangaande ‘Winstgevende activiteit’ bij de Toelichtingsnota nr. 14 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt aangaande de winstgevende activiteit voor meerderjarige studenten en schoolverlaters de volgende verduidelijking gegeven:

### **“1. Inleiding**

*Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

*Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:*

- Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 lessen en de verplichting de lessen te volgen.*
- Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- Erkend onderwijs in het buitenland*
- Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

*Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:*

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer (Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk)*
- Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*

Het ontvangen van een sociale uitkering die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft

Bijzonderheden:

- Tewerkstellingen in het kader van een opleiding alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst<sup>5</sup> tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Sociale uitkeringen die hieruit voortvloeien vormen ook geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft
- Tewerkstelling in het kader van Individuele Beroepsopleiding (IBO) tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Ontvangt de jongere louter een IBO-premie dan is dit geen beletsel voor de gezinsbijslag. Indien de jongere daarnaast nog een sociale uitkering (inschakelingsuitkering of werkloosheidsuitkering) ontvangt, vormt dit wel een beletsel.
- Voor de schoolverlater is het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming een beletsel (leefloon en integratietegemoetkoming daarentegen niet).

Er wordt geen rekening gehouden met inkomsten

## **2. Winstgevende activiteit**

Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

Hieronder volgt een overzicht van enkele specifieke tewerkstellingen en de beoordeling voor het vaststellen van het recht:

- Gelegenheidswerker

Studenten kunnen in bepaalde sectoren, waaronder horeca, 50 dagen<sup>10</sup> werken als gelegenheidswerker. Voor deze tewerkstellingen wordt er ook een bepaalde formule van verminderde sociale bijdrage gehanteerd. Vooraleer de jongere zich kan beroepen op dergelijke tewerkstelling dient hij eerst de 475-uren die worden toegekend aan studenten op te gebruiken. Bijgevolg worden de tewerkstellingen als gelegenheidswerker getoetst aan de 80-urennorm op basis van de DmFa.

- Flexijobs

Aangezien er binnen het Groeipakket geen rekening wordt gehouden met inkomsten, wordt er enkel getoetst of de jongere bij het uitoefenen van een flexijobs voldoet aan de 80-urennorm op basis van de DmFa.

(...)

Dossiers waarin er specifieke winstgevende activiteiten voorkomen en het niet duidelijk is of deze tewerkstelling mogelijk een beletsel vormt, worden voorgelegd aan [advies@vutg.be](mailto:advies@vutg.be)



(...)

### **3. Tewerkstelling als werknemer**

*Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.*

- *RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.*
- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.*
- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet. Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigden met de reden van het beletsel. De begunstigden kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit<sup>32</sup>. De betalingen kunnen dan hervat worden.*

*Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens. Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand. De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigden te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP. De begunstigden kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt”.*

### **6.3. Toepassing op voorliggend verzoekschrift**

Verzoekster was in het schooljaar 2019-2020 ingeschreven in het hoger onderwijs. Het recht op het Groeipakket kan worden toegekend indien zij per academiejaar minstens 27 studiepunten opneemt. Op basis van haar studie zou ze dus nog recht kunnen hebben op Groeipakket in de mate dat zij voldoet aan de voorwaarden zoals voorzien in art. 8, §2, 3° van het Groeipakketdecreet en de bepalingen van art. 23 e.v. BVR Rechtgevend Kind.

Tijdens de maanden augustus 2019 tot december 2019 en de maanden februari 2020 tot en met september 2020, heeft verzoekster volgens de Dmfa-berichten echter meer gewerkt dan 80 uren per maand.

Voor de twaalf maanden die volgden op het schooljaar 2019-2020 is er als schoolverlater nog recht op (twaalf maanden) Groeipakket, waarbij ze tijdens de maanden oktober 2020 tot en met maart 2021 eveneens meer dan 80 uur per maand gewerkt heeft.

Verwerende partij ontving via de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ) immers een melding dat verzoekster meer dan 80 uren werkte met een gewoon arbeidscontract en dus niet met een arbeidscontract voor studenten tijdens de kwestieuze maanden. De gewerkte uren werden bevestigd door de automatische ontvangst van Dmfa-attesten.

Verzoekster voegt als bijlagen aanvullend bij haar verzoekschrift vijf “arbeidsovereenkomsten voor uitzendarbeid” bij, waarop duidelijk vermeld staat dat het om een studentenovereenkomst gaat (periode 13.5.2019, periode 27.5.2019-29.5.2019, periode 3.6.2019-7.6.2019, periode 12.6.2019-14.6.2019, periode 24.6.2019-28.6.2019).

Indien verwerende partij dit aanvaard had als studentenarbeid, zou de tewerkstelling mogelijkwijze geen beletsel geweest zijn voor het recht op Groeipakket, gezien de toegelaten norm van 475 uren dan zou gelden (art. 29, §, 1° BVR Rechtgevend Kind).

Hier werd echter de 80-urennorm van een gewone tewerkstelling toegepast: de authentieke bron vermeldt immers, aldus verwerende partij, een gewone tewerkstelling waarbij de 80-urennorm overschreden wordt. Het is het uitzendkantoor dat immers verkeerde gegevens zou doorgegeven hebben, en, zoals verzoekster opmerkt, de tewerkstelling verkeerd gecodeerd zou hebben (als “OTH” ipv. “STU”).

Deze overeenkomst evenals de loonfiches worden door verwerende partij niet aanvaard als weerlegging van de authentieke bron omdat deze aan de bron zelf moeten aangepast worden. (*“Deze informatie mochten wij ontvangen via de DFMA-berichten. Deze vormen een authentieke bron waar wij niet zomaar van kunnen afwijken, per art. 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019. Loonfiches en een individuele afrekening kunnen dit niet weerleggen (dit is geen aanvulling of interpretatie maar een regelrechte weerlegging van de authentieke bron en in principe dus onmogelijk”).*)

De Geschillencommissie merkt wel op dat de Klachten- en bemiddelingsdienst in haar e-mail d.d. 19 mei 2022 melding maakte dat verzoekster bewijsstukken zoals loonbrieven kon overmaken als tegenbewijs van de DmFA, als zou het dan toch om een studentenovereenkomst gaan.

In haar volgende antwoord d.d. 3 oktober 2023 werd dit antwoord door de Klachten- en bemiddelingsdienst genuanceerd:

“(…)

*Omdat de wettelijke termijn is verstreken om de kwalificatie van de tewerkstellingen aan te passen, moet deze beschouwd worden als een gewone tewerkstelling. **Het bewijs (kopie van studentenovereenkomst, loonfiches) kan niet aangenomen worden.** (…)*

*Het is aan de werkgever om deze gegevens aan te passen. Een werkgever kan tot vlak voor de start van de tewerkstelling zelf wijzigingen aanbrengen aan de DIMONA. Als de tewerkstelling al is begonnen, dan kan de werkgever zelf geen wijziging aanbrengen in het portaal.*

*De werkgever moet dan een mail sturen naar de RSZ om een wijziging DIMONA/DMFA door te geven. Dit kan onbeperkt in tijd, rekening houdend met de verjaringstermijnen.”*

Verwerende partij kan enkel de terugvordering herzien, zo deelt ze mee, bij aanpassing van de authentieke bron. (*“Het enige wat in dit dossier kan gebeuren is dat men dit uitklaart met de authentieke bron en er desgevallend een rechtzetting kan plaatsvinden. Ik denk niet dat er een gewijzigd DMFA-bericht kan uitgestuurd worden maar als wij de bevestiging hebben van de KSZ zelf dat dit rechtgezet is (en men dit dus als studentenarbeid kan kwalificeren hoewel men geen nieuwe/gewijzigde DFMA kan opmaken), dan pas kan ingegrepen worden.”*)

Zoals hiervoor vermeld mag verwerende partij zich enkel en alleen baseren op de officieel aangeleverde gegevens die zij ontvangt via de Groeipakketapplicatie.

*Cf. Artikel 3 BVR Gegevensverwerking*

*De gegevensverwerking door het Secundair netwerk Groeipakket gebeurt via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken waarvan het agentschap Opgroeien regie het*

*gebruik heeft toegestaan. De bevraging bij de begunstigde via een formulier of op een andere wijze is alleen toegelaten als die gegevens niet op de wijze vermeld in het eerste lid verkregen kunnen worden.*

Dit betekent dat volgens de Groeipakketapplicatie de gepresteerde uren, uren zijn die door de werkgever werden doorgegeven via de multifunctionele aangifte als zijnde gepresteerd onder een niet-studentencontract, namelijk gepresteerd onder een gewoon arbeidscontract.

Verwerende partij toont zich dus wel bereid om nog aanpassingen te doen als zij daartoe de nodige gegevens ontvangt, dus bij aanpassing van de authentieke bron.

#### Besluit:

Op basis van al het voorgaande besluit de Geschillencommissie dat in casu de verwerende partij correct gehandeld heeft volgens de toepasselijke regelgeving en de geldende administratieve onderrichtingen.

De Geschillencommissie stelt vast dat er twijfel bestaat over de juistheid van de DmfA-gegevens als authentieke bron waarop de verwerende partij zich baseert voor de terugvordering van het Groeipakket. Verzoekster kan via de werkgever aandringen om die codes desgevallend te laten aanpassen bij de KSZ. Op dat moment kan de verwerende partij het recht op Groeipakket opnieuw onderzoeken op basis van de aangepaste gegevens.

Echter stelt de Geschillencommissie ook vast dat de door de verzoekster bijgebrachte stukken niet de (volledige) betwiste periode beslaan. Voorts dient de Geschillencommissie erop te wijzen dat – in de mate dat het effectief zo zou zijn dat de verzoekster tijdens de betwiste periode werkte op basis van een arbeidsovereenkomst voor studenten – er in dat geval voor het Groeipakket een tewerkstellingsnorm van maximum 475 uur op jaarbasis gold tijdens de betwiste periode. Gelet op de arbeidsprestaties vermeld op de bijgebrachte stukken, meent de Geschillencommissie dat de verzoekster prima facie de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket lijkt te overschrijden, tenzij anders zou worden aangetoond.

Verzoekster merkt op in een aanvullende e-mail d.d. 3 oktober 2023 dat haar moeder 65-plus is en zonder inkomsten is. De Geschillencommissie begrijpt hieruit dat de terugvordering financieel moeilijk ligt. In ondergeschikte orde wijst de Geschillencommissie er daarom op dat de verzoekster per e-mail aan de uitbetalingsactor kan vragen om een onderzoek om af te zien van de terugvordering kan opstarten indien zij meent dat aan de voorwaarden voor behartenswaardigheid voldaan is (zij dient hiertoe de uitbetalingsactor per e-mail te contacteren) of om een afbetalingsplan overeen te komen met de uitbetalingsactor.

## **7. Beslissing**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, doch **ongegron**d is en bevestigt zij de betwiste beslissingen van verwerende partij d.d. 17 december 2021, in de mate dat het Groeipakket voor de

maanden augustus 2019 tot december 2019 en de maanden februari 2020 tot maart 2021 terecht van verzoekster werd teruggevorderd.

De Geschillencommissie stelt vast dat er twijfel bestaat over de juistheid van de DmfA-gegevens als authentieke bron waarop de verwerende partij zich baseert voor de terugvordering van het Groeipakket. Verzoekster kan via de werkgever aandringen om die codes desgevallend te laten aanpassen bij de KSZ. Op dat moment kan de verwerende partij het recht op Groeipakket opnieuw onderzoeken op basis van de aangepaste gegevens.

Echter stelt de Geschillencommissie ook vast dat de door de verzoekster bijgebrachte stukken niet de (volledige) betwiste periode beslaan. Voorts dient de Geschillencommissie erop te wijzen dat – in de mate dat het effectief zo zou zijn dat de verzoekster tijdens de betwiste periode werkte op basis van een arbeidsovereenkomst voor studenten – er in dat geval voor het Groeipakket een tewerkstellingsnorm van maximum 475 uur op jaarbasis gold tijdens de betwiste periode. Gelet op de arbeidsprestaties vermeld op de bijgebrachte stukken, meent de Geschillencommissie dat de verzoekster prima facie de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket lijkt te overschrijden, tenzij anders zou worden aangetoond.

Voor de volledigheid verwijst de Geschillencommissie naar de mogelijkheid voor verzoekster om (per e-mail) een gemotiveerde aanvraag om af te zien van terugvordering in te dienen bij verwerende partij (zoals reeds werd gemeld in de brief d.d. 17 december 2021). Er kan eveneens een afbetalingsplan gevraagd worden.

Aldus uitgesproken te Brussel op **15 december 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens