

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/118 van 20 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Basisbedrag - Sociale toeslag – Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming – Politionele vaststellingen

Verzoekster betwist de terugvordering van sociale toeslag door de uitbetalingsactor, op grond van de vaststelling van feitelijke gezinsvorming waardoor geen verhoging meer kon worden toegekend en te veel sociale toeslag werd toegekend.

Op 28 april 2023 ontving verwerende partij een e-mail van de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met PV's van de politiezone waaruit samenwoonst zou blijken van verzoekster met de heer vanaf 23 januari 2022, hoewel de verzoekster slechts vanaf 3 januari 2023 op zijn adres gedomicilieerd was.

(...) Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwoonst en feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer in de periode van 23 januari 2022 tot 3 januari 2023 (datum waarop verzoekster effectief op het adres van de heer gedomicilieerd werd tot 31 mei 2023, als gevolg van een ambtshalve inschrijving door de politie).

Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen van de politie, die uiteindelijk geresulteerd hebben in een ambtshalve inschrijving op 3 januari 2023 van verzoekster op het adres van de heer, waaronder het buurtonderzoek en de door de politie opgevraagde verbruiksgegevens die zeer laag zijn op het domicilie-adres van verzoekster, maar daarentegen zeer hoog zijn op het domicilie-adres van de heer in de periode van april 2021 tot maart 2022. Daarnaast blijken verzoekster en de heer ... in hun verhoren bij de politie ook aan te geven dat verzoekster inderdaad regelmatig bij hem blijft slapen.

Er is bijgevolg sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwoonst en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig artikel 3, §3, 2° van het BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie ziet geen elementen of redenen om de vaststellingen van de politie, die gevolgd zijn door een ambtshalve inschrijving op het adres van de heer op 3 januari 2023, in twijfel te trekken.

De Geschillencommissie stelt overigens vast dat het verzoek van verzoekster betrekking heeft op een relatief klein bedrag, doch dat zij inhoudelijk geen enkel verweer voert. De vaststellingen van de politie worden door verzoekster inhoudelijk niet betwist. Zij maakt evenmin melding van het feit noch geeft zij enige verduidelijking over het feit dat zij in de periode van 3 januari 2023 tot en met 31 mei 2023 effectief gedomicilieerd was op het adres van de heer

Voorts is het criterium voor het Groeipakket de feitelijke gezinsvorming: het gaat derhalve niet alleen over de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin zij zichzelf beschouwen als een koppel, maar wel om

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/118

20 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0266

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 10 juli 2023 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 juli 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 3 augustus 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 20 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 20 oktober 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster is ongehuwd en was van 23 april 2012 tot 3 januari 2023 en opnieuw vanaf 31 mei 2023 ingeschreven op het adres te Van 3 januari 2023 tot 31 mei 2023 was verzoekster (als gevolg van een ambtshalve inschrijving door de politie) gedomicilieerd op het adres te, (domicilie-adres van de heer, infra).

Verzoekster heeft 4 kinderen, nl.:

- (°2006);
- (°2008);
- (°2014);
- (°2019).

....., en waren op het adres van verzoekster gedomicilieerd tot 13 mei 2022, het kind tot 8 juli 2022.

Verwerende partij betaalde Groeipakket (basisbedrag, leeftijdsbijslag en sociale toeslag) voor de kinderen, en aan verzoekster in een bijslagtrekkend dossier. Doordat verzoekster sinds 2020 als alleenstaande ingeschreven was in het Rijksregister, werd er in de periode van 1 februari 2022 tot 31 mei 2022 voor het oudste kind een hogere sociale toeslag betaald, nl. een bedrag van 24,87² euro overeenkomstig art. 222, §3 Groeipakketdecreet, in plaats van het bedrag van 5,41³ euro overeenkomstig art. 222, §1, laatste lid, 3° Groeipakketdecreet.

De kinderen verhuisden in mei 2022 naar het adres van hun vader,, waardoor er werd overgeschakeld naar een begunstigenkerndossier met beide ouders als begunstigen. Gelet op het feit dat de vader de jongste is en gelet op een vonnis met zwaartepunt verblijf bij vader, wordt de sociale toeslag vanaf juni 2022 volledig aan hem betaald.

Op 28 april 2023 ontving verwerende partij een e-mail van de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met PV's van de politiezone waaruit samenwoning zou blijken van verzoekster met de heer vanaf 23 januari 2022, hoewel zij slechts vanaf 3 januari 2023 op zijn adres gedomicilieerd was.

De heer is sinds 11 september 2019 weduwnaar en hij is sinds 17 maart 2015 gedomicilieerd op het adres te,

Hij heeft 4 kinderen die allen op zijn adres gedomicilieerd zijn, nl.:

- (°2004);
- (°2005);
- (°2009);

² Dit betreft het geïndexeerde bedrag overeenkomstig Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 betreffende de indexerings van de bedragen vanaf 1 september 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

³ Dit betreft het geïndexeerde bedrag overeenkomstig Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 betreffende de indexerings van de bedragen vanaf 1 september 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

- (°.....2009).

Hoewel het gezamenlijk inkomen van verzoekster en de heer zich onder het grensbedrag bevindt om recht te hebben op een sociale toeslag voor de periode van 1 februari 2022 tot 31 mei 2022, is er slechts recht op een lager bedrag aan sociale toeslag voor het kind (nl. het geïndexeerde bedrag van 5,41 euro, in plaats van het geïndexeerde bedrag van 24,87 euro), wat resulteerde in de terugvordering door verwerende partij d.d. 6 juli 2023 ten bedrage van 77,84 euro (hoofdsom). Verwerende partij vordert eveneens interesten a rato van 6,57 euro.

Verzoekster kan niet instemmen met deze terugvordering, stellende dat zij niet samenwoont met de heer

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordde haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 10 juli 2023:

“Ik heb een brief ontvangen dat ik terug moet betalen omdat ik zagezegd samenwoon maar we zijn namelijk in beroep gegaan omdat ik altijd in de gewoond heb en niet in de, dus ga ik niet akkoord met de beslissing, wat kan ik doen? Het is namelijk in onderzoek van mijn adres”

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 6 juli 2023:

“Bij nazicht van je dossier zagen we dat onze instelling aan u voor de periode van 1 februari 2022 tot 31 mei 2022 ingevolge sociale fraude een bedrag van 77,84 € ten onrechte heeft toegekend.

De reden hiervan is de volgende:

Naar aanleiding van een buurtonderzoek door de politie werd er vastgesteld dat we u als samenwonend dienen te beschouwen met vanaf 21 januari⁴ 2022. We baseren ons op de 1ste politionele vaststelling van samenwoont.

Het bedrag van de sociale toeslag wordt verhoogd vanaf het 3e kind als de ontvanger van het Groeipakket recht heeft op gezinsbijslag voor alleenstaande ouders. Aangezien u sinds 21/01/2022 samenwoont, kan deze verhoging niet meer worden toegekend vanaf 01/02/2022. (art.222, §3 Groeipakketdecreet — art.2, 51 BVR sociale toeslagen van 21/09/2018)

U verzweeg bewust uw feitelijke samenwoont om verder de sociale voordelen als alleenstaande ouder te ontvangen in het Groeipakket. Hierdoor ontving u tot 31/05/2022 steeds ten onrechte de sociale toeslag.

Een ‘feitelijk gezin’ wordt in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslag gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere

⁴ De Geschillencommissie merkt op dat dit 23 januari 2022 dient te zijn.

ondersteunende manier (art.1).

Hieronder vind je de samenstelling van dit bedrag van het ten onrechte.

Overzicht ten onrechte kinderbijslag

Bedrag ten onrechte	Betaaldatum	Maand
19,46	07/03/2022	Feb/2022
19,46	07/04/2022	Mrt/2022
19,46	05/05/2022	Apr/2022
19,46	07/06/2022	Mei/2022

Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

Daarom vorderen wij **ook de interesten** OP de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 6,57 euro.

Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.

Opgelet! Dit bedrag aan intresten is voorlopig en kan nog verhogen. Het kan slechts definitief berekend worden van zodra je het volledig bedrag hebt terug betaald.

Momenteel vorderen wij in totaal 84,41 (bedrag + basisinteresten) terug.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 06/07/2023. De termijn van vijfjaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is betaald. Wij vorderen het totale niet-verjaarde bedrag terug, namelijk 84,41 €.

We vragen je om binnen de 60 dagen € 84,41 te storten op de rekening; van

Vermeld deze gestructureerde mededeling: +.....+++.

Als je het moeilijk hebt om het bedrag in een keer terug te betalen, kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen. Neem dan zeker contact met ons op.

Er is in geval van sociale fraude geen kwijtschelding van schuld mogelijk. (art.103§3 Decreet Groeipakket).

Als je niet akkoord gaat met deze beslissing, dan dien je beroep aan te tekenen bij de geschillencommissie via email naar geschillencommissie@kindengezin.be ofwel per post op het adres van Kind en Gezin, Hallepoortlaan 27, 1060 St.-Gillis. Je beschikt over een termijn van 3 maanden om in beroep te gaan vanaf de datum van deze brief bij de geschillencommissie."

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 9 augustus 2023:

"Wij betaalden bijslag uit voor de kinderen (°...../14), (°...../08) en (°...../06) aan mevrouw in een bijslagtrekkend dossier. Wij betaalden basisbijslag, leeftijdbijslag en sociale toeslag en dit op basis van art 210, 212, 222 en 225 GPD.

Art 210 GPD :

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

Art 212 GPD :

§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

Art 222 GPD :

§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, bedraagt:

- 1. 60,74 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;*
- 2. 42,92 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;*
- 3. 18,96 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.*

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag van 32,33 euro als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1/1°.

§ 2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 114,72 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigen van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, § 2, artikel 56quinquies, § 1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigen, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 114,72 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 114,72 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevende kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat.

De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§ 3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 37,29 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§ 4. Voor de toepassing van dit artikel wordt het alleenwonende rechtgevende kind als een gezin aangezien.

Art 225 GPD :

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigen en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De

bepalingen van artikel 68 en artikel 75 tot en met 78, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.

De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.

De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontving op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevende kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.

De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.

Aangezien mevrouw als alleenstaande gekend staat, betaalden wij aan haar de eenoudertoeslag uit. Gezien de 3 kinderen waarvoor mevrouw genoot, trok zij als alleenstaande een hoger bedrag aan toeslag voor het kind (kind waarvoor de basisbijslag aan het hoogste bedrag van de overgangsbedragen verschuldigd is).

Historiek gezinssamenstelling (P028):

Gezinssituatie					
INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Startdatum	Einddatum
			Gezinshoofd	31/05/2023	

Gezinssituatie					
INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Startdatum	Einddatum
			Gezinshoofd		
			Dochter	13/12/2005	
			Zoon	03/09/2009	
			Zoon	03/09/2009	
			Zonder familieverband	03/01/2023	31/05/2023
			Stiefdochter	01/03/2019	

Gezinssituatie					
INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Startdatum	Einddatum
			Gezinshoofd	08/07/2022	03/01/2023

Gezinssituatie					
INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Startdatum	Einddatum
			Gezinshoofd	23/09/2010	08/07/2022
			Zoon	23/09/2010	13/05/2022
			Dochter	23/09/2010	13/05/2022
			Dochter	29/09/2014	13/05/2022
			Dochter	06/04/2019	08/07/2022
			Broer	16/09/2011	29/03/2012
			Zonder familieverband	17/01/2011	21/11/2017
			Zonder familieverband	12/12/2019	26/05/2020

Op 22/5/2022 verhuisden de 3 kinderen naar het gezin van hun vader wat aanleiding gaf tot de vorming van een begunstigenkerndossier met de beide ouders en als begunstigen (.....) en waarin uitbetaald wordt aan de vader (de jongste) die ook de volledige sociale toeslag geniet ingevolge een vonnis met zwaartepunt verblijf bij de vader.

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd			
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	13/05/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	13/05/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	13/05/2022	

Vanaf 1/6/2022 wordt dus voor de kinderen niet meer aan de moeder betaald.

Op 28/4/2023 ontvangen we een mail van de Sociale Begeleidings- en Toezichtsdienst van het VUTG met de doorgave van een PV mbt mevrouw en de vraag om op basis van dit document het dossier te herzien. Mevrouw zou immers volgens de politie samenwonend zijn vanaf 23/1/2022 met de heer, terwijl zij slechts vanaf 3/1/23 officieel bij hem gedomicilieerd stond.

VUTG bevestigt ons ook dat zij de datum 23/1/22 als begindatum van samenwoont aanvaarden.

Op basis van de door de arbeidsauditeur doorgestuurde PV's besluiten wij eveneens tot samenwoont vanaf 23/1/2022. Bovendien beschouwen wij het niet doorgeven van de samenwoont door mevrouw als frauduleus met als doel ten onrechte sociale uitkeringen te verwerven.

Het gezamenlijke inkomen van en overschrijdt echter de toegelaten inkomensgrens niet zodat er, niettegenstaande de samenwoont recht is op sociale toeslag voor de periode van 1/2/2022 tot 31/5/2022.

Inkomstenjaar

Gestaafd inkomen

✓ Aanslagbiljet - automatisch (Actief)

Code	Beschrijving	Waarde
A0280	De aanduiding of betrokkene een zware handicap heeft	1
A0300	Aantal kinderen die fiscaal volledig te uwe laste zijn	4
A9622	Gezamenlijk belastbare ziekte- en invaliditeitsuitkeringen (werknemers)	2062082

Inkomstenjaar

Maand	Inkomen
01/2021	€ 1.330,74
02/2021	€ 1.330,74
03/2021	€ 1.330,74
04/2021	€ 1.330,74
05/2021	€ 1.330,74
06/2021	€ 1.330,74
07/2021	€ 1.357,36
08/2021	€ 1.357,36
09/2021	€ 1.384,54
10/2021	€ 1.384,54
11/2021	€ 1.384,54
12/2021	€ 1.384,54

Betrokkene heeft echter geen recht op de sociale toeslag transitierang 3 eenoudergezinnen omwille van de samenwoning. Immers, op basis van art 222 §3 GPD kan de verhoogde eenouderbijslag 3^e rang maar betaald worden als de bijslagtrekkende voor dat betrokken kind in aanmerking komt voor eenoudertoeslag in de zin van art 41 AKBW.

Art 222 GPD :

§ 3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3^o, wordt verhoogd tot 37,29 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevendende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

Art 41 AKBW :

Wanneer de rechthebbende een recht opent op de in artikel 40 bedoelde maandelijkse bijslag, wordt deze bijslag verhoogd met een bijslag van 34,83 euro voor het eerste kind, 21,59 euro voor het tweede kind en 17,41 euro voor het derde en de volgende kinderen, onder de volgende cumulatieve voorwaarden :

-de bijslagtrekkende vormt geen feitelijk gezin in de zin van artikel 56bis, § 2, en is niet gehuwd, behalve indien een feitelijke scheiding zich na het huwelijk heeft voorgedaan. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5^o, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen

waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register;

- de bijslagtrekkende geniet geen beroeps- en/of vervangingsinkomsten waarvan het bedrag het maximaal dagbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een werknemer met persoon ten laste, voortvloeiend uit de toepassing van artikel 212, zesde lid, en artikel 213, eerste lid, eerste zin, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, vermenigvuldigd met 27, overschrijdt. De inkomsten waarmee rekening wordt gehouden zijn die welke door de Koning zijn bepaald voor de omschrijving van de hoedanigheid van rechthebbende met personen ten laste;

- de rechthebbende mag daarenboven geen recht op een bijslag bedoeld in artikel 42bis of 50ter openen

Dit vinden we ook terug in de TN 8 2019/2020 onder punt 5.2.2.2.

De kwalificatie fraude van dit debet laat ons toe 5 jaar terug te gaan teneinde de frauduleus verkregen bijslagen terug te vorderen (zie art 97 GPD). Bijgevolg kan de eenoudertoeslag transitierang 3 voor de maanden 2/2022 tot en met 5/2022 teruggevraagd worden.

Art 97 GPD :

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

Aldus wordt een fraudedebet opgemaakt voor dit stukje sociale toeslag voor de maanden 2/2022 tot en met 5/2022 ten bedrage van 77,84 euro. Voorlopige intresten ten bedrage van 6,57 euro zijn daarbij gerekend zodat voorlopig een bedrag van 84,41 teruggevorderd werd met onze brief dd 6/7/23. Copie van deze debetbrief vindt u in bijlage.

Gezien het geringe bedrag dat ten onrechte uitbetaald werd (< 1000 euro) en de korte duurtijd van het debet (minder dan 6 maand) diende dit dossier niet voorgelegd te worden aan het fraudeplatform.

Cfr mededeling T/1 Aangepaste versie richtlijnen voor de huisbezoeken :

Als, in het geval van fraude, het debet meer dan 1.000 euro bedraagt of de fraudeperiode meer dan 6 maanden bestrijkt, legt de uitbetaler het dossier voor op het fraudeplatform (fraudeplatform@vutg.be).

Bijgevolg zijn wij van mening dat de wettelijke en administratieve bepalingen terzake correct heeft toegepast in dit dossier en het debet gerechtvaardigd is."

5. Beoordeling in rechte:

Aangezien de discussie i.c. betrekking heeft op de sociale toeslag die betaald werd voor het kind die geboren is vóór 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor hem de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in artikel 222 e.v. van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

5.1. Toepasselijke bepalingen betreffende het basisbedrag:

Artikel 210 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

(...)

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

(...)”

5.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot de sociale toeslagen zijn terug te vinden in de artikelen 222 tot en met 224 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10⁵ euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43⁶ euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

(...).” (Eigen onderlijning van de Geschillencommissie)

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. Dat zijn dezelfde voorwaarden als waaraan voldaan dient te zijn voor de kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering

⁵ Het geïndexeerde bedrag overeenkomstig Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bedraagt 5,41 euro.

⁶ Het geïndexeerde bedrag overeenkomstig Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bedraagt 24,87 euro.

stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag."

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

"§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad."

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

"§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

(...)"

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

5.3. Toepassing in casu

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekster tijdens de betwiste periode, zijnde van februari 2022 tot en met mei 2022, als alleenstaande gedomicilieerd was, samen met haar vier kinderen,, en op het adres te In de periode van 3 januari 2023 tot 31 mei 2023 was zij gedomicilieerd op het adres van de heer te, (naar aanleiding van een ambtshalve inschrijving door de politie – infra). Sinds 31 mei 2023 is verzoekster opnieuw als alleenstaande gedomicilieerd op het adres te

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip ‘feitelijk gezin’ in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen wordt gedefinieerd als ‘**een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**’ (cf. supra nr. 5.2.).

Uit het voormeld begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip ‘feitelijk gezin’, kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

“Het begrip ‘feitelijk gezin’ wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de

inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

Uit het strafdossier⁷ blijkt het volgende:

- Aanvankelijk pv nr. d.d. 11.02.2022:

De politiezone werd in kennis gesteld van het feit dat verzoekster niet zou wonen op haar adres van inschrijving te, maar dat zij al een jaar bij haar nieuwe vriend zou wonen in op zijn adres te

Op 23 januari 2022 wilde de heer, de ex-partner van verzoekster, hun kind terugbrengen naar verzoekster (de mama) in het kader van de bezoekenregeling, maar stelde hij vast dat verzoekster niet thuis was. Enkel de 2 minderjarige kinderen en waren thuis. De vader van beide kinderen,, die ter plaatse kwam om zijn kinderen op te halen, liet aan de politie duidelijk verstaan dat verzoekster al 1 jaar bij haar vriend verblijft en de kinderen alleen thuis laat. Af en toe brengt verzoekster de kinderen eten, waarna zij opnieuw vertrekt. Zij blijft niet in de slapen maar bij haar nieuwe vriend. Zij zou dit doen om het kindergeld te behouden alsmede haar woning in de die gehuurd wordt met behulp van het OCMW

Er wordt door de politie overgegaan tot verder onderzoek.

Uit de buurtbevraging van de politie op 11 februari 2022 blijkt het volgende:

Twee buurtbewoners delen de politie onmiddellijk en onomwonden mee dat verzoekster niet in de woont, maar ergens bij haar vriend op ".....", daarmee bedoelend op de deelgemeente te Verzoekster komt enkel naar huis om één van haar kinderen (.....) eten te geven, de post te ledigen en te wachten op één van de ex-partners die een kind komt afhalen in het kader van het bezoekrecht.

De politie besluit dat "uit het buurtonderzoek duidelijk blijkt dat niet woonachtig is op haar adres van inschrijving in de". De bureaus hebben de politie meegedeeld dat ze daar al maanden niet meer zou wonen. Volgens een ex-partner woont zij daar al een jaar niet meer.

⁷ De Geschillencommissie kreeg op 18 oktober 2023 toestemming van het arbeidsauditoraat te om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

Uit nazicht aan de woning (private woning die gehuurd zou worden door het OCMW van de stad) door de politie blijkt het volgende:

De woning is aan de buitenzijde niet goed onderhouden. Dat blijkt zo voor de voortuin en de oprit. Volgens burens zou het kind op de benedenverdieping slapen, de bovenverdieping zou er vuil bij liggen.

Bij observatie aan beide woningen door de politie blijkt dat er aan de woning te op 02/03/22 tussen 11u30 en 12u30 (woensdagmiddag) en 18/03/2022 tussen 16u en 17 (vrijdag) niemand wordt opgemerkt aan de woning, hoewel de kinderen na school thuis worden verwacht.

- Navolgend pv nr.d.d. 09.05.2022:

De politie ging over tot verhoor van de ex-partners van verzoekster, nl. (vader van het gezamenlijk kind) en (vader van de gezamenlijke kinderen, en). Beiden verklaren dat verzoekster sinds (maart) 2021 een relatie zou hebben met en dat zij quasi altijd bij hem zou verblijven. Ze zou af en toe naar haar woning in de komen om haar oudste kinderen (die daar bleven) eten te geven, de brievenbus leeg te maken en de rolluiken eens op te laten.

Uit het verhoor van op 10 mei 2022 blijkt het volgende:

"Ik heb mijn relatie met beëindigd in juni 2020. Wij zijn in totaal 3 jaar samen geweest, wat eigenlijk veel te lang naar mijn zin was achteraf bekeken. Toen ze zwanger was van, onze dochter, ben ik verhuisd van op het adres bij mijn moeder te naar haar woning te te Toen ik echter mijn adres daar plaatste, kreeg geen leefloon omdat we dan samenwoonden. Ik had het hele gezin te laste. Na 10 maanden daar te wonen, zijn we uit mekaar gegaan.

Op 06/03/2021 geeft op Facebook (met profiel) de status 'in een relatie' weer, dit haar nieuwe vriend Ik weet dat haar woning en inschrijving daar houdt in de, omdat ze 4 kinderen ten laste heeft en een leefloon van het OCMW krijgt als alleenstaande. De reden dat ik dit weet, is omdat heel deze situatie al jaren aansleept, zelfs als wij samen waren, was mijn inschrijving al een probleem. Ik zit momenteel in lopende procedure bij de Familierechtbank, dit om voogdijschap te krijgen over ons minderjarige dochter Ik wil mijn kind niet bij achterlaten, gezien ik vaak na een week al berichten krijg dat haar geld op is. zit ook met psychologische problemen. De andere kinderen, welke de achternaam dragen, laat zij ook gewoon thuis achter terwijl zij bij woont. Ze komt de kinderen dan eten en drinken brengen en vertrekt dan weer naar Ik toon uw diensten een bericht op mijn telefoon waarop ik dd. 06/10/2021 een eerste bericht kreeg van met de vraag of hij aan de deur bij mij thuis mocht komen af zetten. Ik weet dat bij woont en zij slechts sporadisch naar huis gaat om de oudste kinderen van eten en drinken te voorzien, de brievenbus te ledigen en haar rolluiken af en toe eens open te doen. Ik ben mijn kind nog nooit bij thuis gaan ophalen, omdat in het vonnis staat dat de overdracht bij de officiële woonst van de moeder, in de dus, dient te gebeuren. Na overdracht vertrekt zij telkens direct naar Het is dus degelijk zo dat de oudste kinderen van in de wonen en ze de jongste kinderen mee neemt naar Ik weet wel dat en veel ruzie hebben."

Op de vraag van de politie hoe lang de domiciliefraude al aan de gang is, antwoordt de heer:

"In het begin dat wij uit mekaar waren, mocht ik van mijn dochter niet zien. Toen ik aan haar deur stond, was ze ook nooit thuis. Toen ik de burens bevroegde, zei de buurvrouw dat vertrokken was een, dit terwijl ze geen auto heeft. Ik heb een neef die in (.....)

woont en deze zei dat hij met een man had zien samen lopen in (.). Toen ik op een gegeven moment in de moest gaan ophalen, zag ik en aan de deur staan. Dit was in maart 2021. Dus vanaf dan woont al bij

(...).”

Uit het verhoor van op 17 mei 2022 blijkt het volgende:

“Ik ben in totaal 14 jaar samen geweest met, dit sinds 2004 tot oktober 2017. Wij hebben drie kinderen samen, zijnde (15 jaar), (14 jaar) en (7 jaar). Sinds wij uit mekaar zijn, zijn er voortdurend problemen omtrent de kinderen. heeft nooit moedergevoelens gehad naar de kinderen toe, zij aanziet deze als haar ‘vrienden’. Ik stelde vast dat telkens meedeelde dat ze geen geld had om de kinderen te onderhouden. Als ik vroeg aan mijn kinderen wat ze te eten kregen bij hun mama, zeiden ze dat dit rozijnenbrood was, koeken en een opgewarmde pizza. Ik stelde tevens vast dat ze mijn twee oudste kinderen telkens alleen liet in haar woning in de, dit omdat zij bij woonde, dit met haar twee jongste kinderen. Mijn kinderen waren toen 13 en 14 jaar oud en moesten zich alleen zien te beredden (sic). heeft sinds begin vorig jaar 2021 een relatie met De enige reden dat zij haar woning te houdt, is omwille van haar uitkering en het feit dat ze het kindergeld ontvangt. Zij dient mij de helft van het kindergeld door te storten, wat ze weigert op een correcte manier te doen. woont in bij te Zij hebben een relatie, doch maken zeer veel ruzie, tot handgemeen toe. Twee weken geleden, begin mei 2022 dus, ging ik de kinderen ophalen bij in de en de twee jongste waren aan het wenen. In de auto zei mij dat hun mama had gezegd dat ze afscheid ging nemen. Ze had blijkbaar ruzie gehad met en had foto's van haar bebloedde (sic) handen door gestuurd naar mijn oudste dochter. Ik vind dit allemaal niet meer normaal. De relatie met is niet gezond, ze hebben ruzie en de dag erop zitten ze weer bij mekaar. heeft in haar leven nooit gewerkt. Toen we samen waren stelde ze dit steeds uit. De kinderen wonen nu bij mij en gaan om de twee weken bij hun mama, dit al sinds januari 2022. Doch wanneer haar weekend eraan komt, wimpelt ze het bezoek af. Vorig jaar sinds april tot september 2021 hadden wij de afspraak dat 's morgens voor school de kinderen ging opvangen. Ze gingen dan te voet naar school. Ik moest de kinderen telkens in gaan afzetten bij en niet in de Aan deze regeling is ook al een einde gekomen omdat vond dat ik haar moest betalen om op de kinderen te passen. stuurde mij ook telkens dat ik de kinderen in moest gaan ophalen. en hebben vandaag nog steeds een relatie en wonen samen te bij thuis.”

Als antecedenten vermeldt de politie dat er in de politionele databank een lange lijst aan tussenkomsten blijkt waarbij het bezoekrecht niet gerespecteerd werd door verzoekster. Er waren verschillende meldingen omtrent het feit dat verzoekster haar minderjarige kinderen alleen achterlaat in de, terwijl zij bij haar vriend verbleef te

Op 23 juni 2022 zou er een melding van stalking/belaging zijn waarin aangaf dat hij 1,4 jaar een relatie heeft gehad met verzoekster, doch dat deze beëindigd zou zijn. In de meldingen valt volgens de politie te zien dat de relatie tussen en verzoekster moeilijk wordt vanaf 28 februari 2022. Vanaf dan wordt er vaak melding gemaakt door verzoekster dat ze geen geld heeft om eten te kopen, geen chauffage heeft en dat de ex-mannen de kinderen moeten komen ophalen. Er zou tevens een melding zijn aangaande verzoekster dat zij op weg was om de kinderen te gaan afhalen naar school, doch dat ze te laat ging zijn omdat ze tevoren van (woning) kwam.

- Navolgend pv nr.d.d. 06.07.2022:

Op 6 juli 2022 om 10u.35 biedt de politie zich aan op het adres van verzoekster, aan de woning te Er wordt niet open gedaan. De rolluiken zijn naar beneden. Er staan geen voertuigen op de oprit. De tuin is niet onderhouden, het gras staat ongeveer 50 cm. hoog.

Op hetzelfde ogenblik biedt de politie zich aan op het adres van de heer, aan de woning te, waar verzoekster wordt aangetroffen.

- Navolgend pv nr. d.d. 06.07.2022:

Op 6 juli 2022 om 10u.40 wordt verzoekster aldus door de politie aangetroffen op het adres van de heer, waarbij ze stelt zijn vriendin te zijn. De heer was op dat ogenblik niet thuis.

Verzoekster zou tijdens de huiszoeking (die gebeurde met haar toestemming) een paar schoenen aanwijzen dat van haar zou zijn. In de gang hangen veel jassen, maar gelet op de twee inwonende tienermeisjes die hetzelfde profiel en ongeveer dezelfde grootte als verzoekster hebben, is het voor de politie onmogelijk af te leiden of er kledij van verzoekster aanwezig is. In de woonkamer zou briefwisseling terug te vinden zijn op naam van verzoekster, nl. een vonnis van de Familierechtbank en een brief gericht aan Telenet met een aanvraag-overname op haar naam. Op tafel ligt een kleine stapel kledij waarvan verzoekster aangeeft dat dit het enige is in de woning dat van haar is. Verzoekster gaf aan dat ze elke dag over en weer naar huis gaat om nieuwe kledij te gaan halen en haar brievenbus te ledigen. Er zitten 2 honden in de tuin, waarvan één van verzoekster blijkt te zijn. In de badkamer staan verzorgingspullen voor mannen en vrouwen. Verzoekster gaf aan dat er van haar enkel een tandenborstel en een haarkam ligt. Gelet op de inwonende tienermeisjes kan door de politie niet worden nagegaan aan wie de vrouwenspullen in de badkamer toebehoren. In de slaapkamer van verzoekster en de heer wordt vastgesteld dat het tweepersonsbed twee hoofdkussens heeft en beslapen is. Is een zak is vuil wasgoed van verzoekster aanwezig.

- Navolgend pv nr. d.d. 06.07.2022:

Uit het verhoor van verzoekster dat plaatsvond op 13 november 2022, blijkt het volgende:

“Heden word ik in kennis gesteld van de reden van mijn verhoor, meer bepaald van het feit dat ik domiciliefraude zou plegen door onaangekondigd in te wonen bij te, zonder dit te hebben meegedeeld aan de sociale uitkeringsinstanties en daarmee tevens sociale fraude in de hand zou hebben gewerkt. Ik heb hierover het volgende te verklaren:

Ik begrijp niet vanwaar deze tenlastelegging komt. Ik kan niet zomaar elke maand 720,00 euro huurgeld betalen voor mijn woning als ik ergens anders zou inwonen. Zoveel geld heb ik niet. en ik zijn uit elkaar. Ik weet niet van waar deze leugens komen. Ik kan niet exact zeggen wanneer wij uit mekaar zijn gegaan, maar zit zal toch al enkele weken zijn.”

Op de vraag om haar persoonlijke en werksituatie te schetsen, heeft verzoekster het volgende geantwoord:

“Ik heb 4 kinderen, welke ik momenteel maar enkele keren zie omwille van de regeling voor de familierechtbank. De kinderen verblijven momenteel bij hun vaders, zijnde en Omwille van de regeling van de kinderen ondervind ik problemen met beide ex-partners. Ik wou bijvoorbeeld co-ouderschap, maar heb dit niet gekregen. Ik heb een zelfmoordpoging ondernomen bij mij thuis in de, nog maar eens een bewijs dat ik daar woon en niet op

..... Ik werk niet, ik krijg een uitkering van het OCMW. Ik denk dat ik ongeveer een 5 tal jaar niet werk. Ik ga in de toekomst wel iets zoeken, het zou mij goed doen eens onder de mensen te komen. en ik zijn 1,5 jaar samen geweest. We hadden meer ruzie dan wat anders. Ik ging toen bij hem 2 nachten slapen in de week, of hij kwam mij halen en deed mij 's avonds naar huis. Niemand zag dit of ik wel of niet thuis kwam in de Dat is het vervelende eraan. Als ik thuis kwam, ging ik altijd direct naar mijn slaapkamer op de eerste verdieping.”

Op de vraag of zij uitkeringen geniet, heeft verzoekster het volgende geantwoord:

“Ik krijg een leefloon van het OCMW. Ik krijg geen kindergeld meer voorlopig. Sinds juni 2022 krijg ik geen kindergeld meer voor en sinds 2 maanden krijg ik ook geen kindergeld voor de kinderen welke ik samen met heb.”

Op de vraag van de politie wat zij begrijpt onder ‘wonen’, heeft verzoekster geantwoord: “dat ik daar elke dag en nacht ben”.

Wanneer de politie aangeeft dat uit buurtonderzoek zou blijken dat zij niet zou inwonen op haar officiële adres te, heeft verzoekster aangegeven “dat dat niet correct is.” En dat ze 400 à 500 euro overhoudt van haar leefloon als haar huur er af is. Dus dat ze de woning dan gewoon zou opgeven.

Wanneer de politie verzoekster vraagt wat de reden was om de kinderen alleen achter te laten in de woning, heeft verzoekster het volgende geantwoord:

“Mijn oudste zoon wou thuis blijven en ik liet mijn jongste nooit alleen thuis. Het kan dat ik dan bij zat, als mijn kinderen dat toen gezegd zouden hebben tegen uw diensten. Neen, het klopt dat telkens als zij alleen zaten, ik bij was.”

Wanneer de politie stelt dat de ex-partners van verzoekster beiden melden dat zij de kinderen geregeld moesten komen ophalen omdat verzoekster er niet voor kon zorgen en zij bij haar vriend zou verblijven, antwoordde verzoekster:

“Ik vind dat een beetje toevallig dat ze dit verklaard hebben, ze hebben onderling contact met mekaar. Het is niet correct wat ze zeggen. Toen ik nog samen was met, ging ik op en af naar huis. Vandaar ook dat u geen kleren van mij heeft gevonden in de woning te Ik wil daar ook niet wonen. Ik betaalde ook niks bij als ik daar verbleef.”

Op de vraag wat de reden was van de aanwezigheid van verzoekster op het adres te op het moment dat de politie zich daar aanbood voor de huiszoeking, antwoordde verzoekster:

“..... moest naar school en 's morgens ja, ik ben daar gebleven. Ik was dus blijven slapen. Wij waren toen al uit mekaar.”

Wanneer de politie verzoekster confronteert met het feit dat in zijn verklaring aangaf nog steeds een koppel te vormen met haar en het feit dat zij toen zij opendeed zichzelf voorstelde als ‘de vriendin’ van, antwoordde verzoekster dat ze op den duur zelf ook niet meer weet of ze nog samen zijn.

Verzoekster gaf de politie toestemming om op haar adres te het verbruik bij de nutsmaatschappijen op te vragen, maar gaf onmiddellijk aan altijd al een laag verbruik te hebben gehad.

- Navolgend PV nr. d.d. 06.07.2022:

Uit het verhoor van de heer d.d. 11 juli 2022 blijkt het volgende:

"..... en ik zijn ongeveer 1,5 jaar samen. De laatste tijd hebben wij veel ruzies. Af en toe blijft zij wel bij mij slapen, maar als de kinderen er zijn dan blijft ze maar 1 keer in de week slapen. Ik kan moeilijk daar gaan slapen bij thuis, gezien ik 4 kinderen heb. Zij woont dus niet in bij mij, zoals u gezien heeft tijdens de huiszoeking. Er werden bijna geen persoonlijke spullen van haar terug gevonden bij mij thuis toen. Ik zou eigenlijk de relatie moeten stopzetten, want ik heb aan haar reeds een financiële kater over gehouden. Mijn kinderen hebben haar niet graag, dus dat is ook geen gemakkelijke situatie. Mijn vrouw is drie jaar geleden gestorven aan kanker, waarvan ik nog steeds niet hersteld ben. Ik heb ook niemand meer om op terug te vallen, vandaar dat ik altijd blijf verder doen met haar. (...) Ik wil duidelijk stellen dat zij niet bij mij woont."

Op de melding van de politie dat beide ex-partners van verzoekster verhoord werden en aangaven dat zij bij de heer zou inwonen en dat ze dit niet heeft meegedeeld aan het OCMW omdat ze haar uitkering niet wilt verliezen, heeft de heer het volgende geantwoord:

"Moest je verder onderzoeken dan zou je zien dat deze alle twee samen spannen voor de kinderen. heeft in het begin dat we samen waren bij mij veel gezeten. We hadden dan ruzie om het feit dat ze haar kinderen alleen liet in de Ze heeft enkel bij mij een langere tijd verbleven in november 2021 omdat iedereen Corona had en in januari en februari 2022, dit ook omwille van Corona. Ik geraak maar niet van de relatie af. Telkens als ik het contact verbreek, staat ze ineens weer aan mijn deur. Ik heb ook schrik om alleen te zijn."

Op de vraag waarom verzoekster werd aangetroffen in zijn woning tijdens de huiszoeking, antwoordde hij dat ze die nacht was blijven slapen. Ze betaalt niks, ook geen eten.

- Navolgend pv nr. d.d. 11.08.2022:

De politie ging over tot bevraging van de nutsvoorzieningen (gas, water, elektriciteit) en de vuilophaaldienst, zowel op het adres van verzoekster als op het adres van de heer Daaruit bleek dat het waterverbruik op beide adressen niet overeenkomt met het aantal gedomicilieerden. Het waterverbruik op het adres te (adres van de heer) is hoger dan het verbruik voor het aantal gedomicilieerden en het verbruik in de (domicilie-adres van verzoekster) is voor de periode van 14 april 2021 tot 30 maart 2022 bijna nihil.

De politie is bijgevolg overgegaan tot ambtshalve inschrijving van verzoekster op het adres van de heer te Verzoekster was dus effectief ingeschreven op het adres te, van 3 januari 2023 tot 31 mei 2023.

Besluit:

Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwoning en feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer in de periode van 23 januari 2022 tot 3 januari 2023 (datum waarop verzoekster effectief op het adres van de heer gedomicilieerd werd tot 31 mei 2023, als gevolg van een ambtshalve inschrijving door de politie).

Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen van de politie, die uiteindelijk geresulteerd hebben in een ambtshalve inschrijving op 3 januari 2023 van verzoekster op het adres van de heer te,, waaronder het buurtonderzoek en de door de politie opgevraagde

verbruiksgegevens die zeer laag zijn op het domicilie-adres van verzoekster, maar daarentegen zeer hoog zijn op het domicilie-adres van de heer in de periode van april 2021 tot maart 2022. Daarnaast blijken verzoekster en de heer in hun verhoren bij de politie ook aan te geven dat verzoekster inderdaad regelmatig bij hem blijft slapen.

Er is bijgevolg sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwoning en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig artikel 3, §3, 2° van het BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie ziet geen elementen of redenen om de vaststellingen van de politie, die gevolgd zijn door een ambtshalve inschrijving op het adres van de heer op 3 januari 2023, in twijfel te trekken.

De Geschillencommissie stelt overigens vast dat het verzoek van verzoekster betrekking heeft op een relatief klein bedrag⁸, doch dat zij inhoudelijk geen enkel verweer voert. De vaststellingen van de politie worden door verzoekster inhoudelijk niet betwist. Zij maakt evenmin melding van het feit noch geeft zij enige verduidelijking over het feit dat zij in de periode van 3 januari 2023 tot en met 31 mei 2023 effectief gedomicilieerd was op het adres van de heer te,

Voorts is het criterium voor het Groeipakket de feitelijke gezinsvorming: het gaat derhalve niet alleen over de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin zij zichzelf beschouwen als een koppel, maar wel om het samenwonen en het samen regelen van een huishouden, dit zowel financieel als op een andere ondersteunende manier, zoals omschreven door het BVR Sociale Toeslagen.

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende relevante rechtspraak van het Hof van Cassatie (daterend van tijdens de periode voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds relevant).

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008⁹, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in een arrest van 9 oktober 2017¹⁰ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018¹¹.

Kortom: gelet op de vaststellingen van de politie inzake samenwoning en feitelijke gezinsvorming in de zin van artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen, dienen verzoekster en de heer te worden beschouwd als samenwonend en het vormen van een feitelijk gezin vanaf januari 2022 tot 3 januari 2023 (van 3 januari 2023 tot 31 mei 2023 was verzoekster effectief op het adres van de heer gedomicilieerd, als gevolg van de ambtshalve inschrijving door de politie).

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 6 juli 2023 terecht overgegaan tot terugvordering van het te veel betaalde bedrag aan sociale toeslag voor het kind in de maanden februari

⁸ Het geringste belang volstaat: het principe 'de minimis non curat praetor' is immers niet van toepassing in het Belgische recht.

⁹ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

¹⁰ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

¹¹ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

2022 tot en met mei 2022 ten bedrage van 77,84 euro (hoofdsom), te vermeerderen met interesten.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is vermits dient te worden vastgesteld dat zij samenwoont en overeenkomstig de kinderbijslagregelgeving een feitelijk gezin vormde met de heer in de periode van 23 januari 2022 tot 3 januari 2023, in de zin van artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen, waarna een effectieve inschrijving van verzoekster op het adres van de heer volgde voor de periode van 3 januari 2023 tot en met 31 mei 2023. Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 6 juli 2023 met betrekking tot de terugvordering van het teveel betaalde bedrag aan sociale toeslag voor het kind ten bedrage van 77,84 euro (hoofdsom), te vermeerderen met interesten, te worden bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **20 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens