

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/117 van 17 november 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Leeftijdsbijslag - Wezenbijslag - Coronatoeslag - Financiële voorwaarden - Feitelijk gezin - Samenwoning - Feitelijk gezin - Vaststellingen politie - Constructie vennootschappen - Gemeenschappelijk kind – Fraude

Vanaf 1 januari 2019 betaalde verwerende partij het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor kind ... alsook de wezenbijslag (barema hoog) en de leeftijdsbijslag voor het kind ... aan verzoekster als bijslagtrekkende.

Verwerende partij zou op 25 oktober 2021 voor het eerst een e-mail van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket hebben ontvangen met het signaal dat er mogelijks sprake is van sociale fraude door verzoekster. Op 26 januari 2023 ontving verwerende partij een e-mail van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met de bevestiging dat er sprake is van domiciliefraude vanaf 11 oktober 2018 en dit minstens tot juli 2022 aangezien verzoekster zou samenwonen met de heer ..., zijnde de vader van het kind Er werden tevens verschillende pv's van de politie ... gevoegd. Om die reden werd door verwerende partij per brief van 20 februari 2023 een bedrag van 10.965,56 euro teruggevorderd voor de periode van november 2018 tot en met december 2021.

Verzoekster kan niet instemmen met deze terugvordering. Haar raadsman betwist de samenwoning aan sich niet, maar stelt dat *“er geen sprake kan zijn van fiscale fraude aangezien er geen intentioneel element aanwezig was”*. Het zou nooit de bedoeling van verzoekster zijn geweest om onterecht sociale uitkeringen te verkrijgen door bedrieglijke handelingen of valse of bewust onvolledige verklaringen.

(...) Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwoning en (feitelijke) gezinsvorming van verzoekster en de heer

Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen op verschillende tijdstippen van de politie, evenals van de verbruikgegevens die zeer laag (of zelfs onbestaande) zijn op het domicilie-adres van verzoekster, maar daarentegen zeer hoog op het domicilie-adres van de heer ... en op het adres te ..., waar enkel de maatschappelijke zetels van de vennootschappen ... gevestigd zijn. Daarnaast blijven verzoekster en de heer ... in hun verhoren bij de politie -ondanks alle objectieve vaststellingen in het dossier- volhouden op hun respectievelijk domicilieadres te wonen en geen feitelijk gezin te vormen. Waar de heer ... stelt dat het adres te ... enkel een kantoorunit zou betreffen (wat volstrekt ongeloofwaardig is, gelet op het feit dat er een zwembad aanwezig is), geeft verzoekster in haar verhoor aan dat dit hun vakantiewoning betreft... Verzoekster en de heer ... spreken mekaar hier dus flagrant tegen.

Er is sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwoning en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig de definities in artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet, artikel 3, §3, 2° van het BVR Sociale Toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° van het BVR Selectieve Participatietoeslagen.

De Geschillencommissie stelt voorts vast dat het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) op 16 februari 2023 tot fraude beslist heeft.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch ongegrond is vermits dient te worden vastgesteld dat zij samenwoonde en een feitelijk gezin vormde met de heer ... in de periode van 11 oktober 2018 tot en met juli 2022, overeenkomstig artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet, artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen.



Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/117

17 november 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0201

INZAKE : Mevrouw....., wonende te
.....;

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr., met kantoor te
.....;

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij --

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 15 mei 2023 door de raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 februari 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 1 juni 2023 waarbij aan verzoekster en haar raadsman de ontvankelijkheid van dit verzoek werd meegedeeld voor de periode vanaf 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 20 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster en Mr. de zitting van 20 oktober 2023 digitaal bijwonen via Teams en werden gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 20 oktober 2023;

Gelet op de stukken die de raadsman van verzoekster aanvullend per e-mail d.d. 23 oktober 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Vanaf 1 januari 2019 betaalde verwerende partij het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor het kind (°2012) alsook de wezenbijslag (barema hoog) en de leeftijdsbijslag voor het kind (°2006) aan verzoekster als bijslagtrekkende.

Verzoekster is sinds het overlijden van de heer, zijnde de vader van het kind, op 15 september 2008 als alleenstaande met haar kinderen (vanaf hun resp. geboortedatum) ingeschreven op het adres te Met, zijnde de vader van het kind, heeft verzoekster nooit officieel samengewoond.

Verzoekster had sinds september 2018 recht op de verhoogde wezenbijslag voor het kind overeenkomstig art. 56bis en art. 50 bis van de Algemene Kinderbijslagwet (hierna AKBW genoemd). Dat bedrag wordt verder uitbetaald aan verzoekster vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019, overeenkomstig art. 214 Groeipakketdecreet.

Verwerende partij zou op 25 oktober 2021 voor het eerst een e-mail van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket hebben ontvangen met het signaal dat er mogelijks sprake is van sociale fraude door verzoekster. Op 26 januari 2023 ontving verwerende partij een e-mail van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met de bevestiging dat er sprake is van domiciliefraude vanaf 11 oktober 2018 en dit minstens tot juli 2022 aangezien verzoekster zou samenwonen met de heer, zijnde de vader van het kind, Er werden tevens verschillende pv's van de politie gevoegd. Om die reden werd door verwerende partij per brief d.d. 20 februari 2023 een bedrag van 10.965,56 euro teruggevorderd voor de periode van november 2018 tot en met december 2021, bestaande uit de verhoogde wezenbijslag voor het kind, de sociale toeslag voor het kind, de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 en de coronatoeslag. Daarnaast worden er nog interesten (begroot op 20 februari 2023) a rato van 2.085,21 euro teruggevorderd. Vanaf 1 januari 2022 wordt er geen verhoogde wezenbijslag meer betaald voor het kind, in afwachting van verder onderzoek.

Verzoekster kan niet instemmen met deze terugvordering. Haar raadsman betwist de samenwoning aan sich niet, maar stelt dat *“er geen sprake kan zijn van fiscale fraude aangezien er geen intentioneel element aanwezig was”*. Het zou nooit de bedoeling van verzoekster zijn geweest om onterecht sociale uitkeringen te verkrijgen door bedrieglijke handelingen of valse of bewust onvolledige verklaringen.

3. Standpunt van verzoekster:

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven namens zijn cliënte als volgt in zijn verzoek d.d. 15 mei 2023:

“ Ik werd geraadpleegd door mevrouw

Mevrouw maakt mij uw schrijven over van 20 februari 2023 waarbij u stelt dat er sprake is van fiscale fraude voor de periode 1 november 2018 tot 31 december 2021. Op cliënte zou bijgevolg een bedrag van 10.965,58 euro + 2.085,21 euro of samen 13.050,79 euro teruggevorderd worden.

Met huidig schrijven protesteert mevrouw de inhoud van uw schrijven. Er kan geen sprake zijn van fiscale fraude gezien er geen intentioneel element aanwezig is : het is nooit de bedoeling geweest van cliënte om onterecht sociale uitkeringen te verkrijgen door bedrieglijke handelingen of valse of bewust onvolledige verklaringen (cf. de omschrijving van sociale fraude in uw schrijven).

Mevrouw verzoekt u om het bedrag van terugvordering te willen herleiden, minstens de gevorderde rente ad 2.085,21 euro te willen kwijtschelden.

Huidig schrijven wordt u overgemaakt binnen de termijn van drie maanden vanaf de datum van de beslissing van dd. 20 februari 2023 en geldt als beroep tegen de vermelde beslissing. Dit schrijven wordt zowel per mail als per post overgemaakt conform de richtlijnen in uw schrijven.”

Per e-mail d.d. 8 juni 2023 berichtte de raadsman van verzoekster het secretariaat van de Geschillencommissie als volgt met betrekking tot de vraag of er een procedure bij de Arbeidsrechtbank zou worden ingesteld voor de terugvordering die betrekking heeft op de periode voor 1 januari 2019 (en waarvoor de Geschillencommissie niet bevoegd is) – infra. 5.1.:

“Gezien de procedure voor de Arbeidsrechtbank slechts twee maanden zou behelzen en de eraan verbonden kostprijs, heeft cliënte ervoor geopteerd deze niet te voeren en uw beoordeling af te wachten.

Uiteraard houdt het afzien van voormelde procedure geen enkele erkenning in; cliënte volhardt in de u overgemaakte argumentatie.”

Ter zitting stelt meester dat er geen sprake is van domiciliefraude en hij zich hiervoor baseert op een brief van het parket van waarin uitdrukkelijk wordt gezegd dat er geen sprake is van domiciliefraude en het dossier geseponeerd werd. Hij belooft het volledig dossier aanstaande maandag te bezorgen aan het secretariaat van de Geschillencommissie. Hij wijst erop dat cliënte weduwe is, geen fraudeur is en woont op de woonplaats zoals aangegeven. Zij baat samen met haar vriend een B&B uit in maar zij woont daar niet. Het kan niet om iemand zo te treffen en het is niet correct.

Mr. bezorgde hogergenoemde stukken per e-mail d.d. 23 oktober 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"In bijlage treft u de volgende stukken aan :

- de beslissing van de seponering van het dossier m.b.t. de zogenaamde domiciliefraude, die geen domiciliefraude is,
- het volledige dossier dat werd ingescand en waarvan ik heb beloofd dat ik het u zou overmaken.

U zult het nodige willen doen."

Het betrof meer bepaald volgende stukken:

- Een brief van het Arbeidsauditoraat 2023;
- Het strafdossier, zoals reeds in het bezit was van de Geschillencommissie.

d.d. 1 augustus

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 20 februari 2023:

"Dag mevrouw

Bij nazicht van je dossier zagen we dat onze instelling aan u voor de periode van 1 november 2018 tot 31 december 2021 ingevolge sociale fraude een bedrag van 10965,58 € ten onrechte heeft toegekend.

De reden hiervan is de volgende:

Naar aanleiding van een buurtonderzoek door de politie werd er vastgesteld dat we u als samenwonend dienen te beschouwen met vanaf 11 oktober 2018. We baseren ons op de datum van aankoop van een gezamenlijke woning.

Het kind dat recht heeft op de verhoogde wezenbijslag als vermeld in art. 50bis van de Algemene Kinderbijslagwet, heeft geen recht meer op dit verhoogd bedrag als de overlevende ouder opnieuw een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de 3de graad. De verhoogde wezenbijslag eindigt vanaf de maand volgend op de maand dat de overlevende ouder samenwoont. (art. 215, 52 Groeipakketdecreet)

Omdat u feitelijk samenwoont sedert 11/10/2018 hebt u dus geen recht meer op de verhoogde wezenbijslag (art.50 bis). Rekeninghoudend met de verjaringstermijn van 5 jaar, hebt u vanaf 1 november 2018 ten onrechte verhoogde wezenbijslag ontvangen."

U verzweeg bewust uw feitelijke samenwoont en hebt tot op heden nog steeds uw adres niet officieel laten aanpassen om verder deze sociale voordelen als alleenstaande ouder te ontvangen in het Groeipakket. Hierdoor ontving u tot 30 september 2021 steeds ten onrechte de sociale toeslag.

Een 'feitelijk gezin' wordt in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslag gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere

ondersteunende manier (art.1).

Hieronder vind je de samenstelling van dit bedrag van het ten onrechte.

(...)

Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

Daarom vorderen wij **ook de interesten** op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 2085,21 euro.

Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.

Opgelet! Dit bedrag aan interesten is voorlopig en kan nog verhogen. Het kan slechts definitief berekend worden van zodra je het volledig bedrag hebt terug betaald.

Momenteel vorderen wij in totaal **13050,79 €** (bedrag + basisinteresten) terug.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 17/02/2018. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is betaald. Wij vorderen het totale niet-verjaarde bedrag terug, namelijk 10965,58 €.

Na inhouding van 48,81 euro (de aanpassing van de leeftijdsbijslag van over oktober, november en december 2021) is er op heden voor u nog een openstaande schuld van 13001,98 €. Dit bedrag zal naar rato van 100% ingehouden worden op uw toekomstige gezinsbijslag.

Er is in geval van sociale fraude geen kwijtschelding van schuld mogelijk. (art.10353 Decreet Groeipakket).

(...).”

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 2 augustus 2023:

“Wij betaalden de basiskinderbijslag + leeftijdsbijslag uit voor het kind (°.....2012) en de wezenbijslag hoog barema + leeftijdsbijslag voor het kind (°.....2006) vanaf 1/1/2019 aan de bijslagtrekkende moeder en dit op basis van art 210 en 212 § 2 (voor), art 214 + art 217 (voor) en art 225 § 1 GPD (voor beide kinderen).

Art 210 GPD :

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van

de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

Art 212 GPD :

§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

Art 217 GPD :

Het rechtgevende kind dat de verhoogde kinderbijslag voor wezen ontvangt overeenkomstig deze titel, geeft recht op de maandelijkse leeftijdsbijslagen, vermeld in artikel 212, §1.

Het rechtgevende kind dat de gewone kinderbijslag voor wezen ontvangt overeenkomstig deze titel, geeft recht op de maandelijkse leeftijdsbijslagen, vermeld in artikel 212.

Art 214 GPD :

§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

Art 225 GPD :

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling

overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van artikel 68 en artikel 75 tot en met 78, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.

De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.

De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontving op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevend kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.

De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.

In feite betaalden wij vóór 1/1/2019 ook al deze bijslag uit voor de kinderen en, maar deze periode valt buiten de bevoegdheid van de Geschillencommissie.

Mevrouw staat al jarenlang alleen met de kinderen ingeschreven op het adres

.....

Historiek gezinssamenstelling:

IBGE	Naam	Vaarnamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd		15/01/2019	
			zoon/dochter		15/09/2008	
			zoon/dochter	Gez. met collectief wonen	10/06/2012	

Uitzonderingen

Met de vader van het kind heeft mevrouw nooit officieel samengewoond.

De vader van het kind is overleden op 15/9/2008.

Historiek overlijden

.....

Datum

Gemeente

15/09/2008

Ouders

Naam	Voornamen	INSZ

Bijgevolg werd onder de AKBW voor een recht op verhoogde wezenbijslag vastgesteld daar de overlevende ouder, hier de moeder, als alleenstaande gekend bleef na dit overlijden.

Cfr art 56bis en art 50 bis AKBW.

Art 56 bis AKBW :

§ 1. Is rechthebbende op kinderbijslag tegen de bedragen bepaald in artikel 50bis, de wees indien op het ogenblik van het overlijden van één van de ouders, een rechthebbende bedoeld in artikel 51, §§ 3 en 4 in de loop van de twaalf maanden die onmiddellijk het overlijden voorafgaan de voorwaarden heeft vervuld om krachtens deze wet aanspraak te maken op ten minste zes maandelijkse forfaitaire bijslagen.

§ 2. De in §1 bedoelde kinderbijslag wordt evenwel verleend tegen de schaal bepaald in artikel 40 als de overlevende vader of moeder een huwelijk aangaat of een feitelijk gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het samenwonen van de overlevende ouder met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad doet vermoeden tot bewijs van het tegendeel dat er sprake is van een feitelijk gezin.

Het voordeel van § 1 mag opnieuw ingeroepen worden wanneer de overlevende ouder niet meer samenwoont met de echtgenoot waarmee een nieuw huwelijk was aangegaan of met de persoon met wie een feitelijk gezin gevormd werd. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register.

Deze paragraaf is niet toepasselijk indien de wees door zijn overlevende ouder verlaten is.

Art 50 bis AKBW :

De maandelijkse kinderbijslag waarop de wees bedoeld in artikel 56bis, § 1, gerechtigd is, bedraagt 262,84 EUR

Op basis van art 214 § 2 GPD kunnen wij die verhoogde wezenbijslag voor verder uitbetalen na 1/1/2019 zolang er geen verandering in de gezinssituatie van de moeder komt.

Art 214 GPD :

§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, geeft echter geen recht meer op die verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het kind geeft vanaf de eerste maand nadat het nieuwe gezin is gevormd, recht op het bedrag van de gewone wezenbijslag overeenkomstig artikel 56bis, §2, van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het tweede lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, wordt het bedrag van de gewone wezenbijslag waarop die kinderen recht geven, aflopend aangepast in functie van de leeftijd die de rechtgevende kinderen binnen de groepering innemen. Het jongste kind krijgt daardoor altijd de laagste gewone wezenbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste gewone wezenbijslag en het derde jongste en alle oudere kinderen de hoogste gewone wezenbijslag. De bedragen van de gewone wezenbijslag worden verbonden aan het rechtgevende kind op de wijze, vermeld in artikel 210, §4.

In afwijking van het tweede lid en van artikel 210, §2, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018 alsook kinderen die recht geven op kinderbijslag overeenkomstig artikel 210, §1, wordt het bedrag van de gewone wezenbijslag én van deze kinderbijslag, aflopend gezamenlijk aangepast in functie van de leeftijd die de rechtgevende kinderen binnen de groepering innemen.

Het jongste kind krijgt daardoor altijd de laagste gewone wezenbijslag of kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste gewone wezenbijslag of kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste gewone wezen- bijslag of kinderbijslag. Dit is enkel van toepassing op kinderen uit de groepering op 31 december 2018 die gewone kinderbijslag ontvangen en zich nog steeds in het gezin van een betrokken wees bevinden.

De bedragen van de gewone wezenbijslag en van de kinderbijslag worden verbonden aan het rechtgevende kind op de wijze, vermeld in artikel 210, §4.

Op een kind dat gewone wezenbijslag of kinderbijslag ontvangt overeenkomstig deze paragraaf en geplaatst is in een instelling op 31 december 2018 of behoort tot een gezin van een kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, is artikel 210, §5, van toepassing.

In afwijking van het eerste lid is de gewone wezenbijslag niet van toepassing op het rechtgevende kind als het kind door de overlevende ouder is verlaten. De Vlaamse Regering bepaalt onder welke voorwaarden de wees als verlaten wordt beschouwd.

§3. Het kind, vermeld in paragraaf 2, dat recht geeft op een gewone wezenbijslag, geeft opnieuw recht op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 overlijdt of als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 geen gezin meer vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad, vanaf de maand na deze gebeurtenis.

Het beroep van mevrouw heeft betrekking op onze beslissing om voor dit kind de betaling van de verhoogde wezenbijslag terug te vorderen wegens officieuze samenwoning. Over de uitbetaling van de gezinsbijslag voor het kind heeft mevrouw geen bemerkingen.

Op 25/10/2021 ontvingen wij een eerste mail van de dienst Sociale Begeleiding en Toezicht van het VUTG met het signaal dat er mogelijk sociale fraude gebeurd was en met de vraag naar de door ons uitbetaalde bedragen voor de kinderen en Herhaaidelijk vroegen wij deze dienst

om verdere informatie maar pas op 26/1/2023 ontvangen wij een mail van de Sociale Begeleiding- en Toezichtdienst van het VUTG , vergezeld van verschillende PV's (zie bijlage), met de bevestiging dat hier vanaf 11/10/2018 domiciliefraude gebeurde en dit zeker tot begin 07/2022 en met de vraag ons hiermee akkoord te verklaren . Mevrouw zou immers een feitelijk gezin vormen met de vader van haar kind, de heer hoewel deze laatste officieel gedomicilieerd staat op het adres Zie bijlages.

Gezien de termijn tussen 25/10/21 en 26/1/23 dienden wij reeds vanaf 1/1/22 de uitbetaling van de wezenbijslag hoog in beraad te houden (art 3, 4 en 5 BVR Handhaving).

Art 3 BVR Handhaving :

De uitbetalingsactor kan de uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid overeenkomstig artikel 77, §1, van het decreet van 27 april 2018 tijdelijk opschorten in de volgende situaties:

1. er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen dat niet meer voldaan is aan een van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen;
2. er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, die niet zijn vastgesteld door een gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor schort de uitbetalingen op zolang de situatie die aanleiding gaf voor de opschorting voortduurt, met een maximum van zes maanden. Die termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden.

Het agentschap kan nadere procedurele regels vaststellen voor de uitbetalingsactoren aangaande situaties, vermeld in het eerste lid.

Art 4 BVR Handhaving :

Een opschorting van de uitbetaling van de toelagen met toepassing van artikel 3, eerste lid, van dit besluit, of overeenkomstig artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018 kan betrekking hebben op afzonderlijke toelagen in het kader van het gezinsbeleid. De uitbetalingsactor schort alleen die toelagen op waarop de opschorting betrekking heeft.

Art 5 BVR Handhaving :

De uitbetalingsactor die beslist om gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid op te schorten, bezorgt de opschortingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. De beslissing tot opschorting bevat al de volgende gegevens:

1. de gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop de opschorting betrekking heeft;
2. de begindatum, de reden en de duur van de opschorting;
3. de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Als beslist wordt om de duur van de opschorting te verlengen, bezorgt de uitbetalingsactor die verlengingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. Die verlengingsbeslissing bevat al de volgende gegevens:

1. de gezinsbijslagen of andere toelagen waarop de verlenging van de opschortingsbeslissing betrekking heeft
2. de begindatum, de reden en de duur van de verlenging van de opschortingsbeslissing;
3. de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Mevrouw werd hiervan op de hoogte gebracht via onze brief van 18/1/22 (zie copie in bijlage).

Op basis van de door het VUTG, dienst sociale begeleiding en toezicht, doorgestuurde documenten besluiten wij inderdaad eveneens tot fraude vanaf 1/11/2018 tot en met 7/2022. Voor de periode erna is de situatie ons nog niet volledig klaar en duidelijk waardoor wij dan ook een controle ter plaatse aangevraagd hebben.

Aanvragen sociale controle

Nummer	Aanvrager	Aanvraagdatum
		31/01/2023

Op deze controle aanvraag hebben wij nog geen antwoord ontvangen zodat het toekennen van eventuele wezenbijslag hoog voor momenteel nog in onderzoek staat vanaf 1/8/2022.

Gegeven het bedrag en de periode van de vastgestelde fraude diende op basis van de administratieve onderrichting Mededeling T/1 dit dossier voorgelegd te worden op het fraudeplatform.

Uittreksel uit Mededeling T/1 :

Als, in het geval van fraude, het debet meer dan 1.000 euro bedraagt of de fraudeperiode meer dan 6 maanden bestrijkt, legt de uitbetaler het dossier voor op het fraudeplatform (fraudeplatform@vutg.be)

Dit dossier werd aldus voorgelegd op het fraudeplatform van 16/02/23 waar de aanbeveling fraude gegeven werd, aanbeveling die gevolgd werd door het afdelingshoofd Audit, beheer en toezicht VUTG op 20/2/23. Zie daarvoor copie van de aanvaarding van het advies van de vergadering fraudeplatform in bijlage.

De kwalificatie fraude van dit debet laat ons toe 5 jaar terug te gaan teneinde de frauduleus verkregen bijslagen terug te vorderen (zie art 97 GPD). Bijgevolg kan de verhoogde wezenbijslag voor de ganse aanvaarde fraudeperiode teruggevraagd worden.

Art 97 GPD :

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

Aldus werd effectief een debiteur opgemaakt voor de periode van 1/11/2018 tot 31/12/2021 (aangezien we de uitbetaling van de wezenbijslag hoog in beraad dienden te houden vanaf 1/1/22 was ons ten onrechte dan ook maar tot en met 31/12/2021 ook al liep de door ons vastgestelde

periode van samenwonen zeker al tot 31/7/2022). Het bedrag van dit debet is 10965,58 euro, vermeerderd met een voorlopige berekening van de interesten ten bedrage van 2085,21 euro. In bijlage vindt u copie van dit schrijven.

Ter vervulling delen wij u mede dat er in de periode dat wij samenwonen vastgesteld hebben, nl van 1/11/2018 tot en met 31/7/2022, geen recht was op sociale bijslag daar het gezamenlijke gezinsinkomen van mevrouw en de heer te hoog is om een recht op deze toeslag te vestigen.

Gestaafd inkomen 2019

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
<input checked="" type="radio"/> Inkomens is volledig	Aanslagbiljet	€ 17.264,69	€ 23.832,89	€ 41.097,58
	Kl vreemd gebruik	€ 4.271,29	€ 2.860,29	€ 7.131,58
	IVT	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leeftoon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 21.535,98	€ 26.693,18	€ 48.229,16

Gestaafd inkomen 2020

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
<input checked="" type="radio"/> Inkomens is volledig	Aanslagbiljet	€ 23.164,09		€ 23.164,09
	Kl vreemd gebruik	€ 4.332,68		€ 4.332,68
	IVT	Niet opgevraagd		-
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd		-
	Leeftoon	Niet opgevraagd		-
	Totaal	€ 27.496,77		€ 27.496,77

Gestaafd inkomen 2021

Geselecteerd inkomen	Bron			Totaal
<input checked="" type="radio"/> Inkomens is volledig	Aanslagbiljet	€ 17.544,55	€ 20.665,13	€ 38.209,68
	Kl vreemd gebruik	€ 7.430,91	€ 102,73	€ 7.533,64
	IVT	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Buitenlands inkomen	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Leeftoon	Niet opgevraagd	Niet opgevraagd	-
	Totaal	€ 24.975,46	€ 20.767,86	€ 45.743,32

Bijgevolg zijn wij van mening dat de wettelijke en administratieve bepalingen terzake correct heeft toegepast in dit dossier en het debet gerechtvaardigd is."

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Met betrekking tot de ontvankelijkheid:

De Geschillencommissie oordeelde reeds bij beslissing d.d. 1 juni 2023 over de ontvankelijkheid van het verzoek van verzoekster.

Daarin werd m.b.t. de ontvankelijkheid van het verzoek een onderscheid gemaakt tussen volgende periodes:

"- periode voorafgaand aan 1 januari 2019:

Voor de toekenning van gezinsbijslagen voor deze periode, zijn de bepalingen van de Algemene Kinderbijslagwet van toepassing.

Betwistingen die betrekking hebben op de Algemene Kinderbijslagwet, behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (art. 117 Algemene Kinderbijslagwet).

*Het verzoekschrift is dan ook **niet ontvankelijk** om behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket wat betreft **de periode voorafgaand aan 1 januari 2019.***

*Uw raadsman kan met betrekking tot deze periode reeds een verzoekschrift indienen bij de griffie van de bevoegde **Arbeidsrechtbank te***

- periode vanaf 1 januari 2019:

Voor de periode met ingang van 1 januari 2019 wordt het Groeipakket toegekend in toepassing van de bepalingen van het Groeipakketdecreet en de Geschillencommissie is dan ook bevoegd om uw verzoek ten gronde te behandelen (artikel 104, tweede lid van voormeld decreet).

*Bijgevolg is uw verzoek **ontvankelijk voor de periode vanaf 1 januari 2019.**"*

Zoals reeds vermeld (supra 3.) heeft de raadsman van verzoekster per e-mail d.d. 8 juni 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie bevestigd dat verzoekster op dat ogenblik opteerde om geen procedure voor de arbeidsrechtbank te voeren maar de beoordeling van de Geschillencommissie af te wachten.

In huidige beslissing wordt bijgevolg enkel ingegaan op de terugvordering van de verhoogde wezenbijslag vanaf 1 januari 2019, evenals op de terugvordering van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021, evenals op de coronatoeslag. De Geschillencommissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de terugvordering van de verhoogde wezenbijslag in de maanden november en december 2018; de terugvordering met betrekking tot deze maanden maakt dan ook geen voorwerp uit van huidige procedure.

5.2. Met betrekking tot de gegrondheid:

Aangezien de kinderen en geboren zijn voor 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor hen de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *“De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen), in artikel 214 e.v. van voormelde titel 2 (kinderbijslag voor wezen) en in artikel 222 e.v. van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

5.2.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de verhoogde wezenbijslag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot de kinderbijslag voor wezen (die van toepassing zijn op het kind) zijn terug te vinden in de artikelen 214 tot en met 217 van het Groeipakketdecreet.

Art. 214 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, geeft echter geen recht meer op die verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het kind geeft vanaf de eerste maand nadat het nieuwe gezin is gevormd, recht op het bedrag van de gewone wezenbijslag overeenkomstig artikel 56bis, §2, van de Algemene kinderbijslagwet.

(...)

In afwijking van het tweede lid en van artikel 210, §2, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018 alsook kinderen die recht geven op kinderbijslag overeenkomstig artikel 210, §1, wordt het bedrag van de gewone wezenbijslag én van deze kinderbijslag, aflopend gezamenlijk aangepast in functie van de leeftijd die de rechtgevende kinderen binnen de groepering innemen.

Het jongste kind krijgt daardoor altijd de laagste gewone wezenbijslag of kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste gewone wezenbijslag of kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste gewone wezen- bijslag of kinderbijslag. Dit is enkel van toepassing op kinderen uit de groepering op 31 december 2018 die gewone kinderbijslag ontvangen en zich nog steeds in het gezin van een betrokken wees bevinden.

De bedragen van de gewone wezenbijslag en van de kinderbijslag worden verbonden aan het rechtgevend kind op de wijze, vermeld in artikel 210, §4.

(...)

§3. Het kind, vermeld in paragraaf 2, dat recht geeft op een gewone wezenbijslag, geeft opnieuw recht op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 overlijdt of als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 geen gezin meer vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad, vanaf de maand na deze gebeurtenis.”

Art. 56 bis AKBW, waarnaar verwezen wordt in voornoemd artikel 214 Groeipakketdecreet, bepaalde:

“§ 1. Is rechthebbende op kinderbijslag tegen de bedragen bepaald in artikel 50bis, de wees indien op het ogenblik van het overlijden van één van de ouders, een rechthebbende bedoeld in artikel 51, §§ 3 en 4 in de loop van de twaalf maanden die onmiddellijk het overlijden voorafgaan de voorwaarden heeft vervuld om krachtens deze wet aanspraak te maken op ten minste zes maandelijkse forfaitaire bijslagen.

§ 2. De in §1 bedoelde kinderbijslag wordt evenwel verleend tegen de schaal bepaald in artikel 40 als de overlevende vader of moeder een huwelijk aangaat of een feitelijk gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het samenwonen van de overlevende ouder met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad doet vermoeden tot bewijs van het tegendeel dat er sprake is van een feitelijk gezin.

Het voordeel van § 1 mag opnieuw ingeroepen worden wanneer de overlevende ouder niet meer samenwoont met de echtgenoot waarmee een nieuw huwelijk was aangegaan of met de persoon met wie een feitelijk gezin gevormd werd. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register.

Deze paragraaf is niet toepasselijk indien de wees door zijn overlevende ouder verlaten is.”

Artikel 217 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het rechtgevend kind dat de verhoogde kinderbijslag voor wezen ontvangt overeenkomstig deze titel, geeft recht op de maandelijkse leeftijdsbijslagen, vermeld in artikel 212, §1.

Het rechtgevend kind dat de gewone kinderbijslag voor wezen ontvangt overeenkomstig deze titel, geeft recht op de maandelijkse leeftijdsbijslagen, vermeld in artikel 212.”

5.2.2. Toepasselijke bepalingen betreffende het basisbedrag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot het basisbedrag (die van toepassing zijn op het kind) en de leeftijdsbijslag (die van toepassing zijn op beide kinderen) zijn terug te vinden in de artikelen 210 tot en met 213 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)”

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende met betrekking tot de verhoogde leeftijdsbijslag:

“§ 1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, § 1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

§ 3. Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, krijgt het volgende oudste rechtgevend kind van de bijslagtrekkende of begunstigden waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, § 1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevend kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218. Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

5.2.3. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag:

De overgangsmaatregelen met betrekking tot de sociale toeslagen (die van toepassing zijn op het kind) zijn terug te vinden in de artikelen 222 tot en met 224 van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

(...)

Art. 223 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het rechtgevende kind dat recht geeft op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als vermeld in artikel 214, §1 of §3, of artikel 215, §2, geeft geen recht op een maandelijkse sociale toeslag.”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. Dat zijn dezelfde voorwaarden als waaraan voldaan dient te zijn voor de kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevend kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevend kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag."

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

"§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad."

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

"§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangsbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

5.2.4. Toepasselijke bepalingen betreffende de coronatoeslag

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag (die betaald werd voor het kind) zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevendende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

5.2.5. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen

De selectieve participatietoeslag kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie."

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 1^o en 2^o Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder dient te worden ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*"Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**"*

Artikel 3, §1 en §2, 1^e en 2^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

"§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.***

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)"

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt.

De bepalingen van artikel 3, § 2, 8^e t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

*"Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:
1^o een controle door de gezinsinspecteur;*

- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”

5.2.6. Toepassing in casu

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekster sinds 2004 tot op heden gedomicilieerd is op het adres te Dit gedurende enige tijd met wijlen haar echtgenoot de heer en het kind vanaf haar geboorte. Vanaf het overlijden van

de heer op 15 september 2008 is verzoekster samen met de kinderen en (vanaf zijn geboorte) op dat adres gedomicilieerd tot op heden. De heer, vader van het kind, was van 1995 tot en met 30 september 2020 gedomicilieerd op het adres te en vanaf 30 september 2020 op het adres te

Verzoekster en de heer zijn sinds 11 oktober 2018 samen onverdeeld eigenaar van het onroerend goed te

Rekening houdend met de definities van het begrip 'gezin' dat in art. 3, §1, 17° het Groeipakketdecreet wordt gedefinieerd als '*een leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen*' en 'feitelijk gezin' voor de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1° lid BVR Selectieve participatietoeslagen wordt gedefinieerd als '*een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier*' (cf. supra nr. 5.2.3 en 5.2.5), werd door verwerende partij vastgesteld dat verzoekster en de heer samenwoonden en een feitelijk gezin vormden in de periode van 11 oktober 2018 tot 31 december 2021.

Dat blijkt uit volgende elementen:

- verzoekster en de heer hebben tot op heden geen gemeenschappelijke domicilie (gehad);
- verzoekster en de heer hebben 1 gezamenlijk kind, nl. (°2012);
- verzoekster en de heer zijn sinds 11 oktober 2018 onverdeelde eigenaar van het onroerend goed te (zijnde het huidige domicilieadres van de heer

In het verzoekschrift werd er geen betwisting gevoerd over de samenwoning en de feitelijke gezinsvorming an sich, wel werd betwist dat er sprake zou zijn van fraude. Op de zitting van de Geschillencommissie argumenteerde de raadsman van verzoekster dat de zaak geseponeerd werd en er dus geen sprake kan zijn van domiciliefraude.

Uit het strafdossier² blijkt het volgende:

- Aanvankelijk pv nr. d.d. 25.10.2021:

Naar aanleiding van een ambtshalve vaststelling van de politiezone in de op 24 juli 2021, wordt er een onderzoek ingesteld naar de eigenaars van een weide, die woonachtig zouden zijn in Er zou op hogergenoemd adres niemand ingeschreven zijn.

Naar aanleiding van verder onderzoek door de politie en bevraging van het omgevingsloket te blijkt dat de firma eigenaar is van de woning. De heer blijkt zaakvoerder te zijn van deze firma. De heer is eveneens zaakvoerder van de vennootschap, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is op het adres Het betreft het adres waar de moeder van de heer woont en waar hijzelf gewoond heeft van 1995 tot en met september 2020. Daarnaast is de heer eveneens zaakvoerder van de firma, samen met; de maatschappelijke zetel is gevestigd op het adres te Op datzelfde adres zijn nog 3 andere vennootschappen gevestigd, waarvan de heer van 2 ervan eveneens functiehouders is, nl. van en De heer

² De Geschillencommissie kreeg op 18 oktober 2023 toestemming van het arbeidsauditoraat om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

..... is eveneens zaakvoerder van de firma, met maatschappelijke zetel te Ook op het huidige domicilie-adres van de heer te is sinds 17 mei 2022 een firma gevestigd. Er blijken geen gegevens opgenomen te zijn in de KBO, maar het lijkt betrekking te hebben op gastenkamers, waarvan de website gemaakt is door

Bij een buurtbevraging in de wordt aangegeven dat de buurman, de heer, eigenaar van de weide in de is en dat "de burens 's ochtends met de kinderen vertrokken zijn en pas 's avonds thuis zullen komen".

Bij een opzoeking op het adres te in de Kruispuntbank van ondernemingen, blijken er verschillende firma's gevestigd te zijn op dat adres, m.n.:

-, waarvan verzoekster de zaakvoerder is;
-, waarvan de heer de zaakvoerder is;
-, waarvan de heer de zaakvoerder is.

De politie is op verschillende tijdstippen op verschillende data aan de woning gelegen te gepasseerd, waarbij het volgende werd vastgesteld:

- Op 28/08/2021 om 10u30 staat er een voertuig geparkeerd aan de woning. Op de wagen staat reclame van, de wagen is ingeschreven op de firma
- Op 31/08/2021 om 7u05 staan volgende wagens aan de woning geparkeerd:
 - * Voertuig ingeschreven op de firma, met condensatie aan de ruiten;
 - * Voertuig, ingeschreven op de firma, met condensatie aan de ruiten;
 - *, ingeschreven op naam van verzoekster, met condensatie aan de ruiten;
- Op 01/09/2021 om 13u15 staan volgende wagens aan de woning geparkeerd:
 - * Voertuig ingeschreven op de firma, met condensatie aan de ruiten;
 - * Voertuig, ingeschreven op de firma
 - *, ingeschreven op naam van verzoekster;
- Op 23/09/2021 om 09u13 staan volgende wagens aan de woning geparkeerd:
 - * Voertuig ingeschreven op de firma, met condensatie aan de ruiten;
 - * Voertuig, ingeschreven op de firma
 - *, ingeschreven op naam van verzoekster;
- *, ingeschreven op de firma
- Op 27/09/2021 om 18u50 staan volgende wagens aan de woning geparkeerd:
 - *, ingeschreven op de firma
 - * Voertuig ingeschreven op de firma, met condensatie aan de ruiten;
 - *, ingeschreven op naam van verzoekster;

Bij controle van de politionele databank blijkt het volgende:

- De heer was op 03/05/2019 om 17u14 betrokken in een verkeersongeval met stoffelijke schade te De wagen (.....) was ingeschreven op de firma
- Op 30/06/2006 om 13u49 heeft de heer aangifte gedaan van beschadiging aan zijn voertuig dat geparkeerd stond en waarbij de feiten plaatsvonden te
- Op 26/11/2006 om 11u53 heeft de ex-vriendin van de heer aangifte gedaan van het toebrengen van schade aan haar wagen. Het voertuig stond geparkeerd aan de woning gelegen te
- Op 18/12/2006 om 00u40 heeft de heer melding gemaakt aan de politie van stroperij op het adres te
- Op 24/12/2008 om 18u35 zou de heer de politie hebben gebeld om te melden dat zijn ex-vriendin hysterisch rond de woning te loopt;

- Op 30/06/2015 om 23u24 belt de heer de politie om te melden dat hij op zijn adres te een hond heeft aangetroffen;

Verzoekster blijkt zaakvoerder te zijn van de firma, met maatschappelijke zetel te en van de firma met maatschappelijke zetel te

Bij nazicht van sociale media blijkt verzoekster op 11/03/2015 en 27/09/2015 een foto te hebben gepost op haar Facebook-pagina, waar zij samen met de heer opstaat.

Bij nazicht op het adres te (zijnde het domicilie-adres van de heer sinds september 2020, waar thans dus de gastenkamers gevestigd zou zijn) op 4 november 2021 om 9u35 stelde de politie het volgende vast:

“Ter plaatse stellen wij vast dat er op voormeld adres geen bewoning is. Wij kunnen binnen kijken en zien dat het er nagenoeg leeg is. Naast de woning is er links een ingang die toegang verschaft naar de achterliggende appartementen. Wanneer wij naar de achterkant gaan, zien wij duidelijk dat de woning leeg is en nog in opbouw. Wij stellen vast dat de keuken nog niet geïnstalleerd is.”

Bij nazicht op het adres te (zijnde het domicilie-adres van verzoeker) stelde de politie het volgende vast:

“Wanneer wij bovenstaand adres controleren in de kruispuntbank van ondernemingen, stellen wij vast dat er op dat adres niks gevestigd is, niettegenstaande er reclame van uithangt.”

- Navolgend pv nr. d.d. 07.02.2022:

De politie ging over tot bevraging van de nutsmaatschappijen, waaruit het volgende bleek:

- Op het adres te voor de periode van 30/03/2019 tot en met 20/03/2021 (niemand gedomicilieerd; klantgegevens:):

- Elektriciteitsverbruik:

Verbruik van	Verbruik tot	Verbruik	Kwaliteit meetgegevens	Meter
30/03/2019	11/03/2020	5483 kWh	Via (meteropnemer)	541448820068679048
11/03/2020	20/03/2021	4767 kWh	Via index / Web	541448820068679048

“Wij stellen vast, aan de hand van een studie gevoerd door VREG, dat een verbruik vanaf 3600 kWh, valt onder categorie hoog verbruik, hetgeen niet correleert met het feit dat er op dit adres niemand gedomicilieerd staat.”

- Gasverbruik:

“Er blijkt geen aardgasverbruik te zijn op dit adres.”

- Waterverbruik:

“Onze diensten nemen contact op met en vragen het waterverbruik op. Wij krijgen volgende resultaten aangaande de meteropnames :

Opnamedatum	Meterstand	Verbruik	Verwacht jaargebruik
-------------	------------	----------	----------------------

24/07/2018	0	0	Begin contract
06/06/2019	99	99 m ³	114
16/06/2020	120	21 m ³	20
11/06/2021	171	51 m ³	52

Volgens de studie van wordt het volgende vastgesteld:

Gezin van	Waterverbruik per jaar
1 persoon	39 m ³
2 personen	65 m ³
3 personen	93 m ³
4 personen	111 m ³
5 personen	134 m ³

De wateraansluiting in de staat op naam van onderneming (KBO nummer). De facturen worden betaald met het rekeningnummer, op naam van

- Op het adres te voor de periode van 20/01/2019 tot en met 20/01/2021 (domicilieadres van de heer; klantgegevens:):
- Elektriciteitsverbruik:

Verbruik van	Verbruik tot	Verbruik	Kwaliteit meetgegevens	Meter
20/01/2019	09/01/2020	1968 kWh	Via (foto)	54144882006678953 4
09/01/2020	16/10/2020	1984 kWh	Meteropname door opnemer	54144882006678953 4
16/10/2020	30/11/2020	373 kWh	Meteropname door opnemer	54144882006678953 4
30/11/2020	01/02/2021	1573 kWh	MDM DMK Read Automatic input	54144882006678953 4
30/11/2020	01/02/2021	2046 kWh	MDM DMK Read Automatic input	54144882006678953 4

“Wij stellen vast, aan de hand van een studie gevoerd door VREG, dat een verbruik vanaf 3600 kWh, valt onder categorie hoog verbruik, hetgeen niet correleert met het feit dat alleen staat gedomicilieerd op het adres.”

- Gasverbruik:

“Er blijkt geen aardgasverbruik te zijn op dit adres.”

- Waterverbruik:

“Onze diensten nemen contact op met en vragen het waterverbruik op. Wij krijgen volgende resultaten aangaande de meteropnames :

Opnamedatum	Meterstand	Verbruik	Verwacht jaargebruik
23/10/2018	0	0	Begin contract

04/12/2019	16	16 m ³	14
05/12/2020	30	14 m ³	14
02/12/2021	35	5 m ³	5

Volgens de studie van _____ wordt het volgende vastgesteld:

Gezin van	Waterverbruik per jaar
1 persoon	39 m ³
2 personen	65 m ³
3 personen	93 m ³
4 personen	111 m ³
5 personen	134 m ³

De wateraansluiting in de staat op naam van onderneming (KBO nummer). De facturen worden betaald met het rekeningnummer, op naam van"

- Op het adres te voor de periode van 17/09/2019 tot en met 06/09/2021 (domicilieadres van verzoekster; klantgegevens:):
- Elektriciteitsverbruik:

Verbruik van	Verbruik tot	Verbruik	Register	Kwaliteit meetgegevens	Meter
17/09/2019	19/10/2020	0 kWh	Excl. nacht	Via indexfoon	541448820070938805
19/09/2019	19/10/2020	0 kWh	Total hours	Total hours	541448820070938805
19/10/2020	06/09/2021	0 kWh	Exclusief nacht	Via (meteropnemer)	541448820070938805
19/10/2020	06/09/2021	0 kWh	Total hours	AP : adoption of a consumption	541448820070938805

- Gasverbruik:

"Er blijkt geen aardgasverbruik te zijn op dit adres."

- Waterverbruik:

"Onze diensten nemen contact op met _____ en vragen het waterverbruik op. Wij krijgen volgende resultaten aangaande de meteropnames :

Opnamedatum	Meterstand	Verbruik	Verwacht jaargebruik
29/04/2016	536	43	44
21/04/2017	579	43	44
18/04/2018	611	32	32
19/09/2018	623	12	28 - vervanging
20/09/2018	0	0	28 - opstelling
02/04/2019	7	7	13
05/05/2020	23	16	15
07/05/2021	26	3	3

Volgens de studie van wordt het volgende vastgesteld:

Gezin van	Waterverbruik per jaar
1 persoon	39 m ³
2 personen	65 m ³
3 personen	93 m ³
4 personen	111 m ³
5 personen	134 m ³

De wateraansluiting in de staat op naam van
De facturen worden betaald mei het rekeningnummer, op naam van
en op naam van"

- Navolgend pv nr. d.d. 11.07.2022:

Uit verder onderzoek van de politie is het volgende gebleken:

".....:

Tussen mei 2022 en juli 2022 zijn wij op verschillende tijdstippen verschillende malen voorbijgereden aan de woning gelegen te

Wij hebben er kunnen vaststellen dat dit het verzekeringskantoor betreft.

Wij hebben er vastgesteld, dat naast het gebouw, op de oprit het voertuig met nummerplaat, meestal tijdens de kantooruren geparkeerd staat. Dit betreft een voertuig ingeschreven op naam van het bedrijf, uit, Wij hebben nazicht gedaan in de kruispuntenbank en hebben vastgesteld dat dit voertuig of bedrijf niet gerelateerd is aan of

Op 09/07/2022 hebben wij ons aangeboden aan de woning Dit betreft een woning die rechtstreeks naast de woning gelegen is. We worden er tewoord gestaan door de bewoner. Wij vragen hen naar de bewoners van het doch worden op de hoogte gebracht dat er niemand woont. Volgens de bewoners, 'zou de uitbaatster van het kantoor in wonen met haar vriend'.

Ze konden ons geen adres geven doch wisten wel dat en er samen woonachtig zijn. Het kantoor zou volgens de burens enkel tijdens de kantoorburen bemand zijn. Na openingsuren is er niemand meer aanwezig.

De burens willen dit echter niet officieel verklaren, ten einde geen problemen te krijgen hierdoor. Betreffende de woning konden wij niemand aantreffen op het ogenblik van ons bezoek. Gezien de bevestiging van de bewoner van huisnummer, gaan wij niet meer langs bij

.....:

Tussen eind april 2022 en juli 2022 zijn wij eveneens op verschillende tijdstippen verschillende malen voorbijgereden aan de woning gelegen te

Wij hebben er kunnen vaststellen dat dit een alleenstaande woning betreft.

Wij hebben er vastgesteld, dat naast het gebouw, op de oprit en op het braakstukliggend akkerland, net voor de woning gelegen, verschillende voertuigen staan geparkeerd. Dit betreft de voertuigen met nummerplaten :

- : een voertuig, ingeschreven op naam van een firma, gevestigd te (bij nazicht in onze bestanden blijken 2 personen op dit adres te staan ingeschreven, zijnde, tante van en, de moeder van)
-: een voertuig, ingeschreven op naam van
- een kleine personenwagen met reclame van

Opstellers hebben tijdens deze patrouilles ook duidelijk kunnen vaststellen dat er een gezin woont met kinderen en er vaak beweging in en rond de woning is waar te nemen.

Op 08/07/2022 omstreeks 11 u hebben wij ons aangeboden aan de woningen

.....
 Dit betreffen woningen die rechtstreeks naast de woning gelegen zijn. We werden er te woord gestaan door de bewoners. Wij hebben de burens bevroegd naar de bewoners van de woning en specifiek of zij daar effectief wonen. Zich van geen enkel kwaad bewust heeft, buurvrouw, opsteller formeel geantwoord dat de woning wordt bewoond door het samengesteld gezin - Ook de buurvrouw van de woning, zijnde, bevestigde formeel dat er woont samen met zijn gezin. Ze deelde opsteller mede dat iedere avonds thuis komt na het werk en dat er 's nachts, wanneer zij moet opstaan voor een sanitaire stop, er veelal licht brandt in de woning. De burens willen dit echter niet officieel verklaren, teneinde geen problemen te krijgen hierdoor."

Volgende vaststellingen werden gedaan:

"In uitvoering van huidig kantschrift begeven opstellers zich op zaterdag 09/07/2022 omstreeks 10u tot aan de woning,

Ter plaatse kunnen wij vaststellen dat er een meisje in de tuin aanwezig is en gebruik maakt van het zwembad.

We bellen een tweetal maal aan de deurbel aan, doch deze wordt door niemand geopend. Eerste opsteller begeeft zich tot het houten toegangspoortje, gelegen aan de zijkant van de woning, dat vrij toegankelijk is vanaf de openbare weg en kan het meisje, zijnde, aanspreken.

Opstellers vragen betrokkene of haar moeder, zijnde, en/of aanwezig zijn, waarop zij negatief antwoordt.

Opstellers verlaten de plaats. Even later worden opstellers telefonisch gecontacteerd door onze collega's van het lokaal commissariaat te met de vraag om telefonisch contact op te nemen met en dit aangezien betrokkene kennis heeft genomen van onze komst eerder die dag. Eerste opsteller neemt vervolgens telefonisch contact op met betrokkene, doch op onze vraag wanneer een afspraak mogelijk zou zijn met betrokkene, blijkt dit voor momenteel onmogelijk te zijn en dit gezien zijn drukke werkschema. komt vrij zenuwachtig over aan de telefoon en wenst uitdrukkelijk te weten waarover dit gaat. Opstellers delen betrokkene mede dit hem persoonlijk te zullen mededelen, doch niet telefonisch.

Op 09/07/2022 en op 11/07/2022 neemt nog verscheidene malen telefonisch contact op met onze diensten, doch beide opstellers zijn op dat moment afwezig.

Bij aanvang dienst neemt eerste opsteller op 11/07/2022 opnieuw telefonisch contact op met betrokkene. blijft met aandrang vragen naar de reden van ons contactname, waarop eerste opsteller, na overleg met onze Hoofdinspecteur betrokkene de reden van onze contactname mededeelt.

..... deelt eerste opsteller hierop mede dat hij op 12/07/2022 omstreeks 14u30 in de woning
..... te aanwezig zal zijn en vraagt onze diensten of er een mogelijkheid is om
aldaar af te spreken.

Zoals afgesproken begeven opstellers zich op 12/07/2022 om 14u40 tot aan de woning gelegen in de
..... te

Opstellers worden reeds opgewacht door Hij staat onze diensten buiten op te wachten.
Opstellers kunnen zich niet van de mening ontdoen dat betrokkene nog steeds behoorlijk zenuwachtig
is door onze komst.

Opstellers delen betrokkene nogmaals de reden van onze komst mede, waarop
onmiddellijk bereid is om een huiszoeking met toestemming toe te laten en een verklaring inzake af te
leggen, zonder voorafgaand een advocaat te hebben geraadpleegd.

Een huiszoeking met toestemming wordt uitgevoerd. De woning ligt er ordentelijk bij, uitgenomen de
slaapkamers, welke overal bezaaid liggen met kleren en allerhande kleine meubelstukken. In de
keuken is de koelkast leeg en in de badkamer kunnen we geen persoonlijke spullen aantreffen die
wijzen op permanente bewoning."

Uit het verhoor van de heer, dat plaats vond te, op 12 juli
2022, blijkt het volgende:

"Inzake het feit, domiciliefraude te tussen 27/07/2021 en heden, kan ik u hetvolgende
verklaren :

Ik ontken ten stelligste dat mijn hoofdverblijfplaats gelegen is te
Ik ben verhuisd naar op 30/09/202 naar De wijkagent is dit komen vaststellen.
In diezelfde week heb ik mijn zoon in een school in ingeschreven. Daarvoor kreeg hij les in
een school in De woning te betreft mijn eigendom. Ik heb er geen
enkel belang bij om mijn hoofdverblijfplaats in te laten staan, mocht ik daar ook niet effectief
wonen. Deze woning, te, is de maatschappelijke zetel van de, van
de en van de De woning wordt als kantoorunit gebruikt. Tijdens de
huiszoeking hebben uw diensten samen met mij kunnen vaststellen dat
er geen echte slaapgelegenheden in de woning zijn. De slaapgelegenheden die er zijn, zijn gevuld met
allerhande materialen. De woning in is gedeelde eigendom. Het staat op en op
mijn naam. Sedert anderhalve maand baat ik nu aldaar logies uit. en ikzelf zijn al
een twaalf jaar een koppel.

We hebben samen 1 zoon en 1 (stief)dochter Ik en wonen echter wel niet
samen. Op uw vraag waarom wij niet samenwonen, kan ik u mededelen dat wij niet continu
samenwonen, doch soms wel en dit dan te Op uw vraag naar uitkeringsfraude door
hoofdverblijfplaatsfraude kan ik u nogmaals verklaren dat noch, noch ikzelf geen
enkel belang hebben om ons adres apart te zetten.
De verklaring die u voorgelezen hebt, stemt volledig overeen met hetgeen ik u verteld heb.
Ik heb er niets aan toe te voegen of te wijzigen."

- Navolgend pv nr. d.d. 08.12.2022:

Uit het verhoor van verzoekster dat plaatsvond op 16 november 2022, blijkt het volgende:

"Ik ben op de hoogte van de reden van dit verhoor en laat me bijstaan door mijn raadsman
.....

Wat betreft de feiten kan ik u zeggen dat ik altijd woonachtig ben geweest te Ik ben de
vriendin van Hij is eigenaar van de woning te,

*In de zomer komt het voor dat wij of onze dochters naar gaan om er te ontspannen. Dit omdat er een zwembad in de tuin van de woning is.
..... woont er ook niet. Hij woont in;
De woning in wordt eigenlijk alleen als vakantiehuisje, enkel door ons 4, gebruikt.
Ik pleeg geen domiciliefraude. Ik heb er geen enkel voordeel bij om mijn adres, indien dit zo zou zijn , op een andere plaats te zetten.
Meer kan ik u niet verklaren.*

*De verklaring die u voorgelezen hebt stemt volledig overeen met hetgeen ik u verteld heb.
Ik heb er niets aan toe te voegen of te wijzigen”*

De raadsman van verzoekster verwees op de hoorzitting van de Geschillencommissie naar een brief van het ‘parket van’ waaruit zou blijken dat het strafdossier geseponneerd werd en waarin uitdrukkelijk gesteld werd dat er geen sprake is van domiciliefraude. Mr. bezorgde per e-mail d.d. 23 oktober 2023 een brief van het Arbeidsauditoraat te d.d. 1 augustus 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie waarin het volgende werd gesteld:

“Ik heb de eer u mee te delen dat hoger vermelde zaak door mijn ambt werd geseponneerd op 1 augustus 2023. Het dossier werd overgemaakt aan de bevoegde overheden die de toepasselijke administratieve maatregelen kunnen nemen, naargelang het geval een geldboete, een andere administratieve sanctie, een terugvordering of een rechtzetting voor de toekomst. (...);

In tegenstelling tot wat de raadsman van verzoekster aangeeft, wordt er door het arbeidsauditoraat in deze brief niet gesteld dat er geen sprake is van domiciliefraude, wel integendeel, aangezien uitdrukkelijk werd gesteld dat het dossier werd overgemaakt aan de bevoegde overheden om over te gaan tot het nemen van administratieve maatregelen (zoals het opleggen van een geldboete, een terugvordering, een rechtzetting naar de toekomst toe of een andere administratieve sanctie).

De redenen van een strafrechtelijke sepot kunnen van velerlei aard zijn en leveren an sich niet het bewijs dat de vastgestelde elementen niet bewezen zijn, zoals i.c. de domiciliefraude.

Besluit:

Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat er wel degelijk sprake is van samenwoning en (feitelijke) gezinsvorming van verzoekster en de heer

Dat blijkt zeer duidelijk uit de vaststellingen op verschillende tijdstippen van de politie, evenals van de verbruikgegevens die zeer laag (of zelfs onbestaande) zijn op het domicilie-adres van verzoekster (.....), maar daarentegen zeer hoog op het domicilie-adres van de heer (.....) en op het adres te,, waar enkel de maatschappelijke zetels van de vennootschappen gevestigd zijn. Daarnaast blijven verzoekster en de heer in hun verhoren bij de politie -ondanks alle objectieve vaststellingen in het dossier- volhouden op hun respectievelijk domicilieadres te wonen en geen feitelijk gezin te vormen. Waar de heer stelt dat het adres te, enkel een kantoorunit zou betreffen (wat volstrekt ongeloofwaardig is, gelet op het feit dat er een zwembad aanwezig is), geeft verzoekster in haar verhoor aan dat dit hun vakantiewoning betreft... Verzoekster en de heer spreken mekaar hier dus flagrant tegen.

Er is sprake van diverse vaststellingen door de politie die de samenwoning en de vorming van een feitelijk gezin bewijzen, overeenkomstig de definities in artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet, artikel 3, §3, 2° van het BVR Sociale Toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° van het BVR Selectieve Participatietoeslagen.

De Geschillencommissie ziet geen elementen of redenen om de uitgebreide vaststellingen van de politie in twijfel te trekken en verwijst eveneens naar de brief van het arbeidsauditoraat te d.d. 1 augustus 2023 gericht aan Mr. waarin zij uitdrukkelijk stelde het dossier te hebben overgemaakt aan de bevoegde overheden om de nodige toepasselijke administratieve maatregelen te nemen.

Bovendien kan er op gewezen worden dat - ingeval van samenwoning - de feitelijke gezinsvorming in het kader van toekenning van de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag niet weerlegd kan worden wanneer er een gemeenschappelijk kind is overeenkomstig art. 3, §5, 1° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, laatste lid, 1° van het BVR Selectieve Participatietoeslagen, hetgeen in casu het geval is.

Voorts is het criterium voor het Groeipakket de feitelijke gezinsvorming: het gaat derhalve niet over de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin zij zichzelf beschouwen als een koppel, maar wel om het samenwonen en het samen regelen van een huishouden, dit zowel financieel als op een andere ondersteunende manier, zoals omschreven door het BVR Sociale Toeslagen en het BVR Selectieve Participatietoeslagen, wat i.c. het geval is.

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende relevante rechtspraak van het Hof van Cassatie (daterend van tijdens de periode dat de AKBW nog van toepassing was, maar ook na de invoering van het Groeipakketdecreet nog steeds relevant).

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008³, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in een arrest van 9 oktober 2017⁴ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁵.

Kortom: gelet op de vaststellingen van de politie inzake samenwoonst en feitelijke gezinsvorming in de zin van artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet, artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° BVR Selectieve participatietoeslagen, dient verzoekster en de heer te worden beschouwd als samenwonend waarbij eveneens sprake is van feitelijke gezinsvorming. Die gezinsvorming kan voor de toekenning van de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag overigens niet weerlegd worden gelet op het feit dat verzoekster en de heer een gezamenlijk kind hebben, nl. het kind (cf. artikel 3, §5 BVR Sociale toeslagen (en artikel 3, §2, dertiende lid BVR Selectieve participatietoeslagen)).

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 20 februari 2023 terecht overgegaan tot terugvordering van de verhoogde wezenbijslag voor het kind, de sociale toeslag voor het kind en de coronatoeslag in de periode van januari 2019 (zijnde de periode vanaf wanneer de Geschillencommissie zich kan uitspreken) tot en met december 2021 en de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 ten bedrage van een bedrag in hoofdsom van 10.381,90 euro (= 10.965,58 euro – 291,84 euro voor de maand november 2018 –

³ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

⁴ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

⁵ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

291,84 euro voor de maand december 2018) bij verzoekster. Indien verzoekster de terugvordering van de maanden november en december 2018 ten bedrage van 583,68 euro betwist, dient zij zich daartoe tot de bevoegde arbeidsrechtbank te wenden, zoals reeds meegedeeld in de beslissing van de Geschillencommissie met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzoek d.d. 1 juni 2023 (supra 5.1).

De Geschillencommissie stelt op basis van de elementen uit het strafdossier, waaronder de uitgebreide vaststellingen van de politie, de verbruiksgegevens op de verschillende adressen, evenals de verhoren van verzoekster en de heer (waarin zij -lijnrecht ingaand tegen de objectieve vaststellingen in het dossier - blijven volharden in hun beweringen dat er geen sprake is van samenwonen) en de opgezette constructies met de vennootschappen van zowel verzoekster als van de heer, vast dat verzoekster dus wel degelijk bewust de samenwonen heeft verzwegen om zo toelagen in het kader van het gezinsbeleid te (blijven) ontvangen, hoewel zij wel degelijk wist dat zij daar geen recht op had. Verwerende partij heeft immers diverse informatiebrieven aan verzoekster bezorgd waaruit bleek dat de gezinssituatie wel degelijk een rol speelt voor het verkrijgen van toeslagen naast het basisbedrag.

Met betrekking tot de door verwerende partij gevorderde interesten kan verwezen worden naar de bepaling van artikel 101 Groeipakketdecreet, die stelt dat:

“De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.”

De Geschillencommissie stelt vast dat de betaling van de onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan verzoekster wel degelijk het gevolg zijn van bedrog of bedrieglijke handelingen van verzoekster. Verwerende partij is bijgevolg eveneens terecht overgegaan tot het vorderen van interesten en dit in toepassing van artikel 101 Groeipakketdecreet.

De Geschillencommissie stelt voorts vast dat het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) op 16 februari 2023 tot fraude beslist heeft.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegegrond** is vermits dient te worden vastgesteld dat zij samenwoonde en een feitelijk gezin vormde met de heer in de periode van 11 oktober 2018 tot en met juli 2022, overeenkomstig artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet, artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen. Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 20 februari 2023 met betrekking tot de terugvordering van de verhoogde wezenbijslag voor het kind, de sociale toeslag voor het kind en de coronatoeslag in de periode van januari 2019 (zijnde de periode vanaf wanneer de Geschillencommissie zich kan uitspreken) tot en met december 2021 en de selectieve

participatietoelage voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 ten bedrage van een bedrag in hoofdsom van 10.381,90 euro. Verwerende partij is terecht overgegaan tot het vorderen van interesten, overeenkomstig artikel 101 Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **17 november 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens