

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/112 van 6 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop gezinstoelagen België - Nederland - Verschilbetaling – Verordening – Provisionele betalingen - Gegevensuitwisseling - Fout van de uitbetalingsactor

Verzoekers wonen in Nederland, samen met hun drie kinderen. Verzoekster werkt sinds maart 2009 in Nederland; verzoeker werkt sinds oktober 2009 in België (Vlaanderen).

Nederland is bij voorrang bevoegd om de gezinstoelagen te betalen; Vlaanderen kan desgevallend aanvullend betalen. Verwerende partij betaalde veilige voorschotten aan verzoekers, in afwachting van de melding van de definitief uitgekeerde bedragen door Nederland.

Het verzoek heeft betrekking op de terugvordering van de volgens verwerende partij onterecht betaalde aanvullende gezinstoelagen vanuit Vlaanderen voor een totaalbedrag van 1.143,15 euro voor de periode van januari 2020 tot en met maart 2023.

De gezinstoelagen dienden bij voorrang door Nederland te worden uitbetaald, gelet op de tewerkstelling van de moeder én de woonplaats van de kinderen in Nederland. De verwerende partij besliste per brieven van 2 mei 2022 (ten bedrage van 585,05 euro), van 24 maart 2023 (ten bedrage van 426,89 euro) en van 28 maart 2023 (ten bedrage van 131,21 euro) dat er voor de periode van januari 2020 tot en met maart 2023 te veel aanvullend Vlaams Groeipakket werd betaald, gezien de bedragen die de verzoekers vanuit Nederland ontvangen hebben, hoger zijn dan de bedragen die voorheen werden meegedeeld vanuit Nederland. Verwerende partij stuurde per brief van 12 mei 2023 en van 27 juni 2023 een 'eerste' herinneringsbrief met betrekking tot deze schulden aan verzoekers. Verwerende partij gaf aan dat de brief van 27 juni 2023 foutief was en dat er dezelfde dag nog een tweede aangetekende herinnering werd verzonden.

Verzoekers gaan niet akkoord met deze terugvorderingsbeslissingen, waarbij zij argumenteren dat de berekeningen onduidelijk waren en dat zij niet op de hoogte konden zijn van de informatie die de eventuele onterechte betalingen veroorzaakte.

(...) De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij geen fout kan worden verweten, aangezien deze laatste pas vanaf het ogenblik dat zij een bericht ontving van de Nederlandse Sociale Verzekeringsbank (SVB) met betrekking tot de definitief uitbetaalde bedragen in Nederland, kon overgaan tot een definitieve berekening van de bedragen waarop de verzoekers aanvullend recht konden hebben (verschilbetaling).

De Geschillencommissie heeft begrip voor het ongenoegen dat de verzoekers ervaren doordat verwerende partij voorlopige veilige voorschotten toekent, in afwachting van de berekening die mogelijk is op basis van de melding van de definitieve bedragen die betaald worden door Nederland. De Geschillencommissie kan eveneens begrip opbrengen voor de redenering van verzoekers waarin zij

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/112

6 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0242

INZAKE : Mevrouw en de heer, beiden wonende te
.....;

- Verzoekers –

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekers werd ingediend per e-mail d.d. 18 juni 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

2 mei 2022, d.d. 27 maart 2023 en d.d. 28 maart 2023, evenals tegen de eerste herinnering d.d. 12 mei 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 20 juli 2023, waarbij aan verzoekers enerzijds de onontvankelijkheid van het verzoek met betrekking tot de beslissing van verwerende partij d.d. 2 mei 2022 en anderzijds de ontvankelijkheid van het verzoek met betrekking tot de beslissingen van verwerende partij d.d. 27 en 28 maart 2023 werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 6 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers, noch verwerende partij op de zitting van 6 oktober 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekers wonen in Nederland, samen met hun drie kinderen:

- (°2006);
- (°2008);
- (°2000).

Verzoekster werkt sinds maart 2009 in Nederland; verzoeker werkt sinds oktober 2009 in België (Vlaanderen).

Nederland is bij voorrang bevoegd om de gezinstoelagen te betalen; Vlaanderen kan desgevallend aanvullend betalen. Verwerende partij betaalde veilige voorschotten aan verzoekers, in afwachting van de melding van de definitief uitgekeerde bedragen door Nederland.

Het verzoek heeft betrekking op de terugvordering van de volgens verwerende partij onterecht betaalde aanvullende gezinstoelagen vanuit Vlaanderen voor een totaalbedrag van 1.143,15 euro voor de periode van januari 2020 tot en met maart 2023. De gezinstoelagen dienden bij voorrang door Nederland te worden uitbetaald, gelet op de tewerkstelling van de moeder én de woonplaats van de kinderen in Nederland. De verwerende partij besliste per brieven d.d. 2 mei 2022 (ten bedrage van 585,05 euro), d.d. 24 maart 2023 (ten bedrage van 426,89 euro) en d.d. 28 maart 2023 (ten bedrage van 131,21 euro) dat er voor de periode van januari 2020 tot en met maart 2023 te veel aanvullend Vlaams Groeipakket werd betaald, gezien de bedragen die de verzoekers vanuit Nederland ontvangen hebben, hoger zijn dan de bedragen die voorheen werden meegedeeld vanuit Nederland. Verwerende partij stuurde per brief d.d. 12 mei 2023 en d.d. 27 juni 2023 een 'eerste' herinneringsbrief met betrekking tot deze schulden aan verzoekers. Verwerende partij gaf aan dat de brief d.d. 27 juni 2023 foutief was en dat er dezelfde dag nog een tweede aangetekende herinnering werd verzonden.

Verzoekers gaan niet akkoord met deze terugvorderingsbeslissingen, waarbij zij argumenteren dat de berekeningen onduidelijk waren en dat zij niet op de hoogte konden zijn van de informatie die de eventuele onterechte betalingen veroorzaakte.

3. Standpunt van verzoekers:

Verzoekers verwoordden hun grieven als volgt in hun verzoek d.d. 18 juni 2023:

“Bij deze teken ik een beroep op het schrijven van 12/05/2023 waar een terugbetaling wordt gevraagd.

In feite, het is me niet duidelijk hoe de berekening en de uitbetaling van mijn groepspakket in elkaar ziet. Naast een onoverzichtelijke berekening, kon ik bovendien niet op de hoogte zijn van de informatie die de eventuele onterechte uitbetaling veroorzaakte.

Gelieve dit besluit te herzien.”

Per e-mail d.d. 30 juni 2023 bezorgden verzoekers aan het secretariaat van de Geschillencommissie een kopie van de betwiste beslissingen van verwerende partij. Daarbij meldden zij tevens het volgende:

“Hierbij doe ik u toekomen de nodige documenten ter ondersteuning van ons beroep tegen de opgenomen beslissing inzake terugvordering. Echter konden wij niet op de hoogte zijn van de informatie die de eventuele onterechte uitbetaling veroorzaakte. Bovendien, lijkt het verwarrend en onoverzichtelijk de manier waarop de berekening opgesteld is.”

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Brief d.d. 21 maart 2019 aan verzoekster** (deze beslissing maakt geen voorwerp uit van het beroep dat werd ingediend bij de Geschillencommissie):

“SVB deelde ons de definitieve bedragen van Kindgebonden budget voor de periode 01/01/2019 tot 30/06/2019 mee. Hierdoor keerden wij U voor deze periode op 06/09/2018 een bedrag van 94,38 € aan Belgische kinderbijslag ten onrechte uit. Dit bedrag dienen wij in te houden op uw recht voor de periode vanaf 01/07/2018.

Tevens ontvingen wij een overzicht van de uitbetaalde kinderbijslag in Nederland over de periode van 01/07/2019 tot 31/12/2019.

Voor kan er vanaf 01/07/2018 tot 31/12/2018 geen aanvullende kinderbijslag worden uitbetaald omdat de bedragen in Nederland hoger zijn dan de bedragen in België.

Vanaf 01/01/2019 heeft maandelijks recht op de volledig Belgische kinderbijslag ten bedrage van 288,21 €/maand.

Voor kunnen wij de aanvullende Belgische kinderbijslag voor de periode van 01/07/2018 tot 31/12/2018 uitbetalen.

Naar aanleiding van een nieuwe administratieve praktijk van de Nederlandse Sociale Verzekeringsbanken (SVB) kennen wij vanaf 1 juli 2016 maandelijks voorschotten toe op de verschilbetalingen.

Het bedrag van deze voorschotten wordt berekend op basis van het in Nederland toegekende bedrag voor de maand december 2018, verhoogd met 10%.

Je ontvangt vanaf 01/01/2019 dan ook maandelijks 132,04 € voorschot.

De voorschotten zijn steeds voorlopig. Na ontvangst van het jaarlijkse opgevraagde overzicht van de uitbetaalde bedragen in Nederland gaan wij na of de toegekende voorschotten kunnen gerechtvaardigd worden. Op basis van deze gegevens bepalen we dus ook op welke aanvullende Belgische bijlagen we nog kunnen betalen bovenop de reeds toegekende voorschotten of welk bedrag we zullen moeten terugvorderen.”

- **Brief d.d. 9 februari 2022 aan verzoekster** (deze beslissing maakt geen voorwerp uit van het beroep dat werd ingediend bij de Geschillencommissie):

“Wij ontvingen een overzicht van de (definitief) uitbetaalde kinderbijslag in Nederland over de periode van 01/01/2021 tot 31/12/2021.

Naar aanleiding van een nieuwe administratieve praktijk van de Nederlandse Sociale Verzekeringsbanken (SVB) kennen vanaf 1 juli 2016 maandelijks voorschotten toe op de verschilbetalingen. Het bedrag van deze voorschotten wordt berekend op basis van het in Nederland toegekende bedrag per maand, verhoogd met 10%.

Je ontvangt vanaf 01/02/2022 dan ook maandelijks 25,25 EUR voorschot.

Deze voorschotten zijn steeds voorlopig.

Na ontvangst van het jaarlijkse opgevraagde overzicht van de (definitieve) uitbetaalde bedragen in Nederland gaan wij na of de toegekende voorschotten kunnen gerechtvaardigd worden. Op basis van deze gegevens bepalen we welke aanvullende Belgische bijlagen we nog kunnen betalen bovenop de reeds toegekende voorschotten of welk bedrag we zullen moeten terugvorderen.

(...)”

- **Brief d.d. 2 mei 2022 aan verzoekster** (deze beslissing maakte voorwerp uit van het beroep dat werd ingediend bij de Geschillencommissie, maar het beroep werd bij beslissing van de Geschillencommissie d.d. 20 juli 2023 met betrekking tot deze beslissing afgewezen als onontvankelijk wegens laattijdig):

“We hebben de definitieve bedragen van Nederland ontvangen. Deze zijn echter hoger dan voorheen werd meegedeeld.

Bijgevolg heb je voor de periode 01/05/2022 - 31/05/2022 te veel aanvullend groeipakket uit België ontvangen.

Je hebt een bedrag van 585,05 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/01/2021 tot 31/12/2021.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Voor de periode 01/01/2019 - 31/12/2019 ontvingen wij ook de definitieve bedragen Kindgebonden

budget. Deze zorgen voor een kleine bijpassing. Dit bedrag wordt volledig ingehouden op het openstaand debet.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 10% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt én wanneer je als 'te goeder trouw' kan worden beschouwd.

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten.

(...)."

- **Brief d.d. 24 maart 2023 aan verzoekster** (deze beslissing maakt voorwerp uit van het beroep dat werd ingediend bij de Geschillencommissie; het beroep werd bij beslissing van de Geschillencommissie d.d. 20 juli 2023 met betrekking tot deze beslissing ontvankelijk verklaard):

"We hebben de definitieve bedragen voor 2020 van Nederland ontvangen. Deze zijn echter hoger dan voorheen werd meegedeeld.

Bijgevolg heb je voor de periode 01/01/2020 – 31/12/2020 te veel aanvullend Groeipakket uit België ontvangen.

Laat het ons weten als de bedragen die je ontvangt van Nederland wijzigen.

Wij herbekijken dan of we kunnen betalen via maandelijkse voorschotten, in afwachting dat Nederland ons de jaarlijkse, definitieve bedragen bezorgt.

Je hebt een bedrag van € 426,89 ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/02/2020 – 31/12/2020.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt momenteel geen Groeipakket meer.

Wij hebben de schuld verminderd naar 394,48 EUR door een inhouding van 32,41 EUR. Wij verwijzen je hiervoor naar de detail van de betalingen.

Jouw totale openstaande schuld bedraagt op vandaag € 657,99. (alle openstaande schulden samen).

Wij vragen je € 657,99 te storten op onze rekening, met vermelding van +++.....+++.

Het is belangrijk dat je dit bedrag betaalt binnen een termijn van 45 dagen.

Wij nemen € 78,77 over de periode van 01/01/2020 tot en met 31/01/2020 ten laste, omdat je niet kon weten geen recht te hebben op de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid².

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schrijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als:

- Je niet op de hoogte kon zijn van de informatie die de ten onrechte betaling veroorzaakte; of*
- Jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben of*
- Er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand; of*
- Je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.795,57 euro liggen.*

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten.

(...)”

- **Brief d.d. 28 maart 2023 aan verzoekster** (deze beslissing maakt voorwerp uit van het beroep dat werd ingediend bij de Geschillencommissie; het beroep werd bij beslissing van de Geschillencommissie d.d. 20 juli 2023 met betrekking tot deze beslissing ontvankelijk verklaard):

“Wij ontvingen een overzicht van de uitbetaalde kinderbijslag In Nederland over de periode van 01/01/2021 tot 31/03/2023.

Deze zijn voor bepaalde maanden echter hoger dan voorheen werd meegedeeld.

Bijgevolg heb je voor de periode 01/01/2021 - 31/03/2023 te veel aanvullend groeipakket uit België ontvangen voor een bedrag van 131,21 EUR. (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel)

Laat het ons weten als de bedragen die je ontvangt van Nederland wijzigen.

Wij herbekijken dan of we kunnen betalen via maandelijkse voorschotten, in afwachting dat Nederland ons de jaarlijkse, definitieve bedragen bezorgt.

² De Geschillencommissie stelt vast dat dit foutief werd vermeld in de brief van verwerende partij. Het bedrag van 78,77 euro van de maand januari 2020 werd niet teruggevorderd omdat het verjaard was. Dat wordt eveneens bevestigd door verwerende partij in het standpunt dat zij op 1 september 2023 aan de Geschillencommissie bezorgde en nadien per e-mail d.d. 27 september 2023.

Je hebt ook recht op een betaling van 212,06 EUR (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/01/2021 - 31/03/2023.

Naar aanleiding van een nieuwe administratieve praktijk van de Nederlandse Sociale Verzekeringsbanken (SVB) kennen wij vanaf 1 juli 2016 maandelijkse voorschotten toe op de verschilbetalingen. Het bedrag van deze voorschotten wordt berekend op basis van het in Nederland toegekende bedrag per maand, verhoogd met 10%.

Je ontvangt vanaf 01/03/2023 dan ook maandelijks 00,00 EUR voorschot.

Deze voorschotten zijn steeds voorlopig,

Na ontvangst van het jaarlijkse opgevraagde overzicht van de (definitieve) uitbetaalde bedragen in Nederland gaan wij na of de toegekende voorschotten kunnen gerechtvaardigd worden. Op basis van deze gegevens bepalen we welke aanvullende Belgische bijlagen we nog kunnen betalen bovenop de reeds toegekende voorschotten of welk bedrag we zullen moeten terugvorderen.

Wij hebben het bedrag van 212,06 EUR volledig ingehouden op de nog openstaande schulden (art. 1410, § 4 Ger. Wetboek).

Je ontvangt geen bijkomende betaling.

Jouw totale openstaande schuld bedraagt op vandaag € 577,14. (alle openstaande schulden samen).

(...)"

- **Mail d.d. 25 april 2023 aan verzoekster** (dit betreft een verduidelijking door verwerende partij naar aanleiding van een e-mail van verzoekers aan haar gericht dat zij niet kunnen instemmen met de terugvordering):

"Naar aanleiding van jouw mail hebben wij jouw dossier herzien.

Bij ontvangst van de betaalde bedragen vanuit Nederland wordt er een herberekening gemaakt van het veilig voorschot voor de toekomstige betalingen.

Je ontvangt hierover telkens een schrijven waarin het nieuwe bedrag wordt vermeld, alsook dat het om voorlopige bedragen gaat. Er wordt ook gevraagd om ons te verwittigen dat de bedragen in Nederland wijzigen.

De definitieve betaalde bedragen kindgebonden budget en kinderopvangtoeslag worden ons meestal een aantal jaar later pas bezorgd.

Voor jouw dossier hebben wij deze definitieve bedragen over 2020, en de voorlopige betaalde bedragen tot 31/03/2023 op 21/03/2023 ontvangen van SVB Nederland. Er werd een tenonrechte betaalde kinderbijslag vastgesteld voor 01/02/2020 tot 31/12/2020. Zie onze brief van 24/03/2023.

Op basis van de betaalde Nederlandse kinderbijslag van 03/2023 wordt een nieuw voorschot bepaald.

Er wordt inderdaad geen duidelijke detail meegegeven waarop de berekening van het veilig voorschot gebaseerd is.

Voor de herberekening wordt enkel het verschil tussen de betaalde bedragen en het bedrag waarop er recht is vermeld.

Om beroep aan te tekenen tegen het ten onrechte betaalde groeipakket verwijzen wij naar het Groeipakket zelf. Zie link hieronder.

Een klacht? | Groeipakket

Wij gaan ondertussen aan de slag om onze brieven aan te passen en te verduidelijken hoe het bedrag veilig voorschot is samengesteld.”

- **‘Eerste herinnering’ d.d. 12 mei 2023 aan verzoekster:**

“Wij verwijzen naar onze brief/brieven waarin wij je mededeelden dat je ten onrechte gezinsbijslag hebt ontvangen. In het schrijven deelden wij je de reden, het detail en de berekening mee. Op heden is/zijn de schuld(en) nog niet (volledig) aangezuiverd.

Datum onze brief	Totaal Bedrag	Openstaand bedrag	Gestructureerde mededeling
2/5/2022	585.05	51.45	+++181/8977/11336+++
28/3/2023	131.21	131.21	+++181/8977/11336+++
27/3/2023 ³	426.89	394.48	+++181/8977/11336+++

Wij willen je vriendelijk verzoeken de nog openstaande bedragen terug te storten op de rekening van (.....)..... met de bijhorende gestructureerde mededeling.

Voor een afbetaling in schijven kan je steeds contact opnemen met onze diensten.

Gelieve binnen de 45 dagen het saldo terug te storten.

Als je nog andere openstaande schulden hebt bij onze diensten, dan is het mogelijk dat je hiervoor op termijn nog een schrijven ontvangt met de vraag deze terug te betalen.

Je mag deze brief als nietig beschouwen als je:

- onlangs een terugbetaling deed ter aanzuivering van de openstaande schuld.
- al een afbetalingsplan hebt afgesproken met onze dienst en dit maandelijks respecteert.
- in schuldbemiddeling bent. Dan wordt het openstaande saldo via je schuldbemiddelaar geregeld.
- voor deze schuld(en) beroep aantekende bij de Arbeidsrechtbank en/of de Geschillencommissie van Kind & Gezin.

(...)”

- **‘Eerste herinnering’ d.d. 27 juni 2023 aan verzoekster** (Verwerende partij gaf in haar e-mail d.d. 27 september 2023 aan de Geschillencommissie aan dat deze brief foutief was en dat er dezelfde dag nog een aangetekende tweede herinnering werd verzonden):

“Wij verwijzen naar onze brief/brieven waarin wij je mededeelden dat je ten onrechte gezinsbijslag hebt ontvangen. In het schrijven deelden wij je de reden, het detail en de berekening mee. Op heden is/zijn de schuld(en) nog niet (volledig) aangezuiverd.

Datum onze brief	Totaal Bedrag	Openstaand bedrag	Gestructureerde mededeling
------------------	---------------	-------------------	----------------------------

³ De Geschillencommissie merkt op dat er verkeerdelijk ‘27/3/2023’ wordt vermeld, maar er wordt de brief d.d. 24/3/2023 bedoeld.

28/3/2023	131.21	131.21	+++181/8977/11336+++
27/3/2023 ⁴	426.89	394.48	+++181/8977/11336+++
2/5/2022	585.05	51.45	+++181/8977/11336+++

Wij willen je vriendelijk verzoeken de nog openstaande bedragen terug te storten op de rekening van (.....)..... met de bijhorende gestructureerde mededeling.

Voor een afbetaling in schijven kan je steeds contact opnemen met onze diensten.

Gelieve binnen de 45 dagen het saldo terug te storten.

Als je nog andere openstaande schulden hebt bij onze diensten, dan is het mogelijk dat je hiervoor op termijn nog een schrijven ontvangt met de vraag deze terug te betalen.

Je mag deze brief als nietig beschouwen als je:

- onlangs een terugbetaling deed ter aanzuivering van de openstaande schuld.
- al een afbetalingsplan hebt afgesproken met onze dienst en dit maandelijks respecteert.
- in schuldbemiddeling bent. Dan wordt het openstaande saldo via je schuldbemiddelaar geregeld.
- voor deze schuld(en) beroep aantekende bij de Arbeidsrechtbank en/of de Geschillencommissie van Kind & Gezin.

(...)"

- **Tweede herinnering d.d. 27 juni 2023 aan verzoekster:**

"Gelieve onze eerste herinnering van 27/06/2023 te negeren. Wij verwijzen naar onze brief/brieven waarin wij je mededeelden dat je ten onrechte gezinsbijslag hebt ontvangen, alsook naar de eerste herinnering die wij je hiervoor verstuurd.

Door de automatische herinneringsprocedure is het mogelijk dat je de eerste herinnering nog maar recent ontving. Op heden is/zijn de schuld(en) nog niet (volledig) aangezuiverd.

Datum onze brief	Totaal Bedrag	Openstaand bedrag	Gestructureerde mededeling
28/3/2023	131.21	131.21	+++181/8977/11336+++
27/3/2023 ⁵	426.89	394.48	+++181/8977/11336+++
2/5/2022	585.05	51.45	+++181/8977/11336+++

Wij verzoeken je een laatste keer om de nog openstaande bedragen terug te storten op de rekening van (.....)..... met de bijhorende gestructureerde mededeling.

Als je niet reageert op dit schrijven binnen een termijn van 45 dagen, dan dragen wij je dossier over naar de Vlaamse Belastingdienst die de openstaande schuld via een gerechtsdeurwaarder voor zal innen. Dit zal voor jou extra kosten met zich meebrengen bovenop het terug te betalen saldo.

Voor een afbetaling in schijven kan je steeds contact opnemen met onze diensten.

Je mag deze brief als nietig beschouwen als je:

⁴ De Geschillencommissie merkt op dat er verkeerdelijk '27/3/2023' wordt vermeld, maar er wordt de brief d.d. 24/3/2023 bedoeld.

⁵ De Geschillencommissie merkt op dat er verkeerdelijk '27/3/2023' wordt vermeld, maar er wordt de brief d.d. 24/3/2023 bedoeld.

- onlangs een terugbetaling deed ter aanzuivering van de openstaande schuld.
- al een afbetalingsplan hebt afgesproken met onze dienst en dit maandelijks respecteert.
- in schuldbemiddeling bent. Dan wordt het openstaande saldo via je schuldbemiddelaar geregeld.
- voor deze schuld(en) beroep aantekende bij de Arbeidsrechtbank en/of de Geschillencommissie van Kind & Gezin.

(...)"

- **Standpunt van verwerende partij, zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 01 september 2023:**

"Naar aanleiding van uw mail van 30.07.2023, bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Mevrouw⁶ had op 31.12.2018 een bijslagtrekkend dossier bij kinderbijslagfonds In dit dossier ontving mevrouw gezinsbijslag voor haar kinderen De gezinsbijslag werd toegekend op basis van de prestaties van meneer

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkend dossier. Zij blijft begunstigde voor haar kinderen en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

Het gezin woont samen in Nederland. Dit wordt jaarlijks gecontroleerd en bevestigd met het controledocument E401. De moeder, mevrouw, heeft sedert 01.03.2009 een tewerkstelling in Nederland. De vader, de heer, heeft sedert 19.10.2009 een tewerkstelling in België\Vlaanderen. Hierdoor is er sprake van een samenloopdossier in het kader van de Europese socialezekerheidsverordeningen. Er is immers sprake van samenloop indien in minstens twee lidstaten gelijktijdig een recht op gezinsbijslagen bestaat.

De socialezekerheidsverordeningen zijn van toepassing op het grondgebied van de Europese Unie en Zwitserland, Noorwegen, IJsland en Liechtenstein. Zowel België als Nederland zijn lidstaten van de Europese Unie zoals deze op vandaag gevormd is.

Op basis van de samenloopregeling is Nederland de prioritair aangewezen lidstaat die zijn volledig bedrag dient te betalen. Er is in beiden landen immers een tewerkstelling op basis van loondienst, maar de kinderen wonen in Nederland. België, in deze de regio Vlaanderen, is bevoegd om na te gaan of er recht is op een aanvullend bedrag op basis de geldende regelgeving. Zie hiervoor Artikel 68. 1. VO 883/2004 en Artikel 68. 2. VO 883/2004.

Artikel 68, 1. VO 883/2004

[...]

⁶ De Geschillencommissie stelt vast dat verwerende partij hier vermoedelijk een verkeerde naam vermeldt en dat mevrouw wordt bedoeld.

b) indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria: i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassingsverordening bepaalde criteria;
[...]

Artikel 68, 1. VO 883/2004

Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. Als het recht op de uitkering in kwestie alleen gebaseerd is op de woonplaats, hoeft deze aanvullende toeslag echter niet te worden uitgekeerd voor kinderen die in een andere lidstaat wonen.

Om alle discriminatie tussen migrerende werknemers te vermijden dringt de Europese Commissie er op aan dat de periodiciteit voor alle betalingen dezelfde moet zijn. Het verschil moet, in de mate van het mogelijke, elke maand worden betaald, op de betaaldag die van toepassing is voor situaties zonder een grensoverschrijdend element. Om dit te waarborgen werden de voorzichtige of veilige voorschotten in het leven geroepen. Zie hiervoor CO 1383 bijlage 7 van 16 januari 2013.

Deze veilige of voorzichtige voorschotten worden uitgekeerd in afwachting van de melding van de definitieve door het prioritair land. Van zodra de definitieve bedragen kenbaar gemaakt zijn, zal het land dat de voorschotten uitgekeerd heeft zijn effectieve rechten vaststellen.

In dit proces werden er schulden aangemaakt in het dossier van mevrouw die allen met een schrijven aan haar kenbaar werden gemaakt.

In het kader van het innen van schulden werd er door de wetgever voorzien in een kader. Hierbij wordt er gevraagd aan de uitbetalingsactoren een eerste herinnering te verzenden na 45 kalenderdag indien een schuld, of groep van schulden, niet meer bewogen heeft. Deze beweging kan veroorzaakt worden door een inhouding of een afbetaling al dan niet via een afbetalingsplan. Zie hiervoor Toelichtingsnota 19 van 26 oktober 2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – Bijlage 2.

Deze eerste herinnering werd verzonden op 12.05.2023.

Mevrouw gaat tegen deze beslissing in beroep en stelt dat zij niet op de hoogte konden zijn van de informatie die eventuele onterechte uitbetalingen veroorzaakt. Daarnaast stelt ze dat de manier waarop de berekening opgesteld is, verwarrend is.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond.

Onze diensten zijn van oordeel dat wij mevrouw voldoende geïnformeerd hebben over de geldende werkmethode alsook dat mevrouw voldoende duidelijk geïnformeerd werd over de berekening van haar schulden.

Aangezien het kind 18 jaar werd op 12.12.2018 en er hierdoor geen recht meer voor haar bestaat in Nederland sedert 01.01.2019 is er voor haar geen samenloop meer van toepassing vanaf deze datum. De onderstaande procedure en schulden hebben steeds betrekking op de kinderen

Wat de procedure van de veilige of voorzichtige voorschotten betreft, willen wij verwijzen naar onderstaande alinea's. Deze informatie werd o.a. medegedeeld aan mevrouw in onze brieven van 21.03.2019 en 09.02.2022. (Zie stuk 1 en 2)

Naar aanleiding van een nieuwe administratieve praktijk van de Nederlandse Sociale Verzekerings-banken (SVB) kennen wij vanaf 1 juli 2016 maandelijkse voorschotten toe op de verschilbetalingen.

*Het bedrag van deze voorschotten wordt berekend op basis van het in Nederland toegekende bedrag voor de maand december 2018, verhoogd met 10%.
Je ontvangt vanaf 01/01/2019 dan ook maandelijks 132,04 € voorschot.*

Deze voorschotten zijn steeds voorlopig. Na ontvangst van het jaarlijkse opvraagde overzicht van de uitbetaalde bedragen in Nederland gaan wij na of de toegekende voorschotten kunnen gerechtvaardigd worden. Op basis van deze gegevens bepalen we dus ook welke aanvullende Belgische bijlagen we nog kunnen betalen bovenop de reeds toegekende voorschotten of welk bedrag we zullen moeten terugvorderen.

Hierbij wordt duidelijk medegedeeld aan mevrouw dat de betaling gaat over een voorlopig bedrag. Bijkomend wordt gesteld dat er op een later tijdstip een definitieve controle is waarbij er een eventuele schuld aangemaakt kan worden.

De definitieve bedragen waarop onze berekening gebeurt, worden aangeleverd door het bevoegde Nederlandse SVB. Het is niet de verantwoordelijkheid van om mevrouw te informeren over deze bedragen.

Op 24.03.2023 behandelen onze diensten een bericht van het Nederlandse SVB met betrekking tot de bedragen aldaar betaald over het jaar 2020. Van deze herziening ontvangt mevrouw een overzicht per kind, per maand. Dit overzicht toont per kind en per maand het reeds ontvangen bedrag, het bedrag waarop recht was volgens de huidige informatie en het negatief of positief resultaat van deze berekening. (Zie stuk 3)

Op 28.03.2023 behandelen onze diensten een bericht van het Nederlandse SVB met betrekking tot de bedragen aldaar betaald over de periode 01.01.2021 – 31.03.2023. Van deze herziening ontvangt mevrouw opnieuw een overzicht per kind, per maand. Dit overzicht toont per kind en per maand het reeds ontvangen bedrag, het bedrag waarop recht was volgens de huidige informatie en het negatief of positief resultaat van deze berekening. Er wordt in dit schrijven eveneens aan mevrouw gemeld dat er niet langer recht is op een veilig of voorzichtig voorschot. (Zie stuk 4)

Beide schulden werden volgens de geldende procedures opgesteld en per aangetekend schrijven bekend gemaakt aan mevrouw Voor de bedragen die uitgekeerd worden in Nederland is afhankelijk van de informatie die door het bevoegde SVB aangeleverd wordt. Indien

mevrouw de correctheid hiervan betwist, dient zij haar SVB aan te spreken zodat deze dienst ons opnieuw de correcte bedragen kan aanleveren.

..... hield zich bij de opstelling van de schulden aan de geldende verjaringstermijn van 3 jaar. Om deze reden werd in de schuld opgesteld op 24.03.2023 een bedrag van 78,77 EUR ten laste genomen omdat dit bedrag, uitbetaald op 06.02.2020, reeds verjaard was. Zie hiervoor Groeipakketdecreet – Artikel 97.

Groeipakketdecreet – Artikel 97

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.
[...]

Zoals reeds beschreven in de feiten verzonden onze diensten op 12.05.2023 een eerste herinnering. De laatste beweging van deze groep van schulden was op 28.03.2023, het moment dat de nieuwe schuld aangemaakt werd. In ons schrijven wordt een samenvatting van de openstaande bedragen van mevrouw meegegeven. Het detail van de berekening heeft mevrouw reeds ontvangen bij de betekening van het debet. Mevrouw kan, indien gewenst, op verzoek een kopie van onze brieven bekomen.

Om de hierboven vermelde redenen acht de eis van mevrouw tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.”

- **E-mail van verwerende partij d.d. 27 september 2023 naar aanleiding van enkele bijkomende vragen van het secretariaat van de Geschillencommissie:**

“Ik heb mijn antwoorden in het rood aangevuld onder uw vragen.

Kunnen jullie ons nog het volgende toelichten / bezorgen:

- Er werd een ‘eerste herinnering’ verstuurd aan betrokkene per brief d.d. 12 mei 2023 en d.d. 27 juni 2023. Behoudens vergissing zijn beide brieven identiek, met uitzondering van de volgorde in de kolom met het overzicht van de schulden? In beide brieven wordt verwezen naar een schuld met als datum van de brief 27 maart 2023 (mbt een bedrag van 426,89 euro). Klopt het dat er bedoeld wordt de brief d.d. **24** maart 2023?
Er werd zowel een eerste herinnering verzonden op 12 mei 2023 als op 27 juni 2023. De verzending van 27 juni 2023 was foutief en er werd dezelfde dag een aangetekende tweede herinnering verzonden. Het betreft inderdaad ons schrijven van 24 maart 2023.
- Een overzicht van de samenstelling van de nog verschuldigde bedragen; (vb. mbt de schuld ten bedrage van 585,05 euro d.d. 2 mei 2022 zou thans nog een bedrag openstaan van 51,45 euro, maar het is niet duidelijk hoe dit bedrag verkregen wordt. Bij het saldo van 426,89 euro d.d. 24 maart 2023 wordt een bedrag van 32,41 euro in mindering gebracht en dat wordt aangerekend op die schuld. Bij het saldo van 131,21 euro d.d. 28 maart 2023 wordt er vermeld dat er nog een tegoed was van 212,06 euro, maar dit werd dan verrekend op de schuld van 585,05 euro d.d. 2 mei 2022?)

Datum	Totaalbedrag	Ingehouden	saldo
-------	--------------	------------	-------

02/05/2022	585,05 EUR	533,60 EUR	51,45 EUR
27/03/2023	426,89 EUR	32,41 EUR	394,48 EUR
28/03/2023	131,21 EUR	0,00 EUR	131,21 EUR

Het proces dat u beschrijft, heeft te maken met hoe een beheerder een regularisatie behandelt. Bij de opmaak van de schuld van 27/03/2023, zat in dezelfde regularisatie een bijbetaling van 32,41 EUR over de maand 07/2020. Dit was een achterstal en mocht aan 100% ingehouden worden. Als de beheerder deze bijbetaling in dezelfde regularisatie laat staan als de regularisatie van het debet, dan zal CGPA dit altijd aan 100% inhouden op het debet dat het systeem in dezelfde beweging maakt. Dat is hier gebeurd. Het principe 'de oudste schuld wordt eerst aangezuiverd' is niet van toepassing indien er zo gewerkt wordt. Op 28/03/2023 heeft de beheerder vermoedelijk wel in 2 fases gewerkt. Wanneer een beheerder eerst de schuld van 131,21 EUR triggert en aanmaakt en dan vervolgens een nieuwe bijbetalingsregularisatie triggert, dan zijn dit voor CGPA 2 verschillende berekeningen. In het vorige geval beschouwde CGPA dit als 1 berekening. Door het debet en de bijbetaling los te koppelen, gaat CGPA wel opnieuw de regel 'de oudste schuld wordt eerst aangezuiverd' volgen. Om deze reden werd de bijbetaling van 212,06 EUR gekoppeld aan de oudste openstaande schuld, namelijk deze van 02/05/2022.

Het bedrag van 78,77 EUR, het verjaarde stuk, werd in een afzonderlijke schuld opgesteld met aanmaakdatum 23/03/2023.

De schuld van 02/05/2022 werd tot op heden aangezuiverd met een bijbetaling op 02/05/2022. Dit werd medegedeeld in de debet brief van 02/05/2022. Verder hielden wij 10% in op de lopende betalingen van het veilig voorschot en tot slot de bijbetaling van 131,21 EUR op 28/03/2023.

- In de brief d.d. 24 maart 2023 (mbt de schuld van 426,89 euro) werd het volgende vermeld: "Wij nemen € 78,77 over de periode van 01/01/2020 tot en met 31/01/2020 ten laste, omdat je niet kon weten geen recht te hebben op de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid". In het standpunt dat jullie meedeelden aan de Geschillencommissie d.d. 1 september 2023 werd gesteld dat dit bedrag voor de maand januari 2020 niet werd teruggevorderd omdat het verjaard was. Kunnen jullie mij bevestigen dat het inderdaad niet wordt teruggevorderd omwille van de verjaring en niet omdat betrokkene niet konden weten dat ze er geen recht op hadden?
Het betreft een verjaarde schuld. Het handelt over de maand 01/2020 die uitgekeerd werd op 08/02/2020 en bij de opmaak van het debet in 03/2023 reeds verjaard was.
- Wanneer ontvingen jullie de communicatie van de SVB Nederland? Kunnen jullie ons die briefwisseling eveneens bezorgen?
Gelieve de Rina's in bijlage terug te vinden. De Rina F001 RINA 1433512 werd ontvangen op 24/02/2023 de Rina F001 RINA1435568 werd ontvangen op 21/03/2023"

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Met betrekking tot de ontvankelijkheid:

De Geschillencommissie oordeelde reeds bij beslissing d.d. 20 juli 2023 over de ontvankelijkheid van het verzoek van verzoekers.

- Met betrekking tot de beslissing van 2 mei 2022 werd het volgende beslist:

Aangezien de beslissing van uw uitbetalingsactor met betrekking tot de terugvordering van het bedrag van 585,05 euro dateert van 2 mei 2022 en u uw verzoek bij de Geschillencommissie indiende per e-mail d.d. 18 juni 2023, werd het verzoek met betrekking tot deze terugvordering **laattijdig** ingediend (art. 11, § 3 van het BVR Herziening en Geschillencommissie).

Het beroep tegen de betwiste beslissing van d.d. 2 mei 2022 is derhalve **onontvankelijk** om ten gronde behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket.

In huidige beslissing wordt bijgevolg niet ingegaan op de terugvordering van 2 mei 2022 (585,05 euro – huidig openstaand bedrag: 51,45 euro).

- Met betrekking tot de beslissingen van 24 en 28 maart 2023 werd het volgende beslist:

Aangezien de beslissingen van uw uitbetalingsactor dateren van 24 (m.b.t. de terugvordering van het bedrag van 426,89 euro) en 28 maart 2023 (m.b.t. de terugvordering van het bedrag van 131,21 euro) en u uw verzoek bij de Geschillencommissie indiende per e-mail d.d. 18 juni 2023, werd het verzoek met betrekking tot de terugvordering van 27 en 28 maart 2023 **tijdig** ingediend (art. 11, § 3 van het BVR Herziening en Geschillencommissie).

Verder heeft voorliggend geschil betrekking op een beslissing van de uitbetalingsactor die handelt over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarvoor de Geschillencommissie bevoegd is (art. 104 van het Groeipakketdecreet).

Het beroep tegen de betwiste beslissingen van d.d. 24 en 28 maart 2023 is derhalve **ontvankelijk** om ten gronde behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket.

De voorliggende beslissing van de Geschillencommissie heeft bijgevolg enkel betrekking op de terugvorderingsbeslissingen d.d. 24 maart 2023 (426,89 euro – huidig openstaand bedrag: 394,48 euro) en d.d. 28 maart 2023 (131,21 euro – gelijk aan het huidig openstaand bedrag).

5.2. Met betrekking tot de gegrondheid:

5.2.1. Samenloop

Indien er een samenloop van rechten is doordat er -zoals in het dossier van verzoekers- zowel een tewerkstelling in Nederland als in Vlaanderen is, terwijl de woonplaats van de kinderen zich in Nederland bevindt, bepaalt artikel 68 VO 883/2004 de hiernavolgende prioriteitsregels:

"1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:

a) indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en ten slotte de rechten op grond van de woonplaats.

b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:

*i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassingsverordening bepaalde criteria;
(...)"*

Hieruit volgt dus dat Nederland bij voorrang bevoegd is om de gezinstoelagen te betalen aangezien de moeder in Nederland tewerkgesteld is en de kinderen hun woonplaats hebben in Nederland⁷.

5.2.2. Verschilbetaling

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, is bepaald in artikel 68, 2) VO 883/2004:

"2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. (...)"

5.2.3. Opportunititeit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag

De Geschillencommissie begrijpt uit het verzoekschrift dat de verzoekers menen dat *de berekening van verwerende partij niet duidelijk is en dat zij bovendien niet op de hoogte konden zijn van de informatie die de eventuele onterechte betaling veroorzaakte.*

Zij lijken aldus te alluderen op het feit dat er sprake zou zijn van een fout in hoofde van de verwerende partij.

- **Algemene principes**

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

⁷ Zie ook: (de nog toepasselijke) CO 1383 van 11 mei 2010 betreffende de Verordeningen 883/2004 en 987/2009: nieuwe Europese socialezekerheidsverordening van toepassing vanaf 1 mei 2010.

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigd heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de uitbetalingsactor in casu:**

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij geen fout kan worden verweten, aangezien deze laatste pas vanaf het ogenblik dat zij een bericht ontving van de Nederlandse SVB met betrekking tot de definitief uitbetaalde bedragen in Nederland, kon overgaan tot een definitieve

berekening van de bedragen waarop de verzoekers aanvullend recht konden hebben (verschilbetaling).

De Geschillencommissie heeft begrip voor het ongenoegen dat de verzoekers ervaren doordat verwerende partij voorlopige veilige voorschotten toekent, in afwachting van de berekening die mogelijk is op basis van de melding van de definitieve bedragen die betaald worden door Nederland. De Geschillencommissie kan eveneens begrip opbrengen voor de redenering van verzoekers waarin zij stellen dat de afrekeningen onduidelijk zijn: er worden immers bedragen teruggevorderd en toegekend in het voordeel van verzoekers, maar het is op basis van de afrekeningen van verwerende partij niet duidelijk hoe deze met elkaar verrekend werden.

Er dient echter te worden gesteld dat verwerende partij geen fout heeft begaan, aangezien zij correct de Verordening 883/2004 en de administratieve richtlijnen daaromtrent heeft nageleefd.

Het eerste document van SVB Nederland met betrekking tot de definitief ontvangen bedragen in 2019 en 2020 werd door verwerende partij ontvangen op 24 februari 2023 en werd door verwerende partij behandeld op 24 maart 2023 wat resulteerde in de terugvordering d.d. 24 maart 2023 (m.b.t. het bedrag van 426,89 euro); het tweede document van SVB Nederland werd door verwerende partij ontvangen op 21 maart 2023 en behandeld op 28 maart 2023 wat resulteerde in de terugvordering d.d. 28 maart 2023 (m.b.t. het bedrag van 131,21 euro). Verwerende partij is dus – zodra zij de informatie van SVB Nederland ontving met betrekking tot de bedragen die verzoekers ontvingen - quasi onmiddellijk overgegaan tot de berekening van de definitieve bedragen die bij verschil betaald konden worden aan verzoekers voor de periode van januari 2020 tot en met maart 2023.

Er dient volgens de Geschillencommissie bijgevolg te worden besloten dat er geen fout van de verwerende partij ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen, zodat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet in casu geen toepassing kan vinden en er bijgevolg ook niet dient te worden nagegaan of verzoekers zich rekenschap konden geven van het feit dat de bedragen onverschuldigd waren. Verwerende partij is dus terecht overgegaan tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegrondd** is. Verwerende partij is dus terecht overgegaan tot terugvordering van het te veel betaald aanvullend Groeipakket ten belope van het betwiste bedrag voor de periode van februari 2020 tot en met maart 2023, zoals voorzien in de terugvorderingsbeslissingen d.d. 24 en 28 maart 2023.

Zoals vermeld in de brief d.d. 24 maart 2023 hebben verzoekers de mogelijkheid om een verzoek tot kwijtschelding te richten tot de verwerende partij, indien zij menen aan de voorwaarden te voldoen. Verzoekers kunnen ook steeds een afbetalingsplan afspreken met de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **6 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank
.....;

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens