

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/098 van 8 september 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Terugvordering- Fout van de uitbetalingsactor - Rekenschap geven

De verzoekster (°... 1994) ontving op 7 april 2021 de schooltoeslag (als 'zelfstandige leerling') voor de schooljaren 2019-2020 (secundair onderwijs) en 2020-2021 (module oriëntatie ouderenzorg en geestelijke gezondheidszorg - secundair onderwijs).

Op 29 april 2021 ontving de verwerende partij een elektronisch bericht waaruit bleek dat de verzoekster samenwoonde met niet-aanverwanten. (...)

In het kader van de weerlegging van de feitelijke samenwoning ontving de verwerende partij op 29 december 2021 een verklaring van verzoekster dat zij geen feitelijk gezin vormt met mevrouw ... alsook een kopie van een huurovereenkomst. Overeenkomstig de toepasselijke regelgeving vorderde de verwerende partij een sociale controle ter bevestiging van de feitelijke situatie. In de aanvraag om sociale controle werd vermeld dat verzoekster de opleiding HBO5-verpleegkunde volgt met mogelijk recht op de selectieve participatietoeslag (cf. schooltoeslag of SEPAR); er wordt aan de sociaal controleur gevraagd om na te gaan of het effectief om co-housing gaat.

Op 12 augustus 2022 ontvangt verwerende partij het verslag van de (onaangekondigde) sociale controle die doorging op 10 augustus 2022. Het besluit van de gezinsinspecteur is dat het gaat om co-housing. De conclusie van de gezinsinspecteur vermeldt verder: *'impact gezinsdossier: positieve regularisatie'*.

Uit het standpunt van de verwerende partij blijkt dat verzoekster voldeed aan de financiële voorwaarden om als 'zelfstandige leerling' recht te hebben op de schooltoeslag. Echter, gelet op de stopzetting van de studies, was er geen schoolinschrijving meer op 30 juni van het schooljaar 2021-2022 waardoor er geen recht was op de schooltoeslag. Toch werd de schooltoeslag uitbetaald aan verzoekster, wat haar eveneens werd meegedeeld per beslissing van 16 augustus 2022. De verwerende partij verklaart hierover dat zij op de hoogte was van de stopzetting van de studies en nog geprobeerd heeft de betaling manueel te blokkeren maar dit zou om informaticatechnische redenen niet meer mogelijk geweest zijn (...).

Vervolgens werd in oktober/november 2022 in het kader van de automatische controle van het schooljaar 2021-2022 een terugvorderingsbrief van 13 oktober 2022 verstuurd naar verzoekster waarin haar verzocht wordt om de schooltoeslag ten bedrage van 3.746,80 EUR terug te storten omdat niet voldaan is aan de pedagogische toekenningsvoorwaarden, namelijk gelet op de stopzetting van de studies sinds 31 januari 2022 was er geen schoolinschrijving meer op 30 juni 2022.

Het is tegen deze beslissing dat de verzoekster beroep aantekent: zij argumenteert dat zij tijdens het huisbezoek duidelijk heeft verklaard dat zij haar studies had stopgezet vanaf februari 2022. De gezinsinspecteur zou haar overigens ook gezegd hebben dat zij een extraatje op haar spaarrekening kon

verwachten. Twee maanden na het huisbezoek, de toekenningsbrief en de effectieve ontvangst van de betaling, ontvangt zij plots een terugvorderingsbrief. Zij geeft ook aan dat het voor haar financieel niet evident is om dergelijk groot bedrag terug te storten en dat zij het gebeurde niet correct acht:

“Toen ik hem weer naar buiten begeleidde wist hij te zeggen dat ik op het einde van de maand een extraatje op mijn rekening kon verwachten.

(...) Geld geven aan mensen die het financieel niet breed hebben, om vervolgens het geld terug te vragen want “de computer” heeft een fout gemaakt is ethisch en op elke andere vlak niet verantwoord. Ik vraag aan ... om hier een middenweg in te vinden. Terwijl dat ze mensen willen helpen duwen ze hun nog meer in de dieperik door “foutjes”, voor hen een foutje voor mij/ons een financiële put waar we heel traag en moeilijk uit geraken.

Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen op hun fouten. Mijn verhaal is er 1 maar er zijn verschillende verhalen die ik heb gehoord i.v.m terugbetalingen door “foutjes”.

De verwerende partij erkent weliswaar in haar standpunt dat er een systeemfout is gebeurd, maar wijst erop dat in de brief van 16 augustus 2022 werd vermeld dat de schooltoeslag wordt teruggevorderd als niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden. Er was voor verzoekster geen schoolinschrijving op 30 juni 2022.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij zelf de omstandigheden toelicht waardoor ingevolge informatica-technische redenen de schooltoeslag alsnog werd uitbetaald terwijl de verwerende partij nog heeft getracht de betaling manueel te blokkeren aangezien zij wist dat er niet voldaan was aan de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag doordat de verzoekster haar studies had stopgezet vanaf februari 2022 en er geen schoolinschrijving meer was op 30 juni 2022.

De verzoekster wijst erop dat zij tijdens het bezoek van de sociaal controleur duidelijk heeft verklaard dat zij haar studies had stopgezet en dat dit ook zo werd opgenomen in het verslag van de gezinsinspecteur. In het verslag van de gezinsinspecteur van 12 augustus 2022 wordt inderdaad melding gemaakt van de stopzetting van studies vanaf februari 2022 (...). Toch wordt in de conclusie van de gezinsinspecteur vermeld dat de impact op het dossier een positieve regularisatie is.

Nog diezelfde maand ontvangt verzoekster een brief d.d. 16 augustus 2022 van de verwerende partij waarin haar effectief wordt bevestigd dat zij recht heeft op de schooltoeslag en ontvangt zij de betaling ten belope van 3.746,80 EUR. Twee maanden later ontvangt zij een terugvorderingsbeslissing d.d. 13 oktober 2022 van de verwerende partij waarin er op gewezen wordt dat de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten onrechte toegekend werd aangezien verzoekster sinds 31 januari 2022 geen studies meer volgt.

De Geschillencommissie stelt nochtans vast dat de verwerende partij wel degelijk op het moment van de uitgaande betaling in augustus 2022 wist dat niet voldaan was aan de pedagogische voorwaarden en de betaling nog manueel heeft proberen blokkeren.

//

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/098

8 september 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0196

INZAKE : ...;

- Verzoekster -

TEGEN :

...;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 9 mei 2023 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 oktober 2022;

Gelet op de klacht d.d. 17 november 2022 van de verzoekster bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket en het antwoord aan verzoekster per e-mail d.d. 28 april 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 juni 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat het verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 8 september 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster aanwezig was op de zitting van 8 september 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen, noch zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 8 september 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoekster (°... 1994) ontving op 7 april 2021 de schooltoeslag (als 'zelfstandige leerling') voor de schooljaren 2019-2020 (secundair onderwijs) en 2020-2021 (module oriëntatie ouderenzorg en geestelijke gezondheidszorg - secundair onderwijs). De verzoekster werd over deze uitbetalingen ingelicht per brief d.d. 3 april 2021.

Op 29 april 2021 ontving de verwerende partij een elektronisch bericht waaruit bleek dat de verzoekster samenwoonde met niet-aanverwanten. Volgens de beschikbare gegevens woonde de verzoekster op de referentiedatum 31 augustus 2021 samen met mevrouw De verwerende partij licht in haar standpunt toe dat er aanvankelijk geen recht was op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 omdat op basis van de gezamenlijke inkomsten niet voldaan was aan de financiële voorwaarden voor de schooltoeslag. In het kader van de weerlegging van de feitelijke samenwoning ontving de verwerende partij op 29 december 2021 een verklaring van verzoekster dat zij geen feitelijk gezin vormt met mevrouw ... alsook een kopie van een huurovereenkomst. Overeenkomstig de toepasselijke regelgeving vorderde de verwerende partij een sociale controle ter bevestiging van de feitelijke situatie. In de aanvraag om sociale controle werd vermeld dat verzoekster de opleiding HBO5-verpleegkunde volgt met mogelijk recht op de selectieve participatietoeslag (cf. schooltoeslag of SEPAR); er wordt aan de sociaal controleur gevraagd om na te gaan of het effectief om co-housing gaat.

Op 12 augustus 2022 ontvangt verwerende partij het verslag van de (onaangekondigde) sociale controle die doorging op 10 augustus 2022. Het besluit van de gezinsinspecteur is dat het gaat om co-housing. De conclusie van de gezinsinspecteur vermeldt verder: *'impact gezinsdossier: positieve regularisatie'*.

De verzoekster vermeldt in haar verzoek dat zij tijdens de sociale controle ook vermeld heeft dat zij haar studies stopgezet heeft sinds februari 2021 (*"Van het jaar 2019 tot februari 2021¹ heb ik verpleegkunde gestudeerd aan ..., HBO5. (...) Ik was het beu om telkens geld te lenen & wachten op geld (waar ik recht op had). Dus heb ik ervoor gekozen om mijn studie in februari 2021 even on hold te zetten zodat ik terug geld kon verdienen en me uit die financiële put te halen. Eind februari ben ik beginnen werken & ik was weer vrij van al het gewicht en afbetalingen aan naasten. (...) Plots, op een warme juli morgen, stond er een controleur uit Brussel aan mijn deur, die gestuurd was vanuit ... om te controleren of ik daadwerkelijk in een cohousing woonde waar ieder zijn eigen huishouden heeft. Ik kwam uit de lucht gevallen, want dit was een hoofdstuk die ik al lang*

¹ N.v.d.r.: volgens de beschikbare gegevens in de databank KRING (Kruispunt Informatiestromen Groeipakket) gebeurde de uitschrijving op 31 januari 2022.

achterwegen had gelaten. Alles was eindelijk weer oké, maar oké, ik kon hem niet laten staan, dus liet hem binnen, gaf hem een rondleiding en we eindigde aan de keukentafel waar hij een documentje opstelde, een document waar ik uitdrukkelijk in had gezegd dat ik sinds februari werk en dus mijn studie heb stopgezet. En dacht te weten dat ik hier dus niet meer voor in aanmerking kwam.”

In het verslag van de gezinsinspecteur d.d. 12 augustus 2022 wordt inderdaad melding gemaakt van de stopzetting van studies vanaf februari 2022: *“Ik ben in 2/22 gestopt met mijn opleiding HBO5 verpleegkunde omdat ik niet gevaccineerd ben en dus geen stage kon doen. (...) Van eind 2/22 tot 5/8/22 heb ik als zorgkundige gewerkt (...)”*.

Uit het standpunt van de verwerende partij blijkt dat verzoekster voldeed aan de financiële voorwaarden om als ‘zelfstandige leerling’ recht te hebben op de schooltoeslag. Echter, gelet op de stopzetting van de studies, was er geen schoolinschrijving meer op 30 juni van het schooljaar 2021-2022 waardoor er geen recht was op de schooltoeslag. Toch werd de schooltoeslag uitbetaald aan verzoekster, wat haar eveneens werd meegedeeld per beslissing d.d. 16 augustus 2022. De verwerende partij verklaart hierover dat zij op de hoogte was van de stopzetting van de studies en nog geprobeerd heeft de betaling manueel te blokkeren maar dit zou om informaticatechnische redenen niet meer mogelijk geweest zijn:

“Uit de sociale controle bleek dat ... mevrouw ... als een ‘zelfstandige leerling’ kon beschouwen en enkel rekening diende te houden met haar eigen inkomsten om het recht op selectieve participatietoeslag te bepalen tijdens schooljaar 2021-2022.

... was op 12 augustus 2022 – het ogenblik van de ontvangst van het resultaat van de sociale controle - op de hoogte van het feit dat mevrouw ... haar studies tijdens schooljaar 2021-2022 had beëindigd op 31 januari 2022 en hierdoor in feite geen recht opende op de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022.

Om recht te openen op de selectieve participatietoeslag voor een schooljaar, moet men namelijk inschreven zijn op 30 juni van het schooljaar in kwestie, tenzij men het diploma/de kwalificatie heeft behaald.

... heeft geprobeerd de betaling manueel te blokkeren, maar de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022 is alsnog automatisch uitbetaald door de applicatie van het Groeipakket. ... heeft hier geen controle over. Dit verloopt bij alle uitbetalingsactoren op dezelfde manier.

Technische informatie door Cegeka:

[...] “Met andere woorden: als SEPAR op het rechten-scherm van het kind staat voor een bepaald jaar, zal een manuele blokkering geen invloed hebben op de uitbetaling. De manuele blokkering gaat enkel zorgen dat er geen nieuwe ‘events’ worden doorgestuurd vanuit het SEPAR-gezin naar de ‘rechten-pagina’.”)

Vervolgens werd in oktober/november 2022 in het kader van de automatische controle van het schooljaar 2021-2022 een terugvorderingsbrief d.d. 13 oktober 2022 verstuurd naar verzoekster waarin haar verzocht wordt om de schooltoeslag ten bedrage van 3.746,80 EUR terug te storten omdat niet voldaan is aan de pedagogische toekenningsvoorwaarden, namelijk gelet op de stopzetting van de studies sinds 31 januari 2022 was er geen schoolinschrijving meer op 30 juni 2022.

Het is tegen deze beslissing dat de verzoekster beroep aantekent: zij argumenteert dat zij tijdens het huisbezoek duidelijk heeft verklaard dat zij haar studies had stopgezet vanaf februari 2022. De gezinsinspecteur zou haar overigens ook gezegd hebben dat zij een extraatje op haar spaarrekening kon verwachten. Twee maanden na het huisbezoek, de toekenningsbrief en de effectieve ontvangst van de betaling, ontvangt zij plots een terugvorderingsbrief. Zij geeft ook aan dat het voor haar

financieel niet evident is om dergelijk groot bedrag terug te storten en dat zij het gebeurde niet correct acht:

“Toen ik hem weer naar buiten begeleidde wist hij te zeggen dat ik op het einde van de maand een extraatje op mijn rekening kon verwachten.

Een extraatje die ik zoals elke hard werkende individu wel kon gebruiken, mijn auto stond bij de garage en de kosten waren opgelopen tot 3000 euro, 3000 euro die ik van mijn ouders toen had kunnen lenen. En van die afbetaling wilde ik zsm af.

Dus wanneer dat "extraatje" op het einde van de maand op mijn rekening stond, heb ik dit meteen terug aan mijn ouders gegeven.

Een maand later krijg ik een mail van ... waarin staat dat er een fout is gebeurd en dat ik het geld moet terugstorten, het geld die ik ondertussen weer aan mijn ouders had gegeven, dus het geld was weg. Ik verdiende wel weer geld maar als 28 jarige vrouw wil je gewoon kunnen leven zonder continu aan geld te denken of lenen of ...

conclusie:

Geld geven aan mensen die het financieel niet breed hebben, om vervolgens het geld terug te vragen want "de computer" heeft een fout gemaakt is ethisch en op elke andere vlak niet verantwoord. Ik vraag aan ... om hier een middenweg in te vinden. Terwijl dat ze mensen willen helpen duwen ze hun nog meer in de dieperik door "foutjes", voor hen een foutje voor mij/ons een financiële put waar we heel traag en moeilijk uit geraken.

Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen op hun fouten. Mijn verhaal is er 1 maar er zijn verschillende verhalen die ik heb gehoord ivm terugbetalingen door "foutjes".

De verwerende partij erkent weliswaar in haar standpunt dat er een systeemfout is gebeurd, maar wijst erop dat in de brief d.d. 16 augustus 2022 werd vermeld dat de schooltoeslag wordt teruggevorderd als niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden (cf. in casu de schoolinschrijving op 30 juni 2022).

Voorts interpreteert de verwerende partij het verzoek van de verzoekster niet als een beroep tegen de terugvordering van de schooltoeslag maar als een vraag om een middenweg te vinden inzake de openstaande schuld (*“Mevrouw ... tekende in dit verzoekschrift géén beroep aan tegen de terugvordering van de selectieve participatietoeslag over schooljaar 2021-2022. Begunstigde vroeg in haar verzoekschrift om een middenweg te vinden aangaande haar openstaande schuld. Cf. “in september begin ik weer te studeren via de VDAB, HBO5. Ik moet dan nog 1,5 jaar studeren, is het mogelijk om via deze weg een middenweg te vinden?”*).

Verwerende partij geeft aan dat zij bereid is in te stemmen met een afbetalingsplan maar verzoekster zou de beslissing van de Geschillencommissie afwachten (*“... .. bood diverse keren de mogelijkheid aan om de schuld in schijven terug te betalen. Zo waren er telefonische contacten met mevrouw ... op 8 maart 2023 en 25 april 2023. Telkens wilde mevrouw ... niet ingaan op ons voorstel tot een afbetaling in schijven en het resultaat van de Geschillencommissie afwachten alvorens een terugbetaling uit te voeren.”*).

3. Standpunt van verzoekster:

3.1 In haar e-mail d.d. 9 mei 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie verwoordt verzoekster haar grieven als volgt:

"Van het jaar 2019 tot februari 2021 heb ik verpleegkunde gestudeerd aan ..., HBO5. Mijn leven lang ben ik een harde werker geweest en heb ik nooit een cent van iemand of iets gevraagd omdat ik vind dat "armoede" ook wel een rijkdom met zich brengt, naast het typisch "je leert de kleine dingetjes appreciëren" leer je ook gewoon omgaan met geld tout court, leer je plezier te maken zonder geld en besef je dat geld komt en gaat. Dat het allemaal afhangt wat je van het leven wilt en eruit wilt halen.

Toen ik februari 2019 via de VDAB aan mijn opleiding HBO5 verpleegkunde begon deelde ze paperassen uit ivm studietoelage en dat je zeker eens moet nagaan of je daar recht op hebt want "wie weet ...". Toen ik in de tweede semester in een benarde gezinssituatie kwam had ik me over mijn eerste gedachte gezet (zie alinea 1) want mijn keuze lag tussen stoppen met studeren en weer werken of financiële hulp accepteren en voortstuderen.

De financiële hulp die ik toen van ... heb gekregen daar was ik enorm dankbaar voor, dit gaf me weer wat ademruimte, ik kon me weer focussen op mijn studie.

2 jaar later nadat ik weer was verhuisd naar een andere cohousing moest ik het doen met geen geld, mijn verhuis + covid19 zorgde ervoor dat het proces van ABVV + ... veel langer duurde want ik moest bewijzen dat ik door niemand ondersteund werd en ondanks we in een cohousing leefde we wel aparte huishouden hadden (aparte keukenkasten, koelkast onderverdeeld, verschillende huurcontracten, etc.).

Ik was het beu om telkens geld te lenen & wachten op geld (waar ik recht op had). Dus heb ik ervoor gekozen om mijn studie in februari 2021 even on hold te zetten zodat ik terug geld kon verdienen en me uit die financiële put te halen.

Eind februari ben ik beginnen werken & ik was weer vrij van al het gewacht en afbetalingen aan naasten.

Ondertussen was ik rustig mijn financieel zeker leventje aan het leiden en had ik zelfs niet meer gedacht aan die aanvraag bij ... die ik in september 2020-2021 had gedaan.

Plots, op een warme juli morgen, stond er een controleur uit Brussel aan mijn deur, die gestuurd was vanuit ... om te controleren of ik daadwerkelijk in een cohousing woonde waar ieder zijn eigen huishouden heeft.

Ik kwam uit de lucht gevallen, want dit was een hoofdstuk die ik al lang achterwegen had gelaten. Alles was eindelijk weer oké, maar oké, ik kon hem niet laten staan, dus liet hem binnen, gaf hem een rondleiding en we eindigde aan de keukentafel waar hij een documentje opstelde, een document waar ik uitdrukkelijk in had gezegd dat ik sinds februari werk en dus mijn studie heb stopgezet. En dacht te weten dat ik hier dus niet meer voor in aanmerking kwam.

Toen ik hem weer naar buiten begeleidde wist hij te zeggen dat ik op het einde van de maand een extraatje op mijn rekening kon verwachten.

Een extraatje die ik zoals elke hard werkende individu wel kon gebruiken, mijn auto stond bij de garage en de kosten waren opgelopen tot 3000 euro, 3000 euro die ik van mijn ouders toen had kunnen lenen. En van die afbetaling wilde ik zsm af.

Dus wanneer dat "extraatje" op het einde van de maand op mijn rekening stond, heb ik dit meteen terug aan mijn ouders gegeven.

Een maand later krijg ik een mail van ... waarin staat dat er een fout is gebeurd en dat ik het geld moet terugstorten, het geld die ik ondertussen weer aan mijn ouders had gegeven, dus het geld was weg. Ik verdiende wel weer geld maar als 28 jarige vrouw wil je gewoon kunnen leven zonder continu aan geld te denken of lenen of ...

conclusie:

Geld geven aan mensen die het financieel niet breed hebben, om vervolgens het geld terug te vragen want "de computer" heeft een fout gemaakt is ethisch en op elke andere vlak niet verantwoord. Ik vraag aan ... om hier een middenweg in te vinden. Terwijl dat ze mensen willen helpen duwen ze hun nog meer in de dieperik door "foutjes", voor hen een foutje voor mij/ons een financiële put waar we heel traag en moeilijk uit geraken.

Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen op hun fouten. Mijn verhaal is er 1 maar er zijn verschillende verhalen die ik heb gehoord ivm terugbetalingen door "foutjes".

Mijn voorstel:

In september begin ik weer te studeren via de VDAB, HBO5. Ik moet dan nog 1,5 jaar studeren, is het mogelijk om via deze weg een middenweg te vinden?"

3.2 Klacht d.d. 17 november 2022 van verzoekster bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

Voor de volledigheid wordt tevens verwezen naar de aanvankelijke klacht die de verzoekster indiende bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, voorafgaandelijk aan haar klacht bij de Geschillencommissie:

"Begin schooljaar 2021-2022, was ik een verpleegstudent aan HBO5 ... te Antwerpen. Omdat ik het jaar voordien ook in aanmerking kwam voor een studietoelage, had ik het toen ook aangevraagd.

Echter, was mijn woonsituatie toen veranderd, ik woonde in een co-housing met 6 andere mensen. Dit allemaal moest bewezen worden en was een ellelange proces.

In februari 2022 heb ik door omstandigheden mijn studierichting stop moeten zetten en ben meteen beginnen werken. Omdat ik zo lang geen antwoord van jullie kreeg was ik die studietoelage al lang vergeten. 5 maanden later staat er ineens een controleur aan mijn deur die kwam nakijken wat ik toen had verteld bij mijn aanvraag daadwerkelijk klopte.

Tijdens de ondervraging had ik een paar keer laten vallen dat ik inmiddels gestopt was met studeren en aan het werken was dus maw ik geen student meer was, hierop antwoorde de controleur dat ik "waarschijnlijk eind van de maand iets extra's op mijn rekening zou krijgen".

Aangezien ik het niet zo breed heb stelde ik me verder ook geen vragen want; ik had gezegd wat moest gezegd worden.

Nog eens een paar maanden later krijg ik een bericht van jullie dat ik de hele som zou moeten terugbetalen doordat ze nu een herberekening hebben gemaakt en PLOTS zien dat ik geen student meer was, terwijl ik dit tot wel 4 x heb vermeld aan de controleur.

Ondertussen heb ik al zowel telefonisch en per email contact gehad met medewerkers van ... die simpelweg zeiden dat er een fout is gemaakt door de contoleur maar dat die communicatie elektronisch gebeurd en dat jullie dus geen contact met elkaar hebben?

Voor deze fout moet ik boeten terwijl ik niet fout heb gehandeld.

In plaats van mensen bij te staan, zijn jullie ze net meer de dieperik aan het induwen. Dit is zo fout.

Daarom ga ik met jullie beslissing niet akkoord en wil ik hiervoor een oplossing zoeken. Kan u me helpen of doorverwijzen naar de juiste persoon?"

Ter zitting stelt de verzoekster dat ze het jammer vindt dat ondanks ze duidelijk aangegeven had aan de gezinsinspecteur dat ze reeds sinds februari gestopt was met studeren, er dan toch nog door een computerfout een betaling is kunnen gebeuren, terwijl het Groeipakket toch bedoeld is om mensen te helpen. Het geld dat ze ontving heeft ze gebruikt om mensen terug te betalen.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

4.1 Brief d.d. 16 augustus 2022 van verwerende partij aan verzoekster:

*"Betreft: Goedkeuring schooltoeslag voor HBO5 Verpleegkunde
De brief geldt ook als attest*

Beste ...

Als ...-klant kun je via het Groeipakket, naast de nieuwe Vlaamse kinderbijslag, ook een schooltoeslag ontvangen. De schooltoeslag vervangt de vroegere schooltoelage van het Vlaams Ministerie van Onderwijs.

Wij hebben voor ... het recht op een schooltoeslag in het Groeipakket onderzocht.

Het recht wordt voor elk kind afzonderlijk onderzocht, dus het is mogelijk dat je voor 1 kind de schooltoeslag nu al ontvangt en voor een ander kind pas met een volgende betaling.

Je hebt recht op een schooltoeslag van 3746,8 euro voor het schooljaar 2021-2022. De berekening vind je als bijlage.

Indien je nog een schuld had bij je uitbetaler, werd die verder ingehouden op de schooltoeslag. Het effectieve bedrag dat je binnenkort ontvangt is: 3746,8 euro.

Het bedrag kan nog veranderen als:

- *We nog wijzigingen ontvangen met betrekking tot je gezinssituatie op 31 augustus 2021;*

- Je kind dit schooljaar minstens 149 dagen op internaat (secundair onderwijs) zit.

We vorderen het volledige bedrag van de schooltoeslag terug als

- Je kind 2 opeenvolgende schooljaren onvoldoende aanwezig was;
- Je kind op de laatste schooldag niet meer ingeschreven was. Als je kind in de loop van het schooljaar de eindkwalificatie behaalde, behoud je toch het recht op de schooltoeslag.
Contacteer ons in dat geval.

De studietoelage voor kinderen die hoger onderwijs volgen, moet je aanvragen bij de afdeling Studietoelagen van het Ministerie van Onderwijs (www.studietoelagen.be).

Laat het ons ook weten:

- als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook ba-na-ba of ma-na-ma);
- Als een persoon in je gezin fiscaal ten laste is en erkend als persoon met een handicap. Dat is niet nodig als die persoon Groeipakket krijgt.

Algemene info over de voorwaarden en de berekening van de schooltoeslag staat op onze website www.....be en op www.groeipakket.be.
(...)"

In de bij de brief gevoegde infobundel is volgende informatie te vinden over de pedagogische voorwaarden van de schooltoeslag:

"Om in aanmerking te komen voor de schooltoeslag, moet aan bepaalde voorwaarden voldaan zijn: nationaliteit, type onderwijs en gezinsinkomen.
(...)"

Type onderwijs:

Je kind gaat naar kleuter-, lager of secundair onderwijs dat erkend is door de Vlaamse Gemeenschap.

Bovendien moet je kind voldoende aanwezig zijn op school en ingeschreven zijn tot de laatste dag van het schooljaar. De voorwaarden verschillen per type onderwijs.

De volledige uitleg vind je op www.....be (Rubriek: Groeipakket)

Het Ministerie van Onderwijs bezorgt ons deze gegevens. (...)"

4.2 Brief d.d. 13 oktober 2023 van verwerende partij aan verzoekster:

"(...) Schooltoeslag is er voor kinderen die onderwijs volgen in een door ... erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling en die opgroeien in een gezin met een lager inkomen.

Op 17/08/2022 keerden we je de schooltoeslag voor schooljaar 2021-2022 uit voor De selectieve participatietoeslag wordt steeds provisioneel toegekend volgens artikel 24 van het Groeipakketdecreet.

Om je recht te behouden, moet je kind nog altijd ingeschreven zijn op 30/06/2022.

Sinds 31/01/2022 volgt ... geen lessen meer in het secundair onderwijs.

Hierdoor werd de selectieve participatietoeslag voor ... over schooljaar 2021-2022 ten onrechte toegekend. De betaling ervan is namelijk in strijd met artikels 24, 32, 34 en 36 van het

Groeipakketdecreet.

Als je kind na het eerste semester een eindkwalificatie behaalde, behoud je toch het recht op de schooltoeslag. Stuur ons in dat geval een kopie van het behaalde diploma.

Je hebt een bedrag van 3.746,80 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel).

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt geen Groeipakket meer.

Wij vragen je 3.746,80 EUR te storten op onze rekening (...)

Het is belangrijk dat je dit bedrag betaalt binnen een termijn van 45 dagen.

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt en wanneer je als 'te goeder trouw' kan worden beschouwd.

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten. (...)"

4.3 E-mail met standpunt d.d. 12 juli 2023 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

"(...)

De feiten

Op 12 maart 2021 nam mevrouw ... telefonisch contact op met Zij

woonde alleen en volgde een opleiding 'HBO5-Verpleegkunde'.

Ze wenste een aanvraag in te dienen om het onderzoek naar het recht op selectieve participatietoeslag op te starten bij onze uitbetalingsactor. De nodige documenten werden opgestuurd voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

Mevrouw ... was op het ogenblik van haar aanvraag (12 maart 2021) ouder dan zestien jaar, niet gehuwd en niet gedomicilieerd bij één van haar ouders.

...

...

Hierdoor werd zij in het SEPAR-gezin aanzien als een 'zelfstandige leerling'. Het feitelijk gezin

bestond op dat ogenblik alleen uit mevrouw

Mededeling A/5 van 19 juli 2019 – Stappenplan voor de vaststelling van het feitelijk gezin selectieve participatietoeslag – verbeterde versie

Vaststellen van de gezinscategorie, het feitelijk gezin en het aantal kinderen fiscaal ten laste voor de vaststelling van het recht op selectieve participatietoeslag, hierna schooltoeslag genoemd, zonder bevraging van het gezin

Vooraf: met Kadasters wordt bedoeld zowel het Vlaams kadaster als het gestructureerd kadaster

Nr.	Stappenplan	
1	<p>Is de leerling gehuwd?</p>	<p>ja →</p> <p>Gezinscategorie= gehuwde leerling - art.38,3° Feitelijk gezin: leerling + eventueel zijn (huwelijks)partner (zie schema feitelijk gezin) Kinderen fiscaal ten laste:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtgevende kinderen met (een geschorst) recht op gezinsbijslag op het domicilieadres, • vastgesteld op basis van het/de gezinsdossier(s) of de Kadasters van de kinderbijslag • voor wie de gehuwde leerling/of zijn (huwelijks)partner, buiten voor zichzelf bijslagtrekkende/begunstigde is.
↓ nee		
2.	<p>Is de leerling ≥ 16 jaar en hij woont niet op adres (van één) van zijn ouders?</p>	<p>ja →</p> <p>Gezinscategorie= zelfstandige leerling – art. 38,4° Feitelijk gezin: leerling + eventueel zijn partner (zie schema feitelijk gezin) Kinderen fiscaal ten laste:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rechtgevende kinderen met (een geschorst recht) op gezinsbijslag op het domicilieadres • vastgesteld op basis van het/de gezinsdossier(s) of de Kadasters van de kinderbijslag • voor wie de partner buiten voor zichzelf bijslagtrekkende/begunstigde is,

Op 30 maart 2021 ontving de schooldocumenten.

De nodige gegevens werden intussen ook aangeleverd via elektronische fluxen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 – 2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

[...]

Specifiek voor HBO5-Verpleegkunde

Uitgangspunt voor gegevensvergaring is dat de dump van onderwijs volledig is. Mocht dat niet zo zijn omdat de rechthebbende leerling bijvoorbeeld ouder is dan 25 jaar, dan dient het gezin dat zelf te melden. Aan de hand van de consultatie van de flux "Geef historiek inschrijvingen" kan het inschrijvingsbewijs worden opgevraagd en het dossier dienovereenkomstig aangepast.

Elektronische flux schooljaar 2019-2020

...

Elektronische flux schooljaar 2020-2021

...

Er volgde een uitbetaling van de selectieve participatietoelagen voor deze twee schooljaren per circulaire cheque op 7 april 2021.

Er werd 2.660,53 EUR toegekend voor schooljaar 2019-2020 en 3.067,17 EUR voor schooljaar 2020-2021.

Mevrouw ... werd over deze uitbetalingen ingelicht per brief op 3 april 2021. Zie bewijsstukken 1 en 2.

Op 29 april 2021 ontving ... een taak waaruit bleek dat mevrouw ... samenwoonde met niet-aanverwanten. Het SEPAR-gezin werd in die zin aangepast.

Artikel 25 Groeipakketdecreet

Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Artikel 37 Groeipakketdecreet

Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

[...]

Besluit Vlaamse Regering Selectieve Participatietoelagen

Artikel 3 BVR Selectieve participatietoelagen

[...]

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Op 31 augustus 2021 woonde mevrouw ... samen met mevrouw

...

Artikel 25 Groeipakketdecreet

Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Door de samenwoning met mevrouw ... was er oorspronkelijk geen recht op de selectieve participatietoelage tijdens schooljaar 2021-2022 omdat de financiële voorwaarden niet werden beantwoord. Hun gezamenlijke inkomen lag hoger dan het toegelaten maximum plafond.

Besluit Vlaamse Regering Selectieve Participatietoelagen

Artikel 3 BVR Selectieve participatietoelagen

§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

Als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan het rechthebbende kind zelf conform artikel 73, §1, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018 wordt rekening gehouden met de inkomsten van het kind zelf en de persoon met wie het kind samenwoont.

Als de persoon, vermeld in het tweede en derde lid, samenwoont met verschillende niet-verwante personen tot en met de derde graad, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met de volgende personen, in afdalende volgorde:

- 1. de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, getrouwd is als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;*
- 2. de andere ouder van het kind;*
- 3. de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;*
- 4. de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, verklaart samen de kinderen op te voeden;*
- 5. de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelage wordt uitbetaald, het langst samenwoont.*

Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

[...]

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Het is mogelijk om een feitelijke samenwoning te weerleggen met enerzijds een geregistreerde huurovereenkomst tussen de rechthebbende leerling en de persoon met wie hij/zij samenwoont. En anderzijds met een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming. Beide situaties moeten evenwel

bevestigd worden door een controle van de gezinsinspectie.

Besluit Vlaamse Regering Selectieve Participatietoelagen

Artikel 3 BVR Selectieve participatietoelagen

[...]

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3. een attest van detentie;*
- 4. een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5. een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9. het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald;*
- 10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 13. een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

Op 8 december 2021 werd een attest 'weerlegging opvoeding' opgestuurd en er werd een huurovereenkomst gevraagd.

Op 29 december 2021 ontvangen wij de verklaring van mevrouw ... dat ze niet samenwoont met mevrouw ..., samen met een huurovereenkomst.

Deze bewijsvoering is echter onvoldoende om ervan te kunnen uitgaan dat mevrouw ... niet samenwoont met mevrouw ... op 31 augustus 2022, aangezien het een huurcontract is tussen mevrouw ... en dhr. ... met wie ze op dat ogenblik samenwoont. Mevrouw ... is namelijk op 17 november 2021 opnieuw verhuisd.

...

De aanvraag tot sociale controle werd ingediend:

...

Op 12 augustus 2022 ontving ... het resultaat van de sociale controle.
Voor het volledige verslag verwijzen wij u naar bewijsstuk 3.

Conclusie

Impact gezinsdossier	Positieve regularisatie
Impact andere	Niet van toepassing
Fraude	Niet van toepassing
Motivering	Op basis van ons controlebezoek stellen wij vast dat het om co-housing gaat.

Uit de sociale controle bleek dat ... mevrouw ... als een 'zelfstandige leerling' kon beschouwen en enkel rekening diende te houden met haar eigen inkomsten om het recht op selectieve participatietoeslag te bepalen tijdens schooljaar 2021-2022.

... was op 12 augustus 2022 – het ogenblik van de ontvangst van het resultaat van de sociale controle - op de hoogte van het feit dat mevrouw ... haar studies tijdens schooljaar 2021-2022 had beëindigd op 31 januari 2022 en hierdoor in feite geen recht opende op de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022.

Om recht te openen op de selectieve participatietoeslag voor een schooljaar, moet men namelijk inschreven zijn op 30 juni van het schooljaar in kwestie, tenzij men het diploma/de kwalificatie heeft behaald.

Artikel 34 Groeipakketdecreet

§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag secundair

onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:

1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel

32;

2° hij is ongewettigd afwezig geweest;

3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.

In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 – 2.3. Secundair onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)

De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;*
- gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;*
- leeftijdsvoorwaarde: ≤ 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2020/2021 is dat: leeftijd ≤ 22 jaar voor of op 31 augustus 2021.*

Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;

- voldoende aanwezig zijn in het lopende of voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- bij verandering van school mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de inschrijving in de nieuwe school.*

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2e schooljaar teruggevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2021 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar in de loop van het schooljaar 2020/2021 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021.

... .. heeft geprobeerd de betaling manueel te blokkeren, maar de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022 is alsnog automatisch uitbetaald door de applicatie van het Groeipakket. heeft hier geen controle over. Dit verloopt bij alle uitbetalingsactoren op dezelfde manier.

Technische informatie door Cegeka:

[...]

“Met andere woorden: als SEPAR op het rechten-scherm van het kind staat voor een bepaald jaar, zal een manuele blokkering geen invloed hebben op de uitbetaling. De manuele blokkering gaat enkel zorgen dat er geen nieuwe ‘events’ worden doorgestuurd vanuit het SEPAR-gezin naar de ‘rechten-pagina’.”

Er werd aan mevrouw ... een bevestigende betalingsbrief gestuurd op 16 augustus 2022.

Zie bewijsstuk 4.

In deze brief stonden de voorwaarden ook opgenomen waardoor mevrouw ... kon weten in feite geen recht te openen op deze betaling.

Aan wie betalen we de schooltoeslag?

- Als het kind recht heeft op het basisbedrag, betalen we de schooltoeslag aan de persoon die het basisbedrag ontvangt.
- Als het kind geen recht heeft op het basisbedrag, betalen we de schooltoeslag aan de persoon bij wie het kind zijn woonplaats heeft.

Opgelet

We passen het bedrag van de schooltoeslag aan:

- als we nog wijzigingen ontvangen over je gezinssituatie op 31 augustus ;
- als je kind dit schooljaar minstens 149 dagen op internaat zit

We vorderen het volledige bedrag van de schooltoeslag terug als:

- je kind 2 opeenvolgende schooljaren onvoldoende aanwezig was
- je kind op de laatste schooldag niet meer ingeschreven was. Als je kind in de loop van het schooljaar de eindkwalificatie behaalde, behoud je toch het recht op de schooltoeslag. **Contacteer ons in dat geval.**

We herbekijken je recht op de schooltoeslag als wij je definitieve gezinsinkomsten van de Federale Overheidsdienst Financiën ontvangen.

In oktober/november 2022 volgde de automatische controle van het voorgaand schooljaar (2021-2022) waarmee de terugvordering kon worden opgemaakt van de selectieve participatietoeslag over schooljaar 2021-2022 om reden dat mevrouw ... niet was ingeschreven op 30 juni van het schooljaar in kwestie.

Artikel 34 Groeipakketdecreet

[...]

Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 – 2.3. Secundair onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)

[...]

De terugvordering werd schriftelijk betekend aan mevrouw ... op 13 oktober 2022. Zie bewijsstuk 5.

Aangezien mevrouw ... niet kon bewijzen dat ze in het schooljaar 2021-2022 haar diploma/kwalificatie behaalde, was de terugvordering rechtsgeldig.

Mevrouw ... diende een klacht in tegen deze terugvorderingsbeslissing, welke als ongegrond werd beschouwd. Zie bewijsstuk 6.

Vervolgens diende mevrouw ... een verzoekschrift in bij de Geschillencommissie waarin zij haar grieven uitte over de gang van zaken in haar dossier gezinsbijslag aangaande de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022.

... .. heeft alles in het werk gesteld om er enerzijds voor te zorgen dat het onderzoek naar het recht op de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022 grondig werd uitgevoerd en volgens de vooropgesteld regelgeving.

Anderzijds kan niet aansprakelijk worden gesteld voor automatische processen die de applicatie van het Groeipakketdecreet uitvoert en die bij alle uitbetalingsactoren op dezelfde manier verlopen.

Mevrouw ... tekende in dit verzoekschrift géén beroep aan tegen de terugvordering van

de selectieve participatietoelage over schooljaar 2021-2022.

Begunstigde vroeg in haar verzoekschrift om een middenweg te vinden aangaande haar openstaande schuld.

Mijn voorstel:

In september begin ik weer te studeren via de VDAB, HBO5. Ik moet dan nog 1,5 jaar studeren, is het mogelijk om via deze weg een middenweg te vinden?"

... .. is bereidwillig om deze middenweg mee te willen vinden in de vorm van een afbetalingsplan, daar er geen maandelijkse betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid meer mogelijk zijn.

Mevrouw ... is namelijk ouder dan 25 jaar en zal (mogelijks) enkel nog recht openen op de selectieve participatietoelage tijdens haar studies als zij aan alle voorwaarden beantwoord die opgenomen werden in boek 2, deel 2 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering aangaande de Selectieve Participatietoelagen.

Sterker nog, bood diverse keren de mogelijkheid aan om de schuld in schijven terug te betalen.

Zo waren er telefonische contacten met mevrouw ... op 8 maart 2023 en 25 april 2023.

Telkens wilde mevrouw ... niet ingaan op ons voorstel tot een afbetaling in schijven en het resultaat van de Geschillencommissie afwachten alvorens een terugbetaling uit te voeren.

Conclusie

Om het recht op de selectieve participatietoelage te behouden die voor een schooljaar werd toegekend, moet je op 30 juni van dat schooljaar in kwestie nog steeds ingeschreven zijn in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32 van het Groeipakketdecreet.

Aangezien mevrouw ... is uitgeschreven op 31 januari 2022, opent zij geen recht op de selectieve participatietoelage voor schooljaar 2021-2022.

Schooljaar

2021-2022

Volgnr. ⚙	Schooljaar	Status	Type onderwijs	Instelling	Admin. groep id	Geldigheidsdatum	Inschrijving	Uitschrijving
>	2021-2022	/	Secundair onderwijs	28845	36999		01/09/2021	31/01/2022

... .. kan zich vinden in een terugbetaling in schijven die de maximale terugbetalingstermijn van vijf jaar niet overschrijft.

Toelichtingstnota 19 van 26 oktober 2021 – Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabelprocedure

3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar

Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de

schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.

Op vandaag is het nog openstaande saldo: 3.716,80 EUR.

Administratief dossier

Wij bezorgen u volgende relevante stukken uit ons administratief dossier:

- 1. Bewijsstuk 1: SEPAR 2019-2020*
- 2. Bewijsstuk 2: SEPAR 2020-2021*
- 3. Bewijsstuk 3: Controlerapport*
- 4. Bewijsstuk 4: SEPAR 2021-2022*
- 5. Bewijsstuk 5: Terugvorderingsbeslissing*
- 6. Bewijsstuk 6: Klacht”*

5. Beslissing d.d. 28 april 2023 van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

“Mijn excuses voor mijn laattijdig antwoord.

Naar aanleiding van je e-mail van 17 november 2022 over de terugvordering van de schooltoeslag, startte ik een klachtendossier op.

Ik geef je eerst meer informatie over de reglementering om deze daarna toe te passen op je dossier.

De reglementering

Vanaf het schooljaar 2019-2020 wordt de schooltoeslag voor het kleuter-, lager en secundair onderwijs en HBO 5- verpleegkunde binnen het Groeipakket uitbetaald.

Het recht op een schooltoeslag wordt automatisch onderzocht in alle Groeipakketdossiers op basis van de gegevens die de uitbetalers elektronisch ontvangen van de authentieke bron (schoolinschrijvingen en de aanwezigheden en afwezigheden, inkomstengegevens, ...).

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet er voldaan zijn aan een aantal voorwaarden (nationaliteitsvoorwaarden, financiële voorwaarden, pedagogische voorwaarden, ...).

Pedagogische voorwaarden

Er kan recht zijn op een schooltoeslag voor kinderen die les volgen in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gesubsidieerde of gefinancierde school in het kleuter, lager of secundair onderwijs of HBO5 Verpleegkunde in ... of Brussel. Voor thuisonderwijs, ziekenhuisonderwijs, privéonderwijs en tweedekansonderwijs (CVO) kan er geen recht zijn op een schooltoeslag.

De uitbetalers van het Groeipakket controleren de schoolinschrijvingen en de aanwezigheden steeds op het ijkpunt 30 juni van het betrokken schooljaar. Als een kind van opleiding is veranderd ten opzichte van het moment van de toekenning van de schooltoeslag, dan kan het zijn dat het bedrag of de vaststelling van het recht nog wijzigt. Is een kind niet meer ingeschreven op 30 juni, dan wordt de toeslag voor het betrokken jaar teruggevraagd.

Om na te gaan of een leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kan de uitbetaler zich enkel baseren op de gegevens die ze elektronisch ontvangen van het departement Onderwijs.

Wanneer de elektronische gegevens afkomstig van Onderwijs betwist worden, dan kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens, meegedeeld door Onderwijs.

Terugvorderingen

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald, moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer men ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Als inhoudingen op toekomstige toelagen niet mogelijk zijn, kan betrokkene via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de uitbetaler worden opgemaakt.

Jouw dossier:

Omdat je uitbetaler ... je (feitelijke) gezinssituatie niet kon afleiden uit de gegevens die elektronisch beschikbaar waren in het kadaster, werd er een controle ter plaatse aangevraagd.

Zodra ... het resultaat van de controle ontving, pasten zij je Groeipakketdossier aan. Zo werd je als enige inkomensverstrekker in het dossier gezet. Omdat je tijdens de controle ter plaatse liet weten dat je gestopt was met je opleiding, werd de betaling van de schooltoeslag geblokkeerd.

Op 22 augustus 2022 ontving je toch een betaling van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022. Dit ondanks dat ... deze betaling op basis van het controleverslag had geblokkeerd.

Bij de controle van de pedagogische voorwaarden voor de betaalde schooltoeslagen, zag ... dat je onterecht een schooltoeslag ontving voor het schooljaar 2021-2022. Hierdoor werd er een terugvordering opgemaakt van 3.746,80 euro.

In je klacht meld je dat je de gezinsinspecteur tijdens de controle reeds informeerde over het stopzetten van je studies. Daardoor ben je niet akkoord met de terugvordering van de schooltoeslag. In het controleverslag van de gezinsinspecteur staat inderdaad vermeld dat je reeds gestopt was met je studies. ... heeft ook op basis hiervan de nodige aanpassingen gedaan in je Groeipakketdossier. De (onterechte) betaling van de schooltoeslag ligt met andere woorden aan een fout in het computersysteem.

Binnen de Groeipakketsector werd beslist om steeds de nodige regularisaties uit te voeren in de Groeipakketdossiers wat betreft onterecht ontvangen Groeipakket. Ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler (of in dit geval een computerfout). De terugvordering van je schooltoeslag is dan ook correct.

Je deed reeds 2 terugbetalingen (10 euro en 20 euro). Hierdoor blijft er nog een openstaande terugvordering van 3.716,80 euro.

Als je graag een afbetalingsplan wenst, dan kan je hiervoor een voorstel doen aan Een afbetalingsplan moet steeds in overleg met de uitbetaler worden opgemaakt.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer [1700](tel:1700) of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie.”

6. Beoordeling in rechte:

6.1 Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen:

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder vanaf het schooljaar 2020-2021²:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

² Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat artikel 25 van het Groeipakketdecreet voor het schooljaar 2019-2020 luidde als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.”*

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu blijkt voldaan te zijn aan de financiële voorwaarden maar niet aan de pedagogische voorwaarden die hierna worden vermeld (art. 24, 1^e lid, 2^o Groeipakketdecreet).

6.1.1. Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen

In het Groeipakketdecreet wordt wat betreft de pedagogische voorwaarden een onderscheid gemaakt naargelang het kind kleuteronderwijs, lager onderwijs of secundair onderwijs volgt.

De pedagogische voorwaarden houden in dat de leerling moet ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling, voldoende aanwezig moet zijn en op 30 juni van het schooljaar in kwestie nog steeds ingeschreven moet zijn, tenzij hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

- **Voor leerlingen in het secundair onderwijs en leerlingen in de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-Verpleegkunde) zijn deze voorwaarden als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:**

Artikel 32 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een selectieve participatietoelage secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”

Artikel 34 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:
1^o in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;
2^o hij is ongewettigd afwezig geweest;
3^o tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen³ na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.*

³ Cf. Het aantal dagen werd opgetrokken van 15 tot 21 bij Decreet d.d. 1 juli 2022 (BS 29 juli 2022), inwerkingtreding op 1 september 2021.

In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni, en als hij gedurende het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar in kwestie 30, al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni.

§ 3. Een leerling in het secundair onderwijs en het deeltijds leerplichtonderwijs wordt geacht aanwezig te zijn wanneer deze tijdens de lessen of het werkplekleren daadwerkelijk aanwezig is of niet ongewettigd afwezig is.

Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 1997 over de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs of in het stelsel van leren en werken.

In afwijking van het tweede lid is een leerling die met een erkende leerovereenkomst of -verbintenis in het kader van de leertijd een opleiding volgt in een erkend en gesubsidieerd centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, onwettig afwezig wanneer deze problematisch afwezig is als vermeld in de uitvoeringsreglementering aangenomen door de Vlaamse Regering in het kader van de leertijd krachtens artikelen 58 en 59 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2, bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling in het voltijds secundair onderwijs maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de onderwijsinstelling in kwestie overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, over een afwijkende uurregeling beschikt."

Artikel 35 Groeipakketdecreet bepaalt:

"Een selectieve participatietoelage secundair onderwijs wordt toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, tot en met het schooljaar waarin de leerling tweeëntwintig jaar wordt.

In afwijking van het eerste lid kan voor leerlingen die ingeschreven zijn in het buitengewoon secundair onderwijs en in de opleiding Verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs, een selectieve participatietoelage worden toegekend zonder dat daarbij een leeftijdsbeperking geldt."

- **De memorie van toelichting verstrekt de volgende toelichting bij de voormelde artikelen 32 en 34 Groeipakketdecreet:**

Betreffende artikel 32 Groeipakketdecreet:

"Dit artikel bepaalt in welke secundaire scholen of welke centra leerlingen zich moeten inschrijven om een selectieve participatietoelage te krijgen. Er kan opnieuw verwezen worden naar de toelichting onder artikel 26.

(...)"

Betreffende artikel 34 Groeipakketdecreet:

“Net zoals het belangrijk is om leerlingen in het lager onderwijs van bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen en te houden (cf. artikel 30), geldt dit des te meer voor leerlingen in het secundair onderwijs, met inbegrip van leerlingen in het stelsel leren en werken.

Ten eerste dient de leerling uiteraard ingeschreven te zijn (en te blijven voor het ganse schooljaar).

Ten tweede mag de leerling niet te vaak ongewettigd afwezig zijn geweest. Dit wordt vastgesteld aan de hand van artikel 16, §§ 1, 2° tot en met 3 Decreet Studiefinanciering.

Ten derde moet de leerling die is uitgeschreven uiterlijk vijftien kalenderdagen⁴ na de datum van uitschrijving in het secundair onderwijs opnieuw zijn ingeschreven in het secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32. In afwijking hiervan behoudt de leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is zijn toelage, op voorwaarde dat de leerling in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie al behaald had.

Het sanctioneringsmechanisme van het lager onderwijs is bijgevolg ook van toepassing in het secundair onderwijs.

(...)”

De memorie van toelichting betreffende artikel 30 waarnaar in de voorgaande passages wordt verwezen, bepaalt als volgt:

“Het is belangrijk om kinderen meteen bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen én hen daar te houden. De selectieve participatietoelage speelt hierin een rol van betekenis, net zoals voorheen de schooltoelage deed, door het recht op de selectieve participatietoelage te koppelen aan enerzijds de schoolinschrijving en anderzijds de voldoende aanwezigheid. De leerling dient telkens aan beide voorwaarden te voldoen.

(...)”.

6.1.2. Administratieve praktijk

- Elektronische gegevensuitwisseling:

De elektronische gegevensuitwisseling tussen het departement Onderwijs en de uitbetalingsactoren die de uitbetalingsactoren toelaat het recht op de schooltoelage automatisch te onderzoeken zonder een aanvraag van het gezin, is als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:

Artikel 36 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Om het recht op en het bedrag van een selectieve participatietoelage in het secundair onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan Kind en Gezin:

1° welke leerlingen in welk structuuronderdeel zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32;

2° de datum van inschrijving;

3° de datum van eventuele uitschrijving;

4° welke leerlingen ongewettigd afwezig zijn geweest als vermeld in artikel 34, § 2 tot en met § 4.

⁴ Het aantal dagen werd opgetrokken van 15 tot 21 bij Decreet d.d. 1 juli 2022 (BS 29 juli 2022), inwerkingtreding op 1 september 2021.

§2. Kind en Gezin meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen secundair onderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld. De Vlaamse Regering bepaalt ook welke instellingen aan Kind en Gezin moeten melden dat een leerling een interne leerling is en de wijze waarop ze dat moeten melden.”

De memorie van toelichting betreffende artikel 36 Groeipakketdecreet verstrekt daarbij de volgende toelichting:

“Dit artikel bepaalt welke gegevens het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming moet meedelen aan Kind en Gezin, om te kunnen nagaan of de leerling aan de decretale pedagogische voorwaarden van de selectieve participatietoelag secundair onderwijs voldoet en op welk bedrag een leerling recht heeft.

De uitbetalingsactoren zullen wat betreft de pedagogische gegevens, en de gegevens betreffende welke leerlingen in het 3de leerjaar van de 3de graad voltijds technisch of beroepssecundair zitten, en welke leerlingen secundair onderwijs en welke leerlingen het stelsel leren en werken volgen enkel rekening houden met de informatie die door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming wordt bezorgd aan Kind en Gezin.

(...)”

- **Administratieve onderrichtingen:**

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag (schooltoelag) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren over de wijze waarop zij het recht op de schooltoelag dienen vast te stellen aan de hand van de elektronische gegevens van het departement Onderwijs⁵:

“2. Pedagogische voorwaarden

(...)

Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs. De uitbetalingsactoren dienen anomalieën dienaangaande te signaleren aan het team Kadaster/fluxen van Kind & Gezin.

(...)

2.3. Secundair Onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)

De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;
- gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;

⁵ [Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 - Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag \(schooltoelag\) vanaf het schooljaar 2020-2021 | GPedia \(groeipakket.be\).](#)

- *leeftijdsvoorwaarde: ≤ 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2020/2021 is dat leeftijd ≤ 22 jaar voor of op 31 augustus 2021.*
Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;
- *voldoende aanwezig zijn in het lopende en voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- *bij verandering van school in de loop van het schooljaar, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de herinschrijving in de nieuwe school.*

Als de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2e schooljaar teruggevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2021 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar in de loop van het schooljaar 2020/2021 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021.

De term “kwalificatie” op zich heeft een brede betekenis en moet binnen het Groeipakketdecreet naar de geest van de vroegere terminologie “opleiding voltooid” geïnterpreteerd worden bij uitschrijving vóór 30/6

- *In aanmerking te nemen als ‘kwalificatie’ voor behoud schooltoeslag:*
 - *diploma over volledig voltooide opleiding (eind-onderwijskwalificatie) => voor onderwijsvormen waar een beroepskwalificatie aan vasthangt, dient zowel de onderwijskwalificatie als de beroepskwalificatie te worden behaald.*
 - *eindbewijzen voor onderwijsvormen 1 en 2 van het buitengewoon secundair onderwijs (BuSo):*
 - *“maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving met ondersteuning”*
 - *“maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving met ondersteuning én arbeidsdeelname in een omgeving met ondersteuning”*
- *NIET in aanmerking te nemen:*
 - *deelkwalificaties*
 - *beroepskwalificaties*
 - *kwalificaties behaald bij de Examencommissie*

2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

De inschrijving in het secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde blijkt uit de (maandelijke) dump Inschrijvingen van “Onderwijs”, alsook uit de schoolinschrijvingen_Attest17 tot 25 jaar.

Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om secundair onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom “Aanwezigheden” van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld.

(..).”

6.2. Opportuniteit van de terugvordering

6.2.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigd heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.

Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het hiernavolgende referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk kan verwezen worden naar de beslissingen met de nummers 2019/017 d.d. 22.11.2019 en 2020/A023 d.d. 27 november 2020 van de Geschillencommissie, waarbij reeds kennis werd genomen van dit referentiekader. De Geschillencommissie merkt op dat bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, er hierna wordt verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de AKBW die gold tot 31.12.2018. Vanuit het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werd intern reeds gecommuniceerd dat de vroegere richtlijnen, in de mate ze niet in tegenspraak zijn met het Groeipakketdecreet, nog instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, **indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, **dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.***

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de sociale zekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de circulaire omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de circulaire omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

“De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;

- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;

- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.”

Deze administratieve praktijk werd in het kader van het Groeipakketdecreet voortgezet waarbij kan worden verwezen naar de Toelichtingsnota nr. 19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten¹⁴.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A^[2]

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw^[3] is.*

Onverschuldigde betaling type B^[4]

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de

- *onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen^[5].*

Onverschuldigde betaling type C

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag te wijten is aan een verrekening:

- *tussen uitbetalingsactoren,*
- *tussen verschillende entiteiten^[6],*
- *met het buitenland.*

In het geval de ene uitbetalingsactor foutieve informatie of de gevraagde informatie niet of laattijdig heeft doorgegeven aan de andere uitbetalingsactor, heeft de ene uitbetalingsactor een fout begaan. Hierdoor ontstaat er bij de andere uitbetalingsactor een schuld die ten laste is van de ene uitbetalingsactor, die de foutieve informatie heeft doorgegeven. Bijgevolg dient de ontstane schuld tussen de uitbetalingsactoren te worden verrekend en als een onverschuldigde betaling type C worden ingeboekt. Het eventuele saldo van het debet moet dan vervolgens als een onverschuldigde betaling type A of B worden ingeboekt, afhankelijk of de fout te wijten was aan de burger of louter aan de uitbetalingsactor.

Onverschuldigde betaling type D

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag het gevolg is van fraude .

Onverschuldigde betaling type E

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag voldoet aan alle voorwaarden om door Vlabel te worden teruggevorderd. Wanneer het dossier aan Vlabel wordt doorgestuurd, zet de uitbetalingsactor zelf de onverschuldigde betaling om naar het type E.”

Met betrekking tot de ‘goede trouw’ van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

“5.3.1. Te goeder trouw^[2]

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

^[1] *“Dit is o.a. bij een fout van de uitbetalingsactor, bij het overlijden van de begunstigde,.....”*

^[2] *“In bepaalde gevallen is de onverschuldigde betaling niet te wijten aan een fout van de uitbetalingsactor of de begunstigde, maar te wijten aan een systeemfout in de CGPA of een ander IT-matig probleem. In dergelijke gevallen spreken we van een onverschuldigde betaling type A bis.”*

^[3] “Zie punt 5.3.1.”

^[4] “Onverschuldigde betalingen type B die kleiner zijn dan 50 of 200 euro kunnen in de CGPA worden afgeschreven, los van de kwalificatiecode. Het is hierbij niet de bedoeling dat deze eerst naar een onverschuldigde betaling type A worden omgezet.”

^[5] “Zie punt 5.3.1.”

^[6] “Een verrekening tussen entiteiten komt o.a. voor bij een onverschuldigde betaling die te wijten is aan een verhuis van het kind van ... naar een andere deeltentiteit in België.”

^[7] “Geschillencommissie, 22 november 2019, GC/19/0058.”

6.2.2. Toepassing van de voormelde principes in casu

a) Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij:

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij zelf de omstandigheden toelicht waardoor ingevolge informatica-technische redenen de schooltoeslag alsnog werd uitbetaald terwijl de verwerende partij nog heeft getracht de betaling manueel te blokkeren aangezien zij wist dat er niet voldaan was aan de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag doordat de verzoekster haar studies had stopgezet vanaf februari 2022 en er geen schoolinschrijving meer was op 30 juni 2022 (cf. supra ‘feiten van de zaak’).

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevestigt eveneens dat er sprake bleek te zijn van een informatica-technische fout (cf. “Zodra ... het resultaat van de controle ontving, pasten zij je Groeipakketdossier aan. Zo werd je als enige inkomensverstrekker in het dossier gezet. Omdat je tijdens de controle ter plaatse liet weten dat je gestopt was met je opleiding, werd de betaling van de schooltoeslag geblokkeerd. Op 22 augustus 2022 ontving je toch een betaling van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022. Dit ondanks dat ... deze betaling op basis van het controleverslag had geblokkeerd. In het controleverslag van de gezinsinspecteur staat inderdaad vermeld dat je reeds gestopt was met je studies. ... heeft ook op basis hiervan de nodige aanpassingen gedaan in je Groeipakketdossier. De (onterechte) betaling van de schooltoeslag ligt met andere woorden aan een fout in het computersysteem.”).

b) Vraag of de begunstigde zich er rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen:

De verzoekster wijst erop dat zij tijdens het bezoek van de sociaal controleur duidelijk heeft verklaard dat zij haar studies had stopgezet en dat dit ook zo werd opgenomen in het verslag van de gezinsinspecteur (“Alles was eindelijk weer oké, maar oké, ik kon hem niet laten staan, dus liet hem binnen, gaf hem een rondleiding en we eindigde aan de keukentafel waar hij een documentje opstelde, een document waar ik uitdrukkelijk in had gezegd dat ik sinds februari werk en dus mijn studie heb stopgezet.”).

De verzoekster erkent in wezen ook dat zij ervan uitging dat er geen recht zou zijn op de schooltoeslag (“(...) een document waar ik uitdrukkelijk in had gezegd dat ik sinds februari werk en dus mijn studie heb stopgezet. (...) En dacht te weten dat ik hier dus niet meer voor in aanmerking kwam.”).

In het verslag van de gezinsinspecteur d.d. 12 augustus 2022 wordt inderdaad melding gemaakt van de stopzetting van studies vanaf februari 2022: *“Ik ben in 2/22 gestopt met mijn opleiding HBO5 verpleegkunde omdat ik niet gevaccineerd ben en dus geen stage kon doen. (...) Van eind 2/22 tot 5/8/22 heb ik als zorgkundige gewerkt (...)”*.

Toch wordt in de conclusie van de gezinsinspecteur vermeld dat de impact op het dossier een positieve regularisatie is.

Nog diezelfde maand ontvangt verzoekster een brief d.d. 16 augustus 2022 van de verwerende partij waarin haar effectief wordt bevestigd dat zij recht heeft op de schooltoeslag en ontvangt zij de betaling ten belope van 3.746,80 EUR. Twee maanden later ontvangt zij een terugvorderingsbeslissing d.d. 13 oktober 2022 van de verwerende partij waarin er op gewezen wordt dat de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten onrechte toegekend werd aangezien verzoekster sinds 31 januari 2022 geen studies meer volgt.

De Geschillencommissie stelt nochtans vast dat de verwerende partij wel degelijk op het moment van de uitgaande betaling in augustus 2022 wist dat niet voldaan was aan de pedagogische voorwaarden en de betaling nog manueel heeft proberen blokkeren (*“Uit de sociale controle bleek dat mevrouw ... als een ‘zelfstandige leerling’ kon beschouwen en enkel rekening diende te houden met haar eigen inkomsten om het recht op selectieve participatietoeslag te bepalen tijdens schooljaar 2021-2022.*

... .. was op 12 augustus 2022 – het ogenblik van de ontvangst van het resultaat van de sociale controle - op de hoogte van het feit dat mevrouw ... haar studies tijdens schooljaar 2021-2022 had beëindigd op 31 januari 2022 en hierdoor in feite geen recht opende op de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022.

Om recht te openen op de selectieve participatietoeslag voor een schooljaar, moet men namelijk inschreven zijn op 30 juni van het schooljaar in kwestie, tenzij men het diploma/de kwalificatie heeft behaald.

... .. heeft geprobeerd de betaling manueel te blokkeren, maar de selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2021-2022 is alsnog automatisch uitbetaald door de applicatie van het Groeipakket. heeft hier geen controle over. Dit verloopt bij alle uitbetalingsactoren op dezelfde manier.

Technische informatie door Cegeka:

[...] “Met andere woorden: als SEPAR op het rechten-scherm van het kind staat voor een bepaald jaar, zal een manuele blokkering geen invloed hebben op de uitbetaling. De manuele blokkering gaat enkel zorgen dat er geen nieuwe ‘events’ worden doorgestuurd vanuit het SEPAR-gezin naar de ‘rechten-pagina’.”)

Verzoekster meende intussen effectief recht te hebben op de schooltoeslag; zij benutte het bedrag om een schuld (reparatiekosten auto) ten aanzien van haar ouders af te betalen.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij redelijkerwijze minstens meteen in de maand augustus 2022 waarin zij wist op het moment van de uitgaande betaling dat verzoekster er geen recht op had, een corrigerende brief had moeten versturen om verzoekster ervan op de hoogte te stellen dat er een fout gebeurd was en zij de schooltoeslag zeker zou moeten terugstorten (op het moment van de automatische controle in september/oktober 2022). De verzoekster geeft aan dat zij een maand na de uitbetaling een e-mail van de verwerende partij zou hebben ontvangen, maar dat zij intussen het geld al aan haar ouders had gegeven, ervan uitgaand dat zij er wel degelijk recht op had.

Door de context van enerzijds de eigen verklaring van de verzoekster tijdens het huisbezoek dat zij geen studies meer volgde en anderzijds de bevestiging per brief van de verwerende partij dat er recht is op de schooltoeslag en de effectieve uitbetaling ervan en waarbij de verwerende partij de verzoekster er niet meteen actief van op de hoogte bracht dat er een fout gebeurd was, meent de Geschillencommissie dat de verzoekster er zich niet langer rekenschap van kon geven dat er geen recht was op de schooltoeslag. Hoewel de verwerende partij verwijst naar het feit dat de regelgevende voorwaarden bij de toekenningsbeslissing werden gevoegd, kan in casu redelijkerwijs niet worden verwacht dat zij op dat ogenblik de toekenning opnieuw in vraag zou stellen gezien zij van de verwerende partij de bevestiging kreeg dat er toch schooltoeslag kon worden toegekend, te meer daar de uitgevoerde controle geen ander doel kon hebben dan de controle naar het recht op die schooltoeslag (cf. verzoekster had al de leeftijdsgrens van 25 jaar overschreden op 5 maart 2019; binnen het kader van het Groeipakket heeft zij nooit gezinsbijslag ontvangen, enkel de schooltoeslag).

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is, in die zin dat gelet op de supra aangehaalde elementen, de verzoekster er zich geen rekenschap meer kon van geven dat zij geen recht had op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 en zij bijgevolg aanspraak kan maken op het voordeel van de bepaling van artikel 92, §2, tweede lid Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **8 september 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens