

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/045 van 19 november 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Student hoger onderwijs – Maximumgrens tewerkstelling - Doctoraatsbursaal

Dat de rechtsverhouding waarin een doctoraatsbursaal verkeert niet het voorwerp uitmaakt van een arbeidsovereenkomst vormt geen beletsel om er voor de toepassing van de kinderbijslagregelgeving rekening mee te houden, zo oordeelde de Geschillencommissie;
In de kinderbijslagregelgeving is niet vereist dat het gaat om een tewerkstelling op basis van een arbeidsovereenkomst; de ratio legis bestaat erin niet langer kinderbijslag toe te kennen wanneer een student een tewerkstelling van meer dan 80 uren per maand doet, zoals in casu voltijds wetenschappelijk onderzoek.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/045

19 november 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0153

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat namens verzoekster werd ingediend door de zoon van verzoekster, de heer, per e-mail d.d. 29 juni 2021 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 29 maart 2021;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1° lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2° lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 22 juli 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 19 november 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de heer namens verzoekster bij volmacht via digitale weg aanwezig is op de zitting van 19 november 2021;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 19 november 2021;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek d.d. 29 juni 2021 is gericht tegen de beslissing d.d. 29 maart 2021 van de verwerende partij waarbij een bedrag van 6.863,32 EUR wordt teruggevorderd omdat de heer tijdens de academiejaren 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 meer dan 80 uren per maand zou gewerkt hebben waardoor er volgens verwerende partij geen recht op Groeipakket was (met uitzondering van het derde kwartaal van 2019 ingevolge de overgangsmaatregelen) aangezien jongeren die onderwijs volgen maximal 80 uren per maand mogen werken.

Er werd voor de heer , zoon van verzoekster, Groeipakket (verhoogde wezenbijslag) betaald in zijn hoedanigheid van student aan de (ingeschreven voor minstens 27 studiepunten).

Op basis van de DmfA-gegevens bleek evenwel naderhand dat de heer tijdens de academiejaren 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 de maximumgrens van niet meer dan 80 uren per maand werken, had overschreden. Op basis daarvan besliste verwerende partij een bedrag van 6.863,32 EUR terug te vorderen; het debet heeft betrekking op de volgende maanden: april, mei, juni 2019 alsook oktober 2019 tot en met oktober 2020.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster gaat niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket voor haar zoon omdat de voormelde maximumgrens volgens haar niet van toepassing kan zijn op hem omwille van zijn statuut als doctoraatsbursaal.

- e-mail d.d. 12.04.2021 namens verzoekster aan verwerende partij

toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Per e-mail d.d. 12.04.2021 werd namens verzoekster als volgt geargumenteed ten aanzien van verwerende partij:

" (...) Middels dit schrijven teken ik, namens mevrouw, bezwaar aan tegen de terugvordering van € 6863,32 euro, ons ter kennis gebracht bij schrijven dd. 29 maart 2021. De in het schrijven dd. 29 maart 2021 vermelde rechtsgrond van Art. 29 BVR Rechtgevend kind is op de situatie niet van toepassing. In bijlage 1 bij toelichtingsnota 14 van 25 februari 2021 over de "winstgevende activiteit" wordt gesteld dat "Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand effectieve prestaties levert ."

Als doctoraatsbursaal ben ik echter niet tewerkgesteld in de zin van de Wet Arbeidsovereenkomsten, noch in de zin van de belastingwetgeving. Het statuut van doctoraatsbursaal (geregeld in omzendbrief nr Ci.RH.241-467.677 dd. 06.02.1997) voorziet namelijk expliciet dat de gelden van de beurs geen bezoldiging voor prestaties verricht in opdracht van de universiteit uitmaken. Hoewel er dus eventueel een DMFA-aangifte opgemaakt wordt (gezien bursalen wel vallen onder de verplichte sociale verzekering), is er geen tewerkstelling, noch gepresteerde arbeidstijd, noch een arbeidsovereenkomst voorhanden.

De betalingen van het Groeipakket over de periode 2019-20 zijn dus gerechtigd. (...)"

- brief d.d. 15.06.2021 namens verzoekster aan verwerende partij:

Per brief d.d. 15.06.2021 werd namens verzoekster als volgt geargumenteed:

" (...) Middels dit bezwaarschrift verzoeken wij u om, conform het recht van op Groeipakket, elke volgende maand de volledige som van het Groeipakket t.w.v. 431,15€ uit te betalen, alsook enige reeds ingehouden sommen terug te betalen.

De beslissing van uw administratie dd. 29 maart 2021 is ons inziens ongegrond, en dit omwille van de hiernavolgende redenen, met voorbehoud van alle verdere mogelijkheden tot rechtsbescherming of juridische procesvoering.

In de beslissing van uw administratie dd. 29 maart 2021 wordt aangekondigd dat er inhoudingen zullen gebeuren op het Groeipakket voor, als gevolg van de vermeende onterechte uitbetaling van het Groeipakket aan voor rechtgevend kind, over de periode april 2019-oktober 2020, t.w.v. 6863,32€. De motivering luidt dat de betaling van 6863,32€ onterecht gebeurde gelet op het feit dat tewerkgesteld zou zijn in strijd met de voorwaarden voorzien door art. 29 Besluit Vlaamse Regering Rechthebbend kind² (dat uitvoering geeft aan art. 8, §2, lid 2 van het Decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid³). Deze bepaling is echter op de situatie van rechtgevend kind niet van toepassing.

² Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen, B.S. 18 december 2018 (hierna: 'BVR Rechthebbend Kind').

³ Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, B.S. 31 juli 2018.

In de toelichtingsnota 14 van 25 februari 2021⁴ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dat art. 29 BVR Rechthebbend Kind verder uitlegt wordt immers gesteld dat: "Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand effectieve prestaties levert."⁵

Als doctoraatsbursaal is niet tewerkgesteld in de zin van de Wet Arbeidsovereenkomsten, noch in de zin van de belastingwetgeving. Het statuut van doctoraatsbursaal (geregeld in omzendbrief nr Ci.RH.241-467.677 dd. 06.02.1997) voorziet namelijk expliciet dat de gelden van de beurs geen bezoldiging voor prestaties verricht in opdracht van de universiteit uitmaken.⁶ is noch via arbeidsovereenkomst, noch als zelfstandige, noch statutair tewerkgesteld. Hoewel bursalen wel vallen onder de verplichte sociale verzekering, is er geen 'tewerkstelling', noch gepresteerde arbeidstijd voorhanden.

De verwijzing naar het begrip 'tewerkstelling' in deze toelichtingsnota moet begrepen in de betekenis die het heeft in zijn gebruikelijke, arbeidsrechtelijke context. Hoewel activiteiten waarvoor sociale zekerheidsbijdragen verschuldigd zijn meestal (doch niet altijd) een arbeidsrechtelijke tewerkstelling zijn, is dit voor doctoraatsbursalen niet het geval. Het arbeidsrecht en begrip 'tewerkstelling' zijn in hun gehele niet van toepassing op doctoraatsbursalen.

De in de beslissing vermelde rechtsgrond voor de inhouding van gelden op de uitbetaling van het Groeipakket aan, voor het rechtgevend kind, is dus zonder grond. De inhoudingen zijn bijgevolg strijdig met het recht op Groeipakket conform art. 8 van het Decreet van 27 april 2018. Wij verzoeken uw administratie dan ook om de reeds ingehouden sommen uit te betalen en om elke volgende maand de volledige som van het Groeipakket van 431,15€ uit te betalen. (...)"

- **verzoek per e-mail d.d. 29.06.2021 aan de Geschillencommissie Groeipakket:**

In het verzoek d.d. 29.06.2021 werd namens verzoekster als volgt geargumenteed:

" (...) Middels dit schrijven tekenen wij graag beroep aan tegen de beslissing van dd. **29 maart 2021**, met dossiernummer (bijlage 1), waarvan wij kennis mochten nemen op 6 april 2021. In deze beslissing werden de over de periode april 2019-oktober 2020 uitbetaalde bedragen van Groeipakket voor rechthebbend kind (t.w.v. €6863,32) teruggevorderd, en werd er gesteld dat indien niet tot spontane betaling overgegaan zou worden, er op de nog verschuldigde sommen voor rechthebbend kind telkens een inhouding van 10% op het bedrag zou gebeuren.

Het beroep is ingesteld namens begunstigde mevrouw (.....), woonachtig te, en haar rechtgevende kinderen (.....) en (.....).

Er werd reeds bezwaar gemaakt tegen deze beslissing per e-mail gericht aan op **12 april 2021**. Hierop kregen wij inhoudelijk antwoord op **21 april 2021** (bijlage 2), met de vermelding dat

⁴ https://gperia.groeipakkt.be/sites/default/files/20210225_bijlage_1_bij_toelichtingsnota_14.pdf.

⁵ Eigen onderlijning.

⁶ Circ. nr Ci.RH.241-467.677 dd. 06.02.1997, Bull. nr. 770, 711.

aan dat bezwaar geen gehoor zou gegeven worden. Er werd een tweede maal bezwaar gemaakt bij, ditmaal bij aangetekend schrijven verstuurd op **15 juni 2021** (bijlage 3).

Motivering: Zoals reeds beargumenteerd in het bezwaarschrift van 15 juni, wordt in de beslissing van gesteld dat de betaling van de som van €6863,32 onterecht gebeurde omdat tewerkgesteld zou zijn in strijd met de voorwaarden van 29 Besluit Vlaamse Regering Rechthebbend kind (dat uitvoering geeft aan art. 8, §2, lid 2 van het Decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid).

*In de toelichtingsnota 14 van 25 februari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dat het criterium “Winstgevende activiteit” van art. 29 BVR Rechthebbend Kind verder uitlegt (waar zich ook impliciet op beroept door in de mail van bijlage 2 te stellen dat zij naar de DMFA-aangifte moeten kijken), staat de voorwaarde van tewerkstelling bovenaan duidelijk omschreven als “Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als **werknemer**”. Ook titel 3 spreekt duidelijk van een “**tewerkstelling als werknemer**”. ‘Tewerkgesteld’ kan dus enkel verstaan worden in zijn gebruikelijke, arbeidsrechtelijke betekenis, wat tevens blijkt uit de opsomming onder titel 2 van een aantal bijzondere regimes van tewerkstelling. Het betreft hier dus arbeidsuren gepresteerd als werknemer in het kader van een arbeidsrechtelijke relatie.*

*Het aanknopingspunt is dus de tewerkstelling als werknemer, naast de onder titel 2 gestelde voorwaarde van; “Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.” (nadruk overgenomen uit de tekst van de toelichtingsnota). Uit art. 29 BVR Rechthebbend Kind, samen gelezen met de toelichtingsnota, kan dus enkel verstaan worden dat de 80-uren norm geldt voor **effectieve prestaties**, geleverd in het kader van een **tewerkstelling als werknemer**. Met andere inkomsten of vergoedingen, zo stelt de toelichtingsnota onder titel 2, wordt geen rekening gehouden.*

Als doctoraatsbursaal ontvangt echter geen inkomen uit arbeid, maar een beurs. Dit statuut is geregeld bij omzendbrief Circ. nr Ci.RH.241-467.677 dd. 06.02.1997, Bull. nr. 770, 711 (bijlage 4). De eigenheid van dit statuut is dat er expliciet geen sprake kan of mag zijn van arbeid gepresteerd als werknemer of van arbeidstijd; “De maatregel betreft de doctorandi die zich uitsluitend met onderzoek buiten een arbeidsovereenkomst – bezig houden”. Dit wordt ook gestaafd door de overeenkomst van met de academische instelling (.....) voor het aanvaarden van de beurs. Deze sluit expliciet het bestaan van een arbeidsovereenkomst – en dus tewerkstelling als werknemer – uit (bijlage 5, puntje 1).

*Naast het feit dat als bursaal niet tewerkgesteld is als werknemer en zich niet in een arbeidsrelatie bevindt, presteert ook geen “prestaties”. Dit wordt namelijk expliciet uitgesloten door Circ. nr Ci.RH.241-467.677 dd. 06.02.1997, dat letterlijk bepaalt dat “de beurs is **geen belastbare bezoldiging voor prestaties** verricht in opdracht van de universiteit”. Dit wordt verder uitgelegd in de latere omzendbrief Ci.RH.241/467.677 dd. 08.10.2002 (bijlage 6), die ondubbelzinnig bepaalt dat: “Er wordt eveneens aan herinnerd dat de doctoraatsbeurs in geen geval een door de student geleverde prestatie voor rekening van de universiteit, van de federale instelling of van een derde mag bezoldigen.”*

Hoewel doctoraatsbursalen dus wel vallen onder de verplichte sociale verzekering (conform diezelfde circulaire dd. 06.02.1997), kunnen de criteria zoals bepaald door de toelichtingsnota “tewerkstelling als werknemer” en “effectieve prestaties leveren” dus onmogelijk van toepassing zijn op de situatie van

De ingeroepen rechtsgrond in de beslissing van 29 maart 2021 is dus niet van toepassing, en de terugvordering bijgevolg ongegrond.

Wij vragen bijgevolg de vernietiging van de beslissing en terugbetaling van alle reeds ingehouden sommen op de uitbetaling van Groeipakket voor (...)"

Verzoekster brengt volgende stukken bij ter staving van haar verzoek:

- brief d.d. 29.03.2021 van verwerende partij waarbij een bedrag van 6.863,32 EUR aan gezinstoelagen voor wordt teruggevorderd voor de periode 04/2019 – 10/2020 (met uitzondering van het derde kwartaal van 2019) omdat de tewerkstellingsnorm van 80 uur per maand zou overschreden zijn;
- bezwaar per e-mail d.d. 12.04.2021 namens verzoekster en e-mail d.d. 21.04.2021 van verwerende partij waarbij de terugvorderingsbeslissing wordt bevestigd;
- bezwaarschrift van verzoekster (volgens voorliggend verzoek ingediend per aangetekend schrijven d.d. 15.06.2021);
- circulaire nr. Ci.RH.241/467.677 d.d. 06.02.1997;
- overeenkomst d.d. 01.04.2020 n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs voor;
- circulaire nr. Ci.RH.241/467.677 (AOIF 25/2002) d.d. 08.10.2002.

Ter zitting verwijst de heer voornamelijk naar het verzoekschrift namens de verzoekster waarin de juridische bezwaren uitgebreid werden uiteengezet.

4. Standpunt van verwerende partij:

- **brief d.d. 29.03.2021 van verwerende partij:**

In de betwiste beslissing per brief d.d. 29.03.2021 stelt verwerende partij het volgende:

"(...) Je kreeg ten onrechte 6863,32 EUR uitbetaald om volgende reden:

Jongeren die onderwijs volgen mogen maximaal 80 uren per maand werken. volgde onderwijs tijdens het academiejaar 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021. Aangezien hij meer dan 80 uren per maand werkte, was er geen recht op het Groeipakket (mét uitzondering van het derde kwartaal van 2019 ingevolge de overgangsmaatregelen). (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Op de keerzijde van deze brief vind je een gedetailleerde berekening van dit bedrag.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.

..... moet je 6863,32 terugvorderen.

(...)

Stort je ons niet terug dan houden wij 10% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). (...)

- **Antwoord per e-mail d.d. 21.04.2021 op de betwisting per e-mail d.d. 12.04.2021 namens de verzoekster:**

Per e-mail d.d. 21.04.2021 antwoordde verwerende partij als volgt op de betwisting per e-mail d.d. 12.04.2021 namens de verzoekster:

"(...) Om na te gaan of een meerderjarig kind recht kan hebben op groeipakket dienen wij onder andere na te gaan of hij/zij aan het werk is en, indien wel, onder de limiet van 80u/maand zit.

Hiervoor dienen wij ons te baseren op de RSZ via de DMFA (= kwartaalaangifte). Aangezien er een kwartaalaangifte is voor jouw werk, beschouwt de RSZ dit als een tewerkstelling en dienen wij dit te volgen. Hieruit bleek dat je voor de periode 04/2019-10/2020 (met uitgezonderd het derde kwartaal van 2019) boven de grens van 80u/maand zat.

Bijgevolg blijft het terug te vorderen bedrag bestaan. (...)

- **e-mail d.d. 30.08.2021 van verwerende partij:**

Op de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie naar de argumentatie van verwerende partij en of de elementen en stukken aangereikt namens de verzoekster gekend zijn bij verwerende partij of desgevallend van aard zijn om haar beslissing te herzien, antwoordde verwerende partij per e-mail d.d. 30.08.2021 als volgt:

" (...) Op basis van de bijgevoegde stukken kunnen we onze beslissing ons inziens helaas niet herzien. In bijlage vindt u ons standpunt, de wettelijke bepalingen en de bijhorende stukken."

Verwerende partij bezorgde het volgende standpunt:

"(...)

Verloop van de feiten

De jongere studeert hoger onderwijs aan de Sinds 2014 (overname van het dossier van het stelsel zelfstandigen), wordt het gezin jaarlijks op de hoogte gebracht van de voorwaarden om te werken zonder kinderbijslag (nu Groeipakket) te verliezen. Er werd verhoogde wezenbijslag betaald op basis van de inschrijving voor minstens 27 studiepunten (statuut student).

Dit wordt niet betwist. Toch werden wij nooit verwittigd dat de jongere tewerkgesteld zou zijn, noch dat hij zou doctoreren.

Op 16/03/2021 ontvingen wij in GPA de taak om de Dmfa na te kijken vanaf januari 2019 tot heden. Daaruit blijkt dat de jongere meer dan 80 uren per maand gewerkt heeft sinds april 2019.

Om deze reden gingen wij op 29/03/2021 over tot terugvordering van de ten onrechte betaalde maanden, namelijk april 2019 tot en met juni 2019 en oktober 2019 tot en met oktober 2020.

In de zomervakantie 2019 is er recht vanwege de overgangsmaatregelen uit art. 46 BVR Rechtgevend kind. Na oktober 2020 is er geen recht meer op Groeipakket omdat de jongere 25 jaar werd.

Op 12/04/2021 tekent de jongere in naam van mevrouw per e-mail bezwaar aan tegen onze beslissing van 29/03/2021 tot terugvordering.

Analyse ontvangen Dmfa

Werkgever gaf de volgende RSZ gegevens door in de vorm van de Dmfa:

- *Werknemer 38/38 uren weekregime*
- *Prestatiecode 1*
- *65 dagen per kwartaal*

*Prestatiecode 1 bevat alle dagen waarvoor er een loon wordt betaald waarop **RSZ-bijdragen** verschuldigd zijn, die niet onder een andere code vallen.*

Dit gaat om:

- *Normale werkelijke arbeid*
- *Meerprestaties zonder inhaalrust*
- *Niet-gepresteerde activiteiten, namelijk arbeidsongeschiktheid, opzegtermijn, verzuim, dwingende reden met behoud van loon, afwezigheid wegens arbeidsongeschiktheid of gewaarborgd dagloon om een andere reden dan arbeidsongeschiktheid, technische stoornis, sluiting van de onderneming, feestdagen, andere afwezigheid met behoud van loon, wettelijke en bijkomende vakantie voor bedienden.*

Er werden geen bewijzen geleverd dat de doorgegeven uren onder prestatiecode 1 iets anders zou bevatten dan normale werkelijke arbeid.

Wettelijke bepalingen

Art. 8, §2, 3° bepaalt dat er recht is op Groeipakket tijdens de studies en maximum tot 25 jaar onder door de Vlaamse regering bepaalde voorwaarden.

Volgens art. 29, §1 BVR Rechtgevend kind leidt de winstgevende activiteit tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

- *gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*

- in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;

In §2 wordt gespecificeerd wat geen winstgevende activiteit is, namelijk de tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst.

In art. 24, §1 en §3 BVR Rechtgevend kind wordt bepaald dat activiteiten rond een doctoraat niet meetellen als deel van de studie.

Volgens Toelichtingsnota 14, Bijlage 1 mag de jongere maximaal 475 uren werken als student en daarnaast maximaal 80 uren per maand werken als werknemer.

Er wordt geen definitie gegeven van het begrip werknemer. In deze tekst wordt het begrip werknemer gebruikt als tegenpool van de jobstudent. Met andere woorden, wie niet werkt als jobstudent (met een studentenovereenkomst), werkt als werknemer.

Het moet verder gaan om effectief geleverde prestaties. De doctoraatstudent wordt hier niet vernoemd als een werknemer met een bijzonder regime.

Met de inkomsten wordt geen rekening gehouden.

Ons standpunt

Er werden meer dan 80 uren per maand doorgegeven onder prestatiecode 1. Er werd geen bewijs geleverd dat het om een andere prestatie (zoals opgesomd hierboven "Analyse ontvangen Dmfa") zou gaan dan normale werkelijke arbeid.

Op welke manier dat de jongere bezoldigd werd, is niet van belang omdat er enkel rekening wordt gehouden met de gewerkte uren, niet met de inkomsten. De Wet Inkomstenbelasting is hier dan ook niet van toepassing.

Met het begrip werknemer wordt ons inziens enkel bedoeld dat het niet om een jobstudent gaat. Ook in een andere context is de werknemer louter de tegenpartij van de werkgever (.....), zonder dat het begrip werknemer op zichzelf een afgebakende definitie heeft.

De redactie van en het onderzoek naar een doctoraat, in dienst van een universiteit, kan volgens ons wel degelijk beschouwd worden als gepresteerde arbeid. Ruim bekeken is arbeid immers gelijk aan eender welke inspanning of het verrichten van een bezigheid.

Volgens het BVR Rechtgevend kind telt elke andere tewerkstelling dan de tewerkstelling als student (met een studentenovereenkomst) mee voor de toetsing aan 80 uren per maand. Het is daarom niet noodzakelijk dat de tewerkstelling onderworpen is aan de Belgische Wet Arbeidsovereenkomst. Onder dat argument zou geen enkele buitenlandse tewerkstelling een beletsel zijn, quod non.

Tenslotte ontvingen wij geen instructies dat de gewerkte uren die vernoemd worden in de ontvangen Dmfa voor een doctoraatstudent op een andere manier beschouwd moet worden dan elke andere werknemer, waardoor wij menen dat er terecht werd overgegaan tot terugvordering

In ondergeschikte orde hebben wij wel begrip voor de ontevredenheid van het gezin, en voor alle andere jongeren die als doctoraatstudent Groeipakket moeten terugbetalen. Indien de Geschillencommissie zou oordelen in het voordeel van het gezin, willen wij daarom vragen om de

volledige sector hiervan in te lichten zodat er lijsten kunnen opgemaakt worden om eventuele andere beslissingen tot terugvordering om dezelfde reden als in deze situatie, ongedaan te maken.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen

De betwisting heeft betrekking op het al dan niet verschuldigd zijn van het Groeipakket voor de jongere tijdens de periode april, mei, juni 2019 en de periode oktober 2019 - oktober 2020 waarbij dient te worden nagegaan of al dan niet voldaan is aan de voorwaarden voor jongeren tussen 18 en 25 jaar om recht te geven op het Groeipakket.

5.1.1. Groeipakketdecreet

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°; 4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2,

wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°.

5.1.2. BVR Rechtgevend kind

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt bij het *'Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen'* (hierna BVR Rechtgevend kind).

Het betreft meer bepaald de voorwaarden inzake het hoger onderwijs zoals bepaald in de artikelen 23 e.v. BVR Rechtgevend kind aangezien tijdens de betwiste periode ingeschreven was als student aan de

In het voorliggende dossier blijkt de betwisting te gaan over artikel 29, §1, 2° BVR Rechtgevend kind, en meer bepaald de maximumgrens volgens welke een student hoger onderwijs verder recht geeft op het Groeipakket op voorwaarde dat hij maximum 80 uur per maand werkt en waarbij de reguliere socialezekerheidsbijdragen verschuldigd zijn (d.w.z. anders dan in het kader van een studentenovereenkomst met verminderde socialezekerheidsbijdragen zoals bedoeld in artikel 29, §1, 1° BVR Rechtgevend kind).

"cf. Artikel 29 BVR Rechtgevend kind:

§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;

(...)"

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:

“Artikel 29

Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

(...)”

5.1.3. Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020

“Cf. Artikel 30 BVR Rechtgevend kind

De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten.”

In uitvoering van voormeld artikel 30 BVR Rechtgevend kind kan verwezen worden naar de volgende relevante bepalingen in het ‘*Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)*’:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

- 1. studenten;*
- 2. schoolverlaters;*
- 3. het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
- 4. het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

Art. 3. *Conform artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 vraagt de uitbetalingsactor de ontbrekende informatie alleen op bij de begunstigde als de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken niet alle nodige informatie bevatten om op een correcte wijze het recht op gezinsbijslag vast te stellen.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen voor de informatie die verstrekt moet worden.

Art. 4. *Als de controle via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken een indicatie geeft dat de toegelaten activiteitsgrenzen overschreden zullen worden, kan de betaling van de gezinsbijslag uitgesteld worden tot het moment waarop een definitieve verificatie van het recht mogelijk is.*

Als de gegevens van de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken onvolledig zijn en de precieze vaststelling van het recht niet kan gebeuren, kan de begunstigde die gegevens aanvullen met bewijsstukken om de definitieve verificatie van het recht, vermeld in het eerste lid, mogelijk te maken.

(...)

Het agentschap kan in praktische en technische richtlijnen vastleggen wat geldt als een indicatie, een beletsel en een bewijsstuk als vermeld in het eerste tot en met het derde lid.

(...)”

5.1.4. Administratieve onderrichtingen

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25.9.2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“In deze toelichtingsnota worden enkele richtlijnen verduidelijkt die in het Groeipakket worden voorzien voor kinderen + 18 jaar met een voorwaardelijk recht. Er wordt dieper ingegaan op de voorwaarden die moeten worden vervuld om na het onvoorwaardelijk recht verder een recht te hebben op de gezinsbijslag voorzien binnen het Groeipakket. Zowel de overgangsbepalingen als de algemene bepalingen voorzien binnen het Groeipakket worden toegelicht.

In het kort: *Er is binnen het Groeipakket een onvoorwaardelijk recht tot en met het einde van de maand waarin de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt en mits voldaan aan de voorwaarden in art. 8 van het Groeipakketdecreet. Vanaf de leeftijd van 18 jaar dient er naast de voorwaarden beschreven in art. 8, § 1 en §3 van het Groeipakketdecreet te worden voldaan aan bijkomende voorwaarden inzake studies, schoolverlater of specifieke ondersteuningsbehoefte (artikel 8, §2, 2° tot 4° van het decreet)*

- *Leerlingen in het secundair onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 17 lesuren*
- *Studenten hoger onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten*

(...)

Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)
- Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)
- Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)

(...)

Bijlage 1 d.d. 25.02.2021 bij de Toelichtingsnota nr. 14: winstgevende activiteit

(...)

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

(...)

- Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.

(...)

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)
- Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer⁷
- Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.

(...)

Er wordt geen rekening gehouden met inkomsten⁸.

2. Winstgevende activiteit

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.*

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

(...)

⁷ Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk.

⁸ Uitzondering: de jongere die een stage doorloopt om in een openbaar ambt te kunnen worden benoemd, mag bij het uitvoeren van die stage geen vergoeding of loon krijgen.

3 Tewerkstelling als werknemer

Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.

- *RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.*
- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.*
- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet. Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigten met de reden van het beletsel. De begunstigten kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit⁹. De betalingen kunnen dan hervat worden.*

Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens. Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand. De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigten te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP. De begunstigten kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt.

(...)”

5.2. Beschikbare elementen ter beoordeling

De Geschillencommissie meent dat het in de voorliggende betwisting gaat over de vraag in welke mate voor als student hoger onderwijs al dan niet voldaan is aan de voorwaarde:

“§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°; “

5.2.1. Authentieke gegevens

⁹ Het feit dat het gaat om een toegelaten activiteit dient aan de hand van bewijsstukken te worden aangetoond.

Op basis van de beschikbare gegevens blijkt voor de heer een inschrijving voor een doctoraatsopleiding en een tewerkstelling vanaf het tweede kwartaal 2019.

Uit de toelichting door verwerende partij blijkt:

“Hiervoor dienen wij ons te baseren op de RSZ via de DMFA (= kwartaalaangifte). Aangezien er een kwartaalaangifte is voor jouw werk, beschouwt de RSZ dit als een tewerkstelling en dienen wij dit te volgen. Hieruit bleek dat je voor de periode 04/2019-10/2020 (met uitgezonderd het derde kwartaal van 2019) boven de grens van 80u/maand zat.”

“Op 16/03/2021 ontvingen wij in GPA de taak om de Dmfa na te kijken vanaf januari 2019 tot heden. Daaruit blijkt dat de jongere meer dan 80 uren per maand gewerkt heeft sinds april 2019.”

“Analyse ontvangen Dmfa

Werkgever gaf de volgende RSZ gegevens door in de vorm van de Dmfa:

- Werknemer 38/38 uren weekregime
- Prestatiecode 1
- 65 dagen per kwartaal

*Prestatiecode 1 bevat alle dagen waarvoor er een loon wordt betaald waarop **RSZ-bijdragen** verschuldigd zijn, die niet onder een andere code vallen.*

Dit gaat om:

- Normale werkelijke arbeid
- Meerprestaties zonder inhaalrust
- Niet-gepresteerde activiteiten, namelijk arbeidsongeschiktheid, opzegtermijn, verzuim, dwingende reden met behoud van loon, afwezigheid wegens arbeidsongeschiktheid of gewaarborgd dagloon om een andere reden dan arbeidsongeschiktheid, technische stoornis, sluiting van de onderneming, feestdagen, andere afwezigheid met behoud van loon, wettelijke en bijkomende vakantie voor bedienden.

Er werden geen bewijzen geleverd dat de doorgegeven uren onder prestatiecode 1 iets anders zou bevatten dan normale werkelijke arbeid.”

5.2.2. Overeenkomst n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs

De verzoekster brengt voorts volgend stuk bij: ‘Overeenkomst n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs’, afgesloten op 01.04.2020 tussen de heer en de

Volgende bepalingen in die overeenkomst zijn voor de Geschillencommissie relevant:

“(...) De verleent aan de bursaal een voltijdse beurs (100% van het nettobedrag van de bezoldiging van een assistent met dezelfde kwalificatie, leeftijd en gezinstoestand) om hem-haar in

staat te stellen, buiten een arbeidsovereenkomst, wetenschappelijk onderzoek te verrichten met het oog op het behalen van een doctoraat.

De bursaal aanvaardt de toegekende beurs. Hij-zij verbindt zich ertoe om zich voltijds te wijden aan onderzoek in het kader van de voorbereiding van een doctoraal proefschrift (...)

De bursaal aanvaardt:

(...)

- *geen andere beroepsactiviteiten uit te oefenen die verband houden met het doctoraatsonderzoek of die het voltijds karakter van het doctoraatsonderzoek in het gedrang brengen.*

Het brutobedrag van de beurs bedraagt 2.502,20 EUR per maand (...)

De beurs is onderworpen aan de sociale zekerheidsregeling voor bedienden, doch is vrij van personenbelasting.

De beurs wordt op het einde van iedere maand uitbetaald.

(...)”

5.2.3. Fiscale onderrichtingen

De verzoekster brengt volgende stukken bij:

- Circulaire nr. Ci.RH.241/467.677 d.d. 06.02.1997
- Addendum d.d. 08.10.2002

Deze stukken betreffen de voorwaarden voor belastingvrijstelling van bepaalde doctoraatsbeurzen die universiteiten en federale wetenschappelijke instellingen met hun eigen middelen financieren en met ingang van het kalenderjaar 1995 toekennen aan vorsers die zich uitsluitend met onderzoek – buiten een arbeidsovereenkomst – bezighouden.

De volgende bepaling uit deze stukken is eveneens relevant:

“In het kader van het globaal plan heeft de regering maatregelen genomen ter bevordering van de tewerkstelling van wetenschappelijke onderzoekers.”

5.2.4. Standpunt onder de Algemene Kinderbijslagwet

Onder de toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) voorafgaandelijk aan de regionalisering van de kinderbijslag vanaf 1.1.2019, was het standpunt dat de prestaties verricht in het kader van een doctoraatsbeurs onderworpen aan de sociale zekerheid leiden tot een schorsing van het recht op kinderbijslag als student indien het maximumaantal uren per maand wordt overschreden.

Zo blijkt uit volgend standpunt in de kennisdatabank FamiPedia¹⁰.

“Opleiding en doctoraatsproefschrift

Situatie

U was van plan een doctoraatsopleiding te starten aan de Universiteit van Luik en u hebt er ons op gewezen dat u volgens de gegevens waarover u beschikte zich voor de opleiding voor 27 studiepunten moest inschrijven terwijl met de studiepunten voor het proefschrift geen rekening kon worden gehouden. U vroeg ons hoe het verschil gemaakt wordt tussen de twee en voegde eraan toe dat u eventueel een beurs zou kunnen krijgen voor het doctoraat.

Advies

De tot de academische titel van doctor leidende doctoraatscursus bestaat uit twee delen:

- een opleiding van de doctoraatschool (seminaries, colloquia, kritische verslagen etc.) waarbij een hoge beroepskwalificatie en een getuigschrift van opleiding tot onderzoeker kunnen worden behaald,*
- een doctoraatsproefschrift (het onderzoek, het schrijven en de interne en de openbare verdedigingen).*

In de instellingen moeten de modaliteiten van de opleiding en de validatiecriteria van de studiepunten bepaald worden. De scholen bepalen bijgevolg volledig zelf hoeveel studiepunten worden toegekend aan de doctoraatsopleiding en het proefschrift.

Als de beurs onderworpen is aan de sociale zekerheid valt ze onder winstgevendende activiteiten. Die zorgen er echter voor dat het recht op kinderbijslag van een student vervalt als die in een kwartaal meer dan 240 uur prestaties levert (artikel 13 van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005). Het aantal uren wordt via de DmfA (multifunctionele aangifte van de werkgever aan de RSZ) gecontroleerd. In dit geval stelden we vast dat u op 1 oktober 2011 voltijds voor het Fonds pour la formation à la recherche dans l'industrie et dans l'agriculture (FRIA) begon te werken. U hebt ons laten weten dat u voor minimum 27 studiepunten ingeschreven bent in het academiejaar 2011-2012 en dat u in 2012-2013 verder studeert. Indien dat klopt, betekent dat dat het beëindigen van uw recht op 30 september 2011 niet gerechtvaardigd wordt doordat u niet langer student bent (aangezien u door het aantal studiepunten nog voor dat statuut in aanmerking komt) maar doordat u teveel prestaties geleverd hebt (norm van 240 uur per kwartaal).

Door de sinds 1 januari 2012 geldende nieuwe regeling over de schoolvakantie zou het echter kunnen dat, onder voorbehoud van de gebruikelijke controles, die periode (juli-augustus-september) opnieuw aan u betaald wordt.

Rechtvaardiging

Jongeren hebben onvoorwaardelijk recht op kinderbijslag (met betrekking tot hun hoedanigheid als rechtgevend kind) tot 31 augustus van het jaar waarin ze 18 worden. Vervolgens kan in

¹⁰ <https://www.famipedia.be/nl/themes/beneficiary-child/student/advice/opleiding-en-doctoraatsproefschrift.html>

toepassing van artikel 62 van de Algemene kinderbijslagwet (AKBW) nog kinderbijslag worden betaald tot ze 25 zijn als ze met een leercontract werken, lessen of een (al dan niet hogere, eventueel deeltijdse) opleiding volgen, een eindverhandeling hoger onderwijs schrijven of zich inschrijven als werkzoekende.

In het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder kinderbijslag wordt betaald aan kinderen die les volgen wordt vermeld dat het recht wordt behouden als het rechtgevend kind in één of meerdere scholen is ingeschreven voor één of meerdere **opleidingen met minimum 27 studiepunten per academiejaar en dat met de studiepunten voor het schrijven van een doctoraatsproefschrift geen rekening mag worden gehouden (artikel 9 § 1).**

Wat betreft het recht op kinderbijslag tijdens de schoolvakantie wordt in artikel 17 van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005 vermeldt dat er geen recht is als het recht geschrapt werd (in het bijzonder wegens een winstgevende activiteit) voor de kalendermaand vóór de maand waarin de vakantie begon, dus de periode tussen twee schooljaren. Dat artikel werd echter met ingang op 1 januari 2012 geschrapt.”

5.2.5. Website KU Leuven en Universiteit Gent

De Geschillencommissie stelt vast dat op de websites van de KU Leuven en de Universiteit Gent doctoraatsbursalen erover geïnformeerd worden dat ze niet langer in aanmerking komen voor kinderbijslag / Groeipakket voor zichzelf.

- KU Leuven:

De website van de KU Leuven (.....) vermeldt volgende info¹¹:

“Van zodra je een doctoraatsbeurs krijgt die aan de RSZ is onderworpen, heb je geen recht meer op Groeipakket/kinderbijslag.”

- Universiteit Gent:

De website van de Universiteit Gent vermeldt volgende info¹²:

“Gezinslast

Doctoraatsbursalen Doctoraatsbursalen hebben zelf geen recht op het groeipakket wel voor hun kinderen. De aanvraag om kraamgeld en groeipakket gebeurt door het personeelslid zelf.

(...)

¹¹ <https://www.kuleuven.be/studentenvoorzieningen/studiekosten/sociaal-statuu/groeipakket/veelgestelde-vragen>

¹² <https://www.ugent.be/nl/onderzoek/doctoren/doctoraatsbursalena-z.htm>

Fiscaliteit

Indien belangeloos toegekend zijn subsidies en beurzen vrijgesteld van belastingen.

Gelet dat de inkomsten als DB vrijgesteld zijn van alle inkomstenbelastingen, bezorgt de UGent geen fiscale fiche 281.10 aan de DB m.b.t. de inkomsten als DB. Een dergelijke fiche zou voor de belastingsadministratie immers betekenen dat hij als loontrekkende belastbare inkomsten ontving. Op zijn aanslagbiljet, onder de rubriek 'inkomsten', vult hij "nihil" in. Aan de aangifte voegen doctoraatsbursalen een kopie van de beursovereenkomst toe.

Sociale zekerheidsregeling

Bursalen met een nationaliteit die behoort tot één van de hierna vermelde landen betalen volledige RSZ (26,82% patronale en 13,07% personele), ingehouden op het beursbedrag. Zij hebben hierdoor recht op alle sociale zekerheidsvoorzieningen in België zoals pensioen, ziekte en invaliditeit, kinderbijslag en werkloosheid.

(...)"

5.3. Toegepast op het voorliggende dossier

Uit de argumentatie die verwerende partij verstrekke, blijkt dat het Groeipakket volgens verwerende partij diende te worden teruggevorderd omdat de heer in zijn hoedanigheid van student in het kader van het Groeipakketdecreet tijdens de betwiste periode volgens de DmfA-gegevens meer dan 80 uren per maand zou gewerkt hebben.

De Geschillencommissie begrijpt uit de toepasselijke regelgevende bepalingen dat de ratio legis erin bestaat dat de wetgever na de periode van het onvoorwaardelijk recht tot 18 jaar, nog gedurende een welbepaalde periode vanaf 18 jaar tot maximum 25 jaar, kinderbijslag laat ten goede komen aan jongeren met de hoedanigheid van student en een beperkte tewerkstelling, namelijk hetzij met een specifieke overeenkomst voor tewerkstelling van studenten (studentenjob) tewerkgesteld zijn, hetzij via een ander type overeenkomst maximum 80 uren per maand tewerkgesteld zijn. Vanuit die beleidskeuze hebben de meeste jongeren geen recht meer op kinderbijslag zodra ze beginnen te werken in een voltijdse job. Zo blijkt ook uit de bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind, als volgt: *"Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot een 80-uur norm per maand."*

De tewerkstelling waarnaar de regelgeving inzake het Groeipakket verwijst, wordt op uniforme wijze gecontroleerd via de tewerkstellingsgegevens aan de hand van de DmfA, d.w.z. de multifunctionele kwartaalaangifte door de werkgever. Op basis van de beschikbare DmfA-gegevens voor de heer heeft de verwerende partij vastgesteld dat de maximumgrens van 80 uren per maand werd overschreden, hetgeen overigens ook strookt met de door de verzoekster bijgebrachte 'Overeenkomst n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs' afgesloten tussen en de ('(...) verbindt zich ertoe om zich voltijds te wijden aan onderzoek in het kader van de voorbereiding van een doctoraal proefschrift').

De verzoekster roept in dat het begrip 'tewerkstelling' in het BVR Rechtgevend kind volgens haar slaat op 'arbeidsuren gepresteerd als werknemer in het kader van een arbeidsrechtelijke relatie' en dat volgens de toelichtingsnota het moet gaan om 'effectieve prestaties'. De verzoekster laat gelden dat de heer geen inkomen uit arbeid ontvangt, maar uit een beurs waarbij er geen sprake

kan of mag zijn van arbeid gepresteerd als werknemer. De heer zou ook geen 'prestaties' verrichten aangezien de studiebeurs volgens de fiscale onderrichtingen geen belastbare bezoldiging is voor prestaties verricht in opdracht van de universiteit. Verzoekster geeft wel toe dat een doctoraatsbursaal wel valt onder de verplichte sociale verzekering.

Het specifieke statuut van een doctoraatsbursaal waarbij de rechtsverhouding waarin de bursaal wetenschappelijk onderzoek verricht aan de universiteit, zoals in casu, niet het voorwerp blijkt uit te maken van een arbeidsovereenkomst maar van een specifieke 'Overeenkomst n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs' en er met het oog op een fiscale vrijstelling van de doctoraatsbeurs geen sprake mag zijn van een arbeidsovereenkomst, neemt echter niet weg dat het voltijds verrichte wetenschappelijk onderzoek wel degelijk onderworpen is aan de Belgische socialezekerheidsregeling. In die zin heeft de ook aangifte gedaan in de multifunctionele aangifte voor werkgevers (DmfA) en kreeg de uitbetalingsactor daarvan melding via het netwerk van de sociale zekerheid. Zoals blijkt uit de website van de RSZ is de DmfA *'de onlinedienst waar werkgevers gegevens over prestaties en verloning van hun werknemers aangeven. Zo kunnen we de bijdragen en bijdrageverminderingen berekenen. Deze gegevens delen we nadien in de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, zodat partnerinstellingen sociale rechten kunnen toekennen.'* Anders dan verzoekster voorhoudt wordt in de kinderbijslagregelgeving niet gesteld dat het om een arbeidsovereenkomst dient te gaan; volgens de kinderbijslagregelgeving wordt elke tewerkstelling andere dan via een overeenkomst van tewerkstelling van studenten beoogd, ongeacht het type overeenkomst waarin de rechtsverhouding werd geformaliseerd.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat de fiscale vrijstelling (onder bepaalde voorwaarden) van een doctoraatsbeurs verleend door een universiteit een maatregel is van de regering ter bevordering van de tewerkstelling van wetenschappelijke onderzoekers. In die zin wordt door de fiscale onderrichtingen vereist dat de beurs geen belastbare bezoldiging uitmaakt voor prestaties verricht in opdracht van de universiteit. Indien dit niet het geval zou zijn, zou de beurs inderdaad in principe belastbaar zijn als beroepsinkomen, aldus de circulaire. Om die reden werd de rechtsverhouding tussen de heer en de (personeelsdienst) geformaliseerd onder de vorm van een *'Overeenkomst n.a.v. de toekenning van een doctoraatsbeurs'*. Het voorwerp van deze overeenkomst is de toekenning van een voltijdse doctoraatsbeurs om de heer in staat te stellen wetenschappelijk onderzoek te verrichten met het oog op het behalen van een doctoraat waarbij de betrokkene zich ertoe verbindt zich voltijds te wijden aan onderzoek in het kader van de voorbereiding van een doctoraal proefschrift. Dat de rechtsverhouding niet het voorwerp uitmaakt van een arbeidsovereenkomst vormt echter geen beletsel om er voor de toepassing van de kinderbijslagregelgeving rekening mee te houden. In de kinderbijslagregelgeving is niet vereist dat het gaat om een tewerkstelling op basis van een arbeidsovereenkomst; de ratio legis bestaat erin niet langer kinderbijslag toe te kennen wanneer een student een tewerkstelling van meer dan 80 uren per maand doet, zoals in casu voltijds wetenschappelijk onderzoek.

Ten slotte merkt de Geschillencommissie nog op dat de onderworpenheid aan de socialezekerheidsregeling ook blijkt uit bepaling nr. 11 van de bijgebrachte overeenkomst waarin bepaald is dat de bursaal aanspraak kan maken op kraamgeld en kinderbijslag, d.w.z. voor de eigen kinderen van de bursaal; het betreft hier dus niet het recht op gezinsbijslagen voor zichzelf.

5.5. Afzien van terugvordering

Hoewel in het verzoek niet wordt aangegeven door verzoekster dat het voor haar financieel gezien niet evident is om het teruggevorderde bedrag terug te betalen, verwijst de Geschillencommissie naar de mogelijkheid voor verzoekster om een aanvraag om af te zien van terugvordering in te dienen bij de verwerende partij. De Geschillencommissie stelt vast dat die mogelijkheid niet vermeld werd in de brief van verwerende partij aan verzoekster hoewel dit wettelijk wel verplicht is voor terugvorderingsbeslissingen (cf. artikel 90, eerste lid, 5° Groeipakketdecreet).

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegrond** is in die zin dat verwerende partij correct heeft gehandeld door op basis van de DmfA-gegevens vast te stellen dat de maximumgrens van 80 uren per maand werken door de heer werd overschreden tijdens de betwiste periode en er derhalve geen recht op Groeipakket was.

Verzoekster heeft de mogelijkheid om een verzoek om af te zien van terugvordering te richten aan verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **19 november 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen (afdeling Antwerpen), Bolivarplaats 20/5, 2000 Antwerpen.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens