

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/035 van 10 september 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Geboorte nieuw kind in een eenoudergezin – Controle door Sociale inspectie- en begeleidingsdienst – Schijnhuwelijk – Feitelijke gezinsvorming – Sociale toeslag en schooltoeslag

Inzake een sociale controle naar aanleiding van de geboorte van een nieuw kindje in een eenoudergezin, waarbij de verzoekster naderhand argumenteert dat het ging om een schijnhuwelijk, oordeelde de Geschillencommissie – na grondige afweging van alle beschikbare elementen dat het controleverslag kon in aanmerking genomen worden als bewijsmiddel van de feitelijke gezinsvorming met alle gevolgen van dien voor de betwiste toeslagen.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/035

10 september 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0160

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster –

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 5 juli 2021 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 2 juli 2021;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 16 juli 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de nota en de aanvullende stukken die door meester namens de verzoekster werden neergelegd op 9 september 2021;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 10 september 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster en haar advocate op de zitting van 10 september 2021 zijn verschenen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 10 september 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Uit de beschikbare gegevens blijkt het volgende.

De verzoekster (°08.02.1993) heeft 3 kinderen:

- (°.....2010);
- (°.....2012);
- (°.....2020).

Sinds 25.06.2018 is de verzoekster samen met haar drie kinderen gedomicilieerd op het adres te

Voor het kind (°.....2010) betaalde de verwerende partij onder de Algemene Kinderbijslagwet de verhoogde wezenbijslag uit (ingevolge het overlijden van de vader van, de heer) alsook de leeftijdsbijslag.

Voor het kind (°.....2012) blijkt uit het Rijksregister dat het kind geboren is uit het huwelijk op 28.04.2012 van de verzoekster met de heer (°.....). De echtscheiding werd uitgesproken op 13.05.2016. Voor het kind werd onder de Algemene Kinderbijslagwet de basisbijslag, de leeftijdsbijslag en een sociale toeslag voor eenoudergezinnen betaald.

Voor de kinderen en werd voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 tevens de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) uitbetaald. Gelet op de status van eenoudergezin volgens het Rijksregister werd de verzoekster hierbij voor de berekening als enige inkomensverstrekker beschouwd.

Voor het kind (°.....2020) blijkt uit het Rijksregister dat het kind geboren werd uit het huwelijk op 14.12.2019 van de verzoekster met de heer (°.....). Dit kind werd geboren onder de toepassing van het Groeipakketdecreet; het kind ontving het basisbedrag Groeipakket en een sociale toeslag. Volgens de standaardprocedure (cf. Mededeling T/1 d.d. 18.4.2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket) heeft de verwerende partij een controle uitgeschreven naar aanleiding van de geboorte van het kindje in een eenoudergezin.

Op 18.01.2021 werd een onaangekondigde controle uitgevoerd door de sociale inspectiediensten van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ten huize van de verzoekster.

Op 15.06.2021 ontving de verwerende partij het resultaat van de controle.

Volgens de verwerende partij heeft de verzoekster zelf verklaard ten aanzien van de controleur dat zij in de periode 06.03.2019 tot 11.01.2021 een gezin vormde met de heer Daarom heeft de verwerende partij de betalingen voor de kinderen van de verzoekster herzien gelet op de conclusie van feitelijke gezinsvorming die een impact heeft op de uitbetaalde toeslagen.

Uit het verzoek blijkt dat de verzoekster niet akkoord gaat met de terugvordering van de toeslagen. Zij stelt dat zij ten aanzien van de sociaal inspecteur verklaard heeft wel een relatie te hebben met de heer maar er nooit zou mee samengewoond hebben. Zij wijst er in haar verzoek tevens op dat het zou gaan om een schijnhuwelijk en dat zij op grond daarvan de echtscheiding heeft aangevraagd.

Verder geeft zij in haar verzoek aan zich in een financieel onzekere situatie te bevinden ten gevolge van de inhouding die de verwerende partij toepast aan 100% op de actueel verschuldigde kinderbijslag aangezien de verwerende partij uitgaat van frauduleuze handelingen. Daarom beschouwde de Geschillencommissie het verzoek als een aanvraag om af te zien van terugvordering die door de verwerende partij dient behandeld te worden. Tevens werd hierbij ten aanzien van de verwerende partij de vraag geopperd of de inhouding desgevallend aan minder dan 100 % kan gebeuren zodat de verzoekster toch nog een deel van de gezinstoelagen waarop zij actueel wel recht heeft, zou ontvangen om in het onderhoud van de kinderen te voorzien.

3. Standpunt van verzoekster:

- Verzoek d.d. 05.07.2021:

In haar verzoek d.d. 05.07.2021 heeft de verzoekster haar grieven als volgt verwoord:

“(...) in bijlage vind u de brief die ik ontvangen heb. Ik heb echter nooit samengewoond met hem. In de verklaring die ik aflegde bij de inspecteur van het groeipakket heb ik duidelijk gezegd dat ik een relatie had met maar ik heb echter nooit met hem samen gewoond

Ook na het huwelijk niet. Daarom ook dat ik zo snel een scheiding heb aangevraagd op basis van scheinhuwelijk. Na mijn bevalling is hij ook meteen met de geboorte akte een gezinshereniging gaan aanvragen . Hij gebruikte ons .

Ik ben ten einde raad

Als mijn kinderbijslag effectief 7 maanden lang niet word uitbetaald kom ik op straat terecht met mijn 3 kinderen . De helft van de sociale toeslag is ook al afgenomen en naar mijn ex gestuurd terwijl deze man niet eens omkijkt naar ons Ik overleef dit niet ... help mij “

- Aanvullend verzoek d.d. 08.07.2021:

Per e-mail d.d. 08.07.2021 vulde de verzoekster haar verzoek aan als volgt:

“(...) ik heb de documenten die ik ontvangen heb ook aan mijn advocaat doorgegeven omdat zij ook op de hoogte is van hoe mijn huwelijk er uit zag .

Ik geloof dat ze ermee naar de rechtbank zal gaan aangezien ze me papieren voor pro deo aanvraag heeft laten invullen .

Ik heb intussen de kampen van mijn kinderen moeten anuleren en hun lidgeld van de basketbal moeten terug vragen omdat ik daar mee dan toch enkele tijd verder kan

Maar ik weet niet hoelang ik het moet doen met zo een groot budget minder

Ook als ik optel wat er te veel is uit betaald komt dit niet overeen met het bedrag dat ze terug vragen “

- nota en stukkenbundel neergelegd op 09.09.2021:

Daags voor de zitting van de Geschillencommissie legde de advocate van verzoekster een nota en de volgende stukken neer:

- beslissing d.d. 02/07/2021;
- gedinginleidend verzoekschrift d.d. 06/04/2021 betreffende dringende en voorlopige maatregelen;
- conclusie eisuitbreiding m.b.t. echtscheidingsvordering d.d. 09/04/2021;
- attest gezinssamenstelling d.d. 02/07/2021;
- attest arbeidsongeschiktheid verzoekster d.d. 06/07/2021;
- vonnis familierechtbank Brussel d.d. 12/05/2021.

In de nota wordt het verweer van verzoekster als volgt geformuleerd:

"(...) Verzoekster is moeder van drie kinderen. De vader van is overleden en de vader van werd geïnterneerd. De vader van betreft de heer Verzoekster had sedert 6 maart 2019 een relatie met de heer

Ingevolge een sociale controle waaruit zou gebleken zijn dat de heer feitelijk inwoonde bij verzoekster, ging over tot herziening van uitbetaalde bedragen. Men gaat er immers vanuit dat de heer gedurende zijn ‘verblijf’ bij verzoekster over financiële middelen beschikte en financiële ondersteuning bood aan het gezin van verzoekster.

Middels beslissing dd. 2 juli 2021 vordert een bedrag terug van 6.248,69 EUR voor de periode van 1 april 2019 t.e.m. 31 januari 2019. Verzoekster zou dit bedrag verkregen hebben door frauduleuze handelingen omdat zij niet gemeld zou hebben dat zij gedurende de periode van 6 maart 2019 t.e.m. 11 januari 2021 samenwoonde met de heer stelt dat de uitbetaling van voormeld bedrag in tegenspraak was met de artikelen 214, 222 en 38 van het Groeipakketdecreet.

(...)

Verzoekster had recht op een verhoogde kinderbijslag voor wezen aangezien de vader van overleden is. Opdat deze verhoogde kinderbijslag kan terugvorderen, is vereist dat verzoekster een gezin vormde met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad, in casu, de heer

Verzoekster betwist niet dat zij een relatie heeft gehad met de heer en dat zij tevens gehuwd waren, doch de vraag stelt zich of dit voldoende is om van een nieuw gezin te spreken.

Overeenkomstig artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet wordt ‘gezin’ omschreven als volgt: “leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen. Een gelijkmatig verdeelde huisvesting wordt daaronder begrepen.”

..... en verzoekster hebben nooit samengewoond, niet officieel, noch feitelijk. De heer verbleef bij een neef in en er was slechts zeer weinig contact tussen het 'koppel'. De sociale controle uitgevoerd door werd nota bene uitgevoerd op het adres van de moeder van verzoekster, dewelke mentaal gehandicapt is, en dus niet op het eigen adres van verzoekster. Het is dan ook zeer merkwaardig dat uit deze sociale controle concludeert dat de heer en verzoekster feitelijk samenwoonden. Op het adres van verzoekster is er nooit een controleur ter plaatse gekomen, deze had nochtans kunnen vaststellen dat er geenszins aanwijzingen bestonden dat de heer bij verzoekster zou inwonen. Bovendien mocht verzoekster nooit kennis nemen van het verslag dat werd opgesteld naar aanleiding van deze controle.

De heer heeft nooit enige interesse getoond in verzoekster, hij was enkel geïnteresseerd in een Belgische verblijfstitel en heeft hiervoor op grove wijze misbruik gemaakt van verzoekster. Thans is bovendien gebleken dat de heer verzoekster meermaals heeft bedrogen.

Gelet op voormelde, kan er bezwaarlijk sprake zijn van een "leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen", zoals wordt gedefinieerd in artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet. De wezentoeslag voor de periode van 1 april 2019 t.e.m. 31 januari 2019 werd dus weldegelijk rechtmatig door verzoekster ontvangen, kan dus geenszins aanspraak maken op een terugbetaling van 6.248,69 EUR voor deze periode.

..... heeft steeds illegaal in België verbleven en heeft nooit enige inkomsten genoten, hij heeft bijgevolg nooit enige financiële bijdrage geleverd aan verzoekster, wel integendeel, verzoekster heeft steeds alle kosten voor haar kinderen en voor alleen gedragen.

Verzoekster heeft middels verzoekschrift d.d. 6 april 2021 de procedure voorlopige maatregelen voor opgestart bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel. Middels conclusie d.d. 9 april 2021 werd eveneens de echtscheidingsvordering aanhangig gemaakt. Bij vonnis d.d. 12 mei 2021 oordeelde de rechtbank dat de contacten tussen vader en zullen plaatsvinden via de bezoekruimte van het CAW

Om de redenen hierboven uiteengezet verzoekt verzoekster de vernietiging van de beslissing van d.d. 02/07/2021 nu blijkt dat zij wel degelijk recht had op de ingehouden bedragen.

(...)"

Ter zitting geeft de advocate van verzoekster mondelinge toelichting op basis van haar schriftelijk meegedeelde pleitnota. De advocate onderstreept daarbij ook de zeer penibele financiële situatie waarin de verzoekster momenteel verkeert en de negatieve gevolgen voor de kinderen in het gezin.

4. Standpunt van de verwerende partij:

- **brief d.d. 02.07.2021 van de verwerende partij:**

Per brief d.d. 02.07.2021 deelde de verwerende partij de volgende beslissing mee aan de verzoekster:

“Je hebt een bedrag van 6.248,69 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/04/2019 - 31/01/2021.

Je had geen recht op dit bedrag omdat u ons niet gemeld had dat u voor de periode van 06/03/2019 tot en met 11/01/2021 samenwoonde met de heer

De betaling was in tegenspraak met de artikelen 214, 222 en 38 van het Groeipakketdecreet.

Artikel 214 bepaalt de voorwaarden om na 01/01/2019 recht te hebben op de wezenbijslag uit de AKBW.

Artikel 222 bepaalt de voorwaarden om na 01/01/2019 recht te hebben op een sociale toeslag voor kinderen uit de AKBW.

Artikel 38 bepaalt het gezinstype en bijgevolg de inkomensverstrekkers wiens inkomen in rekening gebracht dienen te worden om het recht op de selectieve participatietoeslag te onderzoeken.

Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

Aangezien het Groeipakket werd verkregen door frauduleuze handelingen houden onze diensten de volgende maanden 100% in op je uitbetaling.

De verjaringstermijn van vijf jaar begint op 15/06/2021. Op deze datum ontvingen wij namelijk de informatie over uw samenwoning.

(...)”

- e-mail d.d. 30.07.2021 van de verwerende partij:

Per e-mail d.d. 30.07.2021 verstrekke de verwerende partij het volgende standpunt op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie:

“(...

De feiten

Mevrouw had op 31.12.2018 twee bijslagtrekkendedossiers bij kinderbijslagfonds

..... In een eerste dossier (.....) ontving mevrouw voor de maand december 2018 verhoogde wezenbijslag voor het kind

(.....). In een tweede dossier (.....) ontving mevrouw voor de maand december 2018 de basisbijslag en een sociale toeslag voor éénoudergezinnen voor het kind

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaams niveau en zijn er voor mevrouw twee bijslagtrekkende dossiers (...../.....) in de applicatie van het Groeipakketdecreet (CGPA).

In een latere fase worden de bijslagtrekkende dossiers samengevoegd tot één dossier. Dit gebeurt in het dossier (.....) van het oudste kind,, zodoende mevrouw slechts één bijslagtrekkende dossier bezit binnen het Groeipakket.

Op 26.04.2020 ontvangen de diensten van een aanvraag tot het uitbetalen van het startbedrag voor een kindje met een vermoedelijke geboortedatum 12.12.2020. Op het aanvraagdocument wordt er geen vader vermeld. Onze diensten maken een begunstigtenkerndossier aan met enkel mevrouw als begunstigde en vragen het ontbrekende attest van de dokter/gynaecoloog op bij mevrouw.

Op 25.11.2020 wordt het kind (.....) geboren. Het kind werd erkend door de heer (.....). Mevrouw en de heer zijn sedert 14.12.2019 getrouwd (Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 Punt 2.7.). Het loutere feit van het huwelijk is niet langer een beletsel om een sociale toeslag of wezenbijslag te ontvangen. Ook bij een huwelijk dient er een feitelijk samenwonen te zijn om deze rechten te beïnvloeden. Onze diensten ontvingen op 18.12.2019 via de kruispuntbank de melding van het huwelijk. Meneer heeft de nationaliteit. Op het moment van de geboorte van het gemeenschappelijke kind staat de heer ingeschreven in de gemeente als non-resident. De gezinssamenstelling van meneer was niet raadpleegbaar in het rijksregister. Sedert 22.02.2021 heeft meneer een adres in België. Vanaf 01.03.2021 werd er een begunstigtenkerndossier opgestart met zowel mevrouw als de heer als begunstigten.

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 Punt 2.7. Huwelijk in het buitenland: Voor deze situatie gold voor de toepassing van de AKBW een uitzonderingsregel die wordt toegelicht in de dienstbrief 996/119 van 29 september 2015.

Vanaf 1 januari 2019 wordt deze dienstbrief opgeheven voor het verleden en de toekomst. Concreet: wanneer de bijslagtrekkende/begunstigde in het buitenland in het huwelijk treedt, maar de echtgeno(o)t (e) bij gebrek aan de vereiste machtiging om naar België te komen, niet kan samenwonen met de bijslagtrekkende/begunstigde, kan op basis van de toestand in het Rijksregister beslist worden dat de inkomstenkern enkel bestaat uit de bijslagtrekkende/begunstigde.

Dit principe wordt veralgemeend, dus ook naar situaties waarin de ouders gehuwd zijn in België maar niet samenwonen of nooit hebben samengewoond. Ook in die omstandigheden is er recht op sociale toeslag/eenoudertoeslag voor de ouder bij wie het kind gedomicilieerd is. Concreet komt het er op neer dat op basis van de toestand in het Rijksregister dient beslist te worden welke personen deel uitmaken van de inkomstenkern.

Conform T/1 van 18 april 2019 - Richtlijnen voor de huisbezoeken wordt er op 14.12.2020 een controle aan huis uitgeschreven bij mevrouw Mevrouw valt onder de categorie: Een kind wordt geboren in een gezin dat op basis van het Rijksregister als alleenstaand wordt beschouwd en dat op basis van het inkomen een sociale toeslag ontvangt of kan ontvangen.

Op het moment van de aanvraag van de controle ontvangt mevrouw volgende bedragen voor haar kinderen op basis van artikelen 13,18, 210, 212, 214, 222 en 223 van het Groeipakketdecreet :

.....: 166,46 EUR basis + 83,23 EUR sociale toeslag.

..... : 95,81 EUR basis + 48,77 EUR sociale toeslag + leeftijdstoelage 32,63 EUR.

.....: 368,05 EUR basis verhoogde wezenbijslag + 62,63 EUR leeftijdstoelage.

Mevrouw had over de schooljaren 2019/2020 en 2020/2021 eveneens recht op de selectieve participatietoelage voor haar kinderen
..... en Conform artikel 38 van het Groeipakketdecreet werd mevrouw hierbij als enige inkomensverstrekker beschouwd.

Op 15.06.2021 ontvangen onze diensten het resultaat van de controle uitgevoerd door de sociale inspectie diensten van het VUTG. Het betrof een onaangekondigde controle op het adres te, het adres van mevrouw Volgens het verslag is er gesproken met mevrouw en werd het verslag aan betrokkene voorgelezen op haar verzoek.

Volgens het verslag verklaart mevrouw op eer dat zij vanaf 06.03.2019 en tot 11.01.2021 steeds een gezin vormde met haar vriend/echtgenoot. Op het moment van de controle (18.01.2021) leefde mevrouw volgens haar eigen verklaring sinds de vorige week feitelijk gescheiden. Op 11.01.2021 woont meneer in bij een neef in Mevrouw heeft meneer, opnieuw volgens haar eigen verklaring, op die dag afgezet. Hierdoor kunnen we vanaf 11.01.2021 opnieuw spreken van een feitelijke scheiding.

Op basis van bovenstaande verklaring van mevrouw aan de controleur hebben onze diensten de betalingen voor de kinderen,, en over de periode 01.04.2019 tot en met 31.01.2021.

Onze beslissing werd met ons schrijven van 02.07.2021 aan Mevrouw kenbaar gemaakt.

Het is tegen deze beslissing dat mevrouw in beroep gaat.

De ontvankelijkheid

Het verzoekschrift kan als ontvankelijk worden beschouwd voor de periode vanaf 01.04.2019.

Deze periode valt binnen het Groeipakketdecreet en hiervoor moet beroep worden aangetekend bij de Geschillencommissie.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 01.04.2019.

Mevrouw heeft in eer en geweten aan de controleur verklaard dat zij een gezin vormde met haar vriend/echtgenoot, de heer en dit voor de periode 06/03/2019 tot en met 11/01/2021. Bijkomend werd het verslag voorgelezen aan mevrouw Indien zij niet akkoord ging met de verklaring, verwoording of andere, kon zij op dat moment haar opmerkingen overmaken aan de controleur. Dit heeft mevrouw niet gedaan waardoor ze zich akkoord heeft verklaard met het controleverslag.

Mevrouw betwist nu dat ze verklaard heeft dat ze samenwoonde met de heer Volgens haar zouden zij louter een relatie gehad hebben. Het huwelijk zou een schijnhuwelijk betreffen. Beide feiten heeft mevrouw niet gemeld tijdens de controle. Zoals reeds eerder aangehaald heeft de sociaal controleur het verslag aan mevrouw voorgelezen en werd dit zonder opmerkingen aanvaard door mevrouw.

Verder reikt mevrouw geen nieuwe bewijzen, stukken of getuigenissen aan die haar nieuwe claim zouden staven.

Volgens Vlaanderen blijven de oorspronkelijke uitbetalingen die teruggevorderd werden in tegenspraak met de artikelen 38, 214 en 222 van het Groeipakketdecreet.

Voor de uitbetaling van de selectieve participatietoelagen van het schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 werd er oorspronkelijk enkel rekening gehouden met het inkomen van mevrouw Artikel 38 van het Groeipakketdecreet stelt: §1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

§2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoelagen leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

....

De kinderen en vallen onder de eerste categorie, namelijk: een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen. Voor het bepalen van de

gezinssamenstelling voor het schooljaar 2019 - 2020 werd het ijkpunt op 31.12.2019 vastgelegd. Voor het bepalen van de gezinssamenstelling voor het schooljaar 2019 - 2020 werd het ijkpunt op 31.08.2020 vastgelegd. Volgens de verklaring van mevrouw bestond het gezin van de kinderen op de ijkpunten uit haarzelf en de heer Hierdoor dienen zowel zijzelf als de heer als inkomensverstrekkers geregistreerd te worden binnen onze applicatie, CGPA. Op basis van de automatische procedure kon er voor beide kinderen over beide schooljaren geen recht op de selectieve participatietoeslag vastgesteld worden. Dit omdat de nodige fiscale gegevens over de aanslagjaren 2017 en 2018 van de heer niet raadpleegbaar zijn.

.....

.....

Mevrouw ontving voor het kind wezenbijslag. Artikel 214 van het Groeipakketdecreet stelt:

§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, geeft echter geen recht meer op die verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het kind geeft vanaf de eerste maand nadat het nieuwe gezin is gevormd, recht op het bedrag van de gewone wezenbijslag overeenkomstig artikel 56bis, §2, van de Algemene kinderbijslagwet.

....

§3. Het kind, vermeld in paragraaf 2, dat recht geeft op een gewone wezenbijslag, geeft opnieuw recht op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 overlijdt of als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 geen gezin meer vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad, vanaf de maand na deze gebeurtenis.

Mevrouw heeft verklaard dat zij voor de periode van 06.03.2019 en tot 11.01.2021 steeds een gezin vormde met de heer Meneer is geen bloed- of aanverwant is tot en met de

derde graad van mevrouw Hierdoor vervalt het recht op de verhoogde kinderbijslag voor wezen vanaf de maand volgend op de samenwoning, namelijk 01.02.2019. Door de feitelijke scheiding op 11.01.2021 ontvangt mevrouw opnieuw de verhoogde kinderbijslag voor wezen voor het kind vanaf 01.02.2021, de maand volgend na de feitelijke scheiding. Zoals reeds eerder aangegeven was het huwelijk op 14.12.2019 geen beletsel voor de uitkering van de wezenbijslag.

Mevrouw ontving een sociale toeslag voor het kind

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet stelt: §1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

.....

Om het recht op de sociale toeslag vast te stellen dient er een feitelijk gezin vastgesteld te worden binnen de applicatie CGPA. Op basis van de verklaring van mevrouw geeft dit de volgende situatie voor de kinderen en Immers omdat recht heeft op de gewone wezenbijslag, kan voor hem het recht op sociale toeslag onderzocht worden.

01.01.2019 – 05.03.2019: inkomensverstrekker

06.03.2019 – 10.01.2021: inkomensverstrekker +
.....

11.01.2021 – heden:

.....

Binnen de automatische procedure kon er geen recht vastgesteld worden op de sociale toeslag voor de periode 06.03.2019 – 10.01.2021. Dit omdat de nodige fiscale gegevens over de aanslagjaren 2016, 2017 en 2018 van de heer niet raadpleegbaar zijn. Dit heeft tot gevolg dat voor het kind het recht op een sociale toeslag onterecht werd uitgekeerd voor de periode van 01.04.2019 – 31.12.2020. Voor de

maand januari 2021 kon er recht op de sociale toeslag voor vastgesteld worden immers hij ontving de gewone wezenbijslag over deze maand en het inkomen van mevrouw voldoet over deze maand om een sociale toeslag te ontvangen.

*Bijkomend verviel het recht op de eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (COVID-19-toeslag) voor het kind
.....*

Volgens het decreet tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (B.S. 02.12.2020) heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Daar het recht op de sociale toeslag voor de maand november 2020 niet langer vastgesteld kon worden, verviel eveneens het recht op deze eenmalige toeslag.

Bijkomend vraagt de Geschillencommissie om twee bijkomende punten te onderzoeken, namelijk:

De Geschillencommissie meent dat het verzoek daarom kan beschouwd worden als een aanvraag om af te zien van terugvordering.

Verder verwijst de Geschillencommissie ook naar artikel 1410, §4 Ger. W. dat inhoudingen aan 100% toelaat ingeval van fraude, waarbij echter in het voorliggende geval desgevallend ook zou kunnen beslissen om aan minder dan 100% in te houden

Het recht op een onderzoek tot kwijtschelding bevat twee componenten, namelijk de beoordeling van de te goeder trouw en de beoordeling van financiële component. Voordat de financiële component beoordeeld dient te worden, moet eerst de te goeder trouw van de aanvrager beoordeeld worden. Zoals hierboven reeds aangehaald blijft Vlaanderen bij het standpunt dat mevrouw samenwoonde over de verklaarde periode. Daar mevrouw dit nooit gemeld heeft aan haar uitbetalingsactor, kan mevrouw niet als te goeder trouw beschouwd worden. Wij volgen hierbij de conclusie van onze voogdijoverheid. Mevrouw had Vlaanderen op de hoogte moeten brengen van het feit dat haar officiële situatie, het rijksregister, niet overeen kwam met de feitelijke situatie. Aangezien niet voldaan wordt aan de eerste component, kan de tweede component niet beoordeeld worden.

Om de volgende redenen blijft Vlaanderen bij haar standpunt dat inhoudingen aan 100% gerechtvaardigd zijn in het dossier van mevrouw De sociale controleur heeft het dossier gecategoriseerd als fraude. Mevrouw heeft nagelaten haar uitbetalingsactor correct te informeren ondanks de vrij lange periode van samenwonen. Ons schrijven van 02.07.2021 is voldoende gemotiveerd om inhoudingen aan 100% te rechtvaardigen.

Om de hierboven vermelde redenen acht Vlaanderen de eis van Mevrouw tot nietigverklaring van onze beslissing, als ongegrond. Bijkomend kan er niet tegemoet gekomen worden aan de vraag tot kwijtschelding of vermindering van het inhoudingspercentage.”

- aanvullende info per e-mail d.d. 6.9.2021

Ten slotte verstrekte de verwerende partij op vraag van het secretariaat nog de volgende aanvullende info per e-mail d.d. 6.9.2011, met als bijlage een exceltabel met de uitgesplitste bijslagen die betwist worden:

“(…)

- *De vader is volgens het rijksregister overleden op2011. Op dat moment waren onze diensten niet bevoegd voor het dossier van Wij hebben deze informatie per brevet ontvangen toen onze diensten (.....) het dossier overnamen vanaf 01/09/2016 van (.....).*
- *In bijlage een overzicht in Excel. Ik kom hetzelfde bedrag uit als in de brief. Dit komt volgens mij ook overeen met de verschil tabel in de brief. U moet wel rekening houden met de periodes, dus u kan niet louter de bedragen in de laatste tabel optellen.*
- *..... en worden uitbetaald in een BT-dossier met mevrouw als BT. Hierin heeft mevrouw recht op 100% van de sociale toeslag voor, heeft opnieuw recht op verhoogde wezenbijslag. wordt sedert 03/2021 betaald in een BGK-dossier vader/moeder. Voorheen in een BGK-dossier enkel moeder omdat de niet-Belgische vader geen adres had. Sedert 22/02/2021 had meneer een officieel adres in België waardoor een BGK vader/moeder opgestart werd met een verdeling 50/50 van de sociale toeslag (uitgangspunt gelijk verdeelde huisvesting). Mevrouw heeft ons tot op heden geen vonnis bezorgd dat het tegendeel bewijst. “*

Bovenstaande inlichtingen werden door de verwerende partij verstrekt in antwoord op de vragen van het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 27.08.2021 als volgt:

“(…) Aanvullend bij onderstaande mail (waarbij ik het controleverslag opvroeg om toe te voegen als stavingsstuk) had ik nog enkele vragen voor een goed begrip van het dossier.

(…)

- *Wat betreft het recht op de verhoogde wezenbijslag (AKBW) voor het kind: kan u mij zeggen wanneer het overlijden van de vader van het kind plaatsvond en waardoor het recht op verhoogde wezenbijslag ontstond?*
- *Wanneer ik de verschilbedragen in de tabel in de brief van van 2 juli 2021 optel, kom ik niet aan het bedrag van 6.248,69 EUR als totaal debet, zoals vermeld in de brief. Kan het zijn dat er hier een vergissing gebeurde en het eigenlijke debet lager ligt? Ofwel kloppen de bedragen in de tabel niet? Kan u eventueel nog verduidelijken aan de hand van een opsplitsing per kind hoe het totale debet is samengesteld voor de periode van samenwonen?*

- *Tenslotte wou ik ook nog vragen hoe de situatie precies is voor de sociale toeslag. De verzoekster geeft aan dat de helft van de sociale toeslag zou betaald worden aan haar ex terwijl hij niet omkijkt naar het kind.
Klopt het inderdaad dat de sociale toeslag bij helften wordt betaald? Ik veronderstel dat er dan sprake is van gelijkmatig verdeelde huisvesting? Kan u dit nog wat verder toelichten zodat dit aspect van de betwisting ook kan uitgeklaard worden?
(...)”*

5. Beoordeling in rechte:

In het voorliggende dossier gaat de betwisting over de al dan niet samenwoont van de verzoekster met de heer tijdens de periode 06.03.2019 – 11.01.2021.

5.1. Regelgevend kader

De vraag of er al dan niet sprake is van feitelijke gezinsvorming voor de betwiste periode heeft in het voorliggende dossier een impact op het al dan niet verschuldigd zijn van bepaalde toeslagen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald voor het recht op de sociale toeslag, de wezenbijslag, de schooltoeslag en de eenmalige toeslag naar aanleiding van de coronacrisis ('coronatoeslag').

Aangezien de kinderen en geboren zijn vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de specifieke overgangsmaatregelen in het Groeipakketdecreet inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen), het artikel 214 (verhoogde kinderbijslag voor wezen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet inzake het basisbedrag:

'Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)'

5.1.1. Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet:

‘§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet. (...)

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(..)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

§2. Als de begunstigde samenwoont met meerdere niet-verwante personen, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met, in afdalende volgorde van voorrang:

1° de persoon met wie de begunstigde gehuwd is, als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;

2° de andere ouder van het kind;

3° de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;

4° de persoon met wie de begunstigde verklaart samen de kinderen op te voeden;

5° de persoon met wie de begunstigde het langst samenwoont.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;

2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ dient te worden begrepen als:

“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.”

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer voor de berekening van het recht op de sociale toeslag.

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.1.2. Wezentoeslag

De overgangsregeling in het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende inzake de impact van de gezinssituatie van de overlevende ouder voor kinderen die reeds (zoals in casu voor het kind) een verhoogde kinderbijslag voor wezen ontvingen op grond van de Algemene Kinderbijslagwet op 31.12.2018:

Artikel 222 Groeipakketdecreet:

“§1. Het rechtgevende kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat wees is en aan wie op grond van de kinderbijslagreglementering een verhoogde kinderbijslag voor wezen is toegekend op 31 december 2018, blijft recht geven op de maandelijkse verhoogde kinderbijslag voor wezen van 353,76 euro.

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, geeft echter geen recht meer op die verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Het kind geeft vanaf de eerste maand nadat het nieuwe gezin is gevormd, recht op het bedrag van de gewone wezenbijslag overeenkomstig artikel 56bis, §2, van de Algemene kinderbijslagwet.

(...)

§3. *Het kind, vermeld in paragraaf 2, dat recht geeft op een gewone wezenbijslag, geeft opnieuw recht op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 overlijdt of als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 geen gezin meer vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad, vanaf de maand na deze gebeurtenis.”*

5.1.3. Selectieve participatietoeslag (schooltoeslag)

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie. (...).”

Vanaf het schooljaar 2020-2021, bepaalt artikel 25 Groeipakketdecreet voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie. (...).”

De Toelichtingsnota nr. 13 van 3 december 2019 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) met betrekking tot de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het schooljaar 2019-2020, die grosso modo hernomen werd in Toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 met betrekking tot de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 geeft daarbij de volgende administratieve toelichting

inzake de financiële voorwaarden:

“Om te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor een schooltoeslag wordt uitgegaan van het gezin (de leefeenheid) waartoe de leerling behoort. Dit gezin wordt vastgesteld op basis van het domicilieadres van de leerling (...).”

“Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 december 2019 die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2019/2020.”

“Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie, die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag (toevoeging door de Geschillencommissie: vanaf het schooljaar 2020/2021).”

Art. 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.
(...)”*

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

(...)”

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of de verzoekster alleen woont, dan wel of zij een feitelijk gezin vormt met de heer en of er aldus voor de berekening van het recht op de selectieve participatietoeslag (in casu voor de schooltoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor de kinderen en) rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Art. 3 van het BVR Selectieve Participatietoeslagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin berekend dienen te worden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier. (...)”

Art. 3, § 2, 8^{ste} lid stelt verder hoe de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, namelijk door:

“1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.”

Artikel 3, §2, 9^{de} lid bepaalt:

“De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats; 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald; 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de

asielaanvraagprocedure; 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.”

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.1.4. COVID-19-toeslag

In het kader van de COVID-19-crisis werd voorzien in een eenmalige toeslag ten bedrage van 35 EUR voor gezinnen met rechtgevend kinderen waarvan het inkomen in november 2020 een bepaalde inkomensgrens niet overschrijdt.

Aldus bepaalt artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (B.S. 02.12.2020) als volgt:

“Art. 3. In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.”

Voorts zijn de bepalingen inzake rechtsbescherming en handhaving (waarin onder meer de bevoegdheid van de Geschillencommissie is bepaald) toepasselijk, als volgt:

“Art. 6. Onder voorbehoud van afwijkende bepalingen in dit decreet zijn de bepalingen van boek 3 van het decreet van 27 april 2018 van toepassing op de toekenning van het recht op de eenmalige toeslag, vermeld in artikel 3, eerste lid.”

5.2. Relevante passages uit de Conceptnota en de Memorie van toelichting betreffende het begrip ‘feitelijk gezin’

Conceptnota:

“Bij het toetsen aan een inkomensgrens moet bepaald worden wiens inkomsten er meegeteld worden. In het gezinsbegrip vertrekken we van het principe van draagkracht en houden we enkel rekening met (de inkomens van) de personen die bijdragen aan de draagkracht van het gezin, van zij die consumptiemogelijkheden creëren voor zichzelf en voor de kinderen, en dus de kosten voor de kinderen delen.

*We nemen hierbij het gezinsbegrip van het huidige kinderbijslagstelsel over: **om een feitelijk gezin te vormen moet men samenwonen op hetzelfde adres, geen bloed- of aanverwant zijn t.e.m. de derde graad, en samen een huishouden regelen en daartoe elk financieel of op een andere manier bijdragen.***

Dit heeft als gevolg dat we de inkomsten van volgende personen samentellen:

wettelijk samenwonenden;

gehuwden;

feitelijk samenwonende partners die een bloedverwantschap hebben met het kind (of het kind erkend hebben). Dit geldt ook voor feitelijk samenwonenden die niet aan elkaar verwant zijn en waarbij één van de volwassenen geen erkende band heeft met het kind, maar die wel samen een huishouden regelen.

Het is geen eenvoudige taak om na te gaan ‘wie samen een huishouden regelt’. Het is van belang om een aantal criteria voor feitelijk samenwonenden vast te leggen die eenvoudig te controleren zijn. Daarbij gaan we uit van de volgende criteria:

mensen die samen een koopwoning bezitten of samen een huurcontract ondertekend hebben;

de andere volwassene heeft een inwonend kind dat recht heeft op kinderbijslag.

Het volstaat dat 1 van deze criteria van toepassing is, maar beide kunnen even goed cumulatief aanwezig zijn in het betrokken gezin.”

5.3. Schijnhuwelijk

De verzoekster haalt aan dat haar huwelijk met de heer een schijnhuwelijk zou zijn, als volgt:

“Ik heb echter nooit samengewoond met hem. In de verklaring die ik aflegde bij de inspecteur van het groeipakket heb ik duidelijk gezegd dat ik een relatie had met maar ik heb echter nooit met hem samen gewoond

Ook na het huwelijk niet. Daarom ook dat ik zo snel een scheiding heb aangevraagd op basis van scheinhuwelijk. Na mijn bevalling is hij ook meteen met de geboorte akte een gezinshereniging gaan aanvragen . Hij gebruikte ons.”

en

“ik heb de documenten die ik ontvangen heb ook aan mijn advocaat doorgegeven omdat zij ook op de hoogte is van hoe mijn huwelijk er uit zag .

Ik geloof dat ze ermee naar de rechtbank zal gaan aangezien ze me papieren voor pro deo aanvraag heeft laten invullen.”

De notie schijnhuwelijk wordt als volgt behandeld in het Burgerlijk Wetboek:

Artikel 146bis:

“Er is geen huwelijk wanneer, ondanks de gegeven formele toestemmingen tot het huwelijk, uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde.”

Voor de toepassing van de kinderbijslagregelgeving is evenwel de notie feitelijke gezinsvorming relevant. Zelfs indien er effectief zou sprake zijn van een schijnhuwelijk, meent de Geschillencommissie dat dit niet afdoet aan de notie feitelijke gezinsvorming indien dit voldoende zou bewezen blijken. Uit de stukkenbundel die de advocate van verzoekster neerlegde op 10 september 2021 blijkt overigens dat finaal niet de nietigheid van het huwelijk werd gevorderd maar wel een echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting werd aangevraagd.

5.4. Beschikbare elementen om de vermeende feitelijke gezinsvorming te beoordelen

5.4.1. Rijksregister

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de verzoekster steeds als alleenstaande ouder was ingeschreven met haar kinderen op het adres te

Voor de heer blijken de volgende gegevens uit het Rijksregister:

- 19.11.2019 – 22.02.2021: niet-verblijfhouder DABS¹
- 19.11.2019 – 22.02.2021: nonresident te
- 14.12.2019: huwelijk aangegaan met de verzoekster
- 22.02.2021: ingeschreven in het vreemdelingenregister
- 22.02.2021 – 04.08.2021: gedomicilieerd te
- 06.08.2021: geradieerd

Uit het standpunt dat de verwerende partij bezorgde, blijkt de volgende info:

“Op 25.11.2020 wordt het kind (.....) geboren. Het kind werd erkend door de heer (.....). Mevrouw en de heer zijn sedert 14.12.2019 getrouwd (Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 Punt 2.7.). Het loutere feit van het huwelijk is niet langer een beletsel om een sociale toeslag of wezenbijslag te ontvangen. Ook bij een huwelijk dient er een feitelijk samenwonen te zijn om deze rechten te beïnvloeden. Onze diensten ontvingen op 18.12.2019 via de kruispuntbank de melding van het huwelijk. Meneer heeft de nationaliteit. Op het moment van de geboorte van het gemeenschappelijke kind staat de heer ingeschreven in de gemeente als non-resident. De gezinssamenstelling van meneer was niet raadpleegbaar in het rijksregister. Sedert 22.02.2021 heeft meneer een adres in België. Vanaf 01.03.2021 werd er een begunstigenkerndossier opgestart met zowel mevrouw als de heer als begunstigen.”

5.4.2. Controleverslag

Het verslag van de onaangekondigde controle uitgevoerd bij de verzoekster op 18 januari 2021 vermeldt het volgende:

“Ondervraagde verklaart op eer dat zij vanaf 06/03/19 en tot 11/01/21 steeds een gezin vormde met haar vriend/echtgenoot (gehuwd op 14/12/19); sinds vorige week leven zij feitelijk gescheiden; ondervraagde is reeds langs geweest bij het CAW voor juridische bijstand om de echtscheiding aan te vragen en een bezoeksregeling voor hun dochtertje te bepalen.

Gedurende de periode van samenwonen was mr. financieel steeds volledig ten laste van zijn echtgenote; zélf had hij geen verblijfsvergunning en kon bijgevolg geen beroepsactiviteit uitoefenen.

Sinds 11/01/21 woont in bij zijn neef te, mr., op het adres: te; ondervraagde is hem daar zélf vorige week gaan afzetten en betaalt voorlopig op de rekening van deze neef (zélf heeft hij geen rekening) euro/maandbasis (kosten voor zijn voeding) en daarnaast betaalt zij ook nog zijn gsm-abonnement tbv euro/maand.

¹ Het betreft de Databank van de Akten van de Burgerlijke Stand (DABS). Bij het opmaken van akten voor de burgerlijke stand worden alle personen die in de akte voorkomen, geïdentificeerd door middel van een nummer. Voor verblijfhouders is dit het Rijksregisternummer. Voor de niet-verblijfhouders is er een register van niet-verblijfhouders binnen het Rijksregister. Indien nog geen nummer bestaat voor een betrokkene wordt dit bij het aanmaken van de akte gecreëerd.

Normaliter zal zij midden februari 2021 de echtscheidingsprocedure opstarten (voorlopig nog geen advocaat toegewezen gekregen)."

Uit de stukken van het controleverslag blijkt dat het verslag aan de verzoekster werd voorgelezen op haar verzoek en dat zij zich akkoord verklaarde met de inhoud van het controleverslag.

5.4.3. Standpunt eisende partij

De volgende elementen blijken uit het verweer van de eisende partij:

- *"Ingevolge een sociale controle waaruit zou gebleken zijn dat de heer feitelijk inwoonde bij verzoekster, ging over tot herziening van uitbetaalde bedragen. Men gaat er immers vanuit dat de heer gedurende zijn 'verblijf' bij verzoekster over financiële middelen beschikte en financiële ondersteuning bood aan het gezin van verzoekster."*
- *"Verzoekster betwist niet dat zij een relatie heeft gehad met de heer en dat zij tevens gehuwd waren, doch de vraag stelt zich of dit voldoende is om van een nieuw gezin te spreken."*
- *"..... en verzoekster hebben nooit samengewoond, niet officieel, noch feitelijk. De heer verbleef bij een neef in en er was slechts zeer weinig contact tussen het 'koppel'."*
- *"De sociale controle uitgevoerd door werd nota bene uitgevoerd op het adres van de moeder van verzoekster, dewelke mentaal gehandicapt is, en dus niet op het eigen adres van verzoekster. Het is dan ook zeer merkwaardig dat uit deze sociale controle concludeert dat de heer en verzoekster feitelijk samenwoonden. Op het adres van verzoekster is er nooit een controleur ter plaatse gekomen, deze had nochtans kunnen vaststellen dat er geenszins aanwijzingen bestonden dat de heer bij verzoekster zou inwonen."*
- *"Bovendien mocht verzoekster nooit kennis nemen van het verslag dat werd opgesteld naar aanleiding van deze controle."*
- *"De heer heeft nooit enige interesse getoond in verzoekster, hij was enkel geïnteresseerd in een Belgische verblijfstitel en heeft hiervoor op grove wijze misbruik gemaakt van verzoekster."*
- *"Thans is bovendien gebleken dat de heer verzoekster meermaals heeft bedrogen."*
- *"Gelet op voormelde, kan er bezwaarlijk sprake zijn van een "leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen", zoals wordt gedefinieerd in artikel 3, §1, 17° van het Groeipakketdecreet."*
- *"..... heeft steeds illegaal in België verbleven en heeft nooit enige inkomsten genoten, hij heeft bijgevolg nooit enige financiële bijdrage geleverd aan verzoekster, wel integendeel, verzoekster heeft steeds alle kosten voor haar kinderen en voor alleen gedragen."*

5.4.4. Standpunt verwerende partij

De verwerende partij heeft op basis van het controleverslag besloten tot frauduleuze handelingen en de betalingen herzien als volgt.

“(…) Op 15.06.2021 ontvangen onze diensten het resultaat van de controle uitgevoerd door de sociale inspectie diensten van het VUTG. Het betrof een onaangekondigde controle op het adres te, het adres van mevrouw Volgens het verslag is er gesproken met mevrouw en werd het verslag aan betrokkene voorgelezen op haar verzoek.

Volgens het verslag verklaart mevrouw op eer dat zij vanaf 06.03.2019 en tot 11.01.2021 steeds een gezin vormde met haar vriend/echtgenoot. Op het moment van de controle (18.01.2021) leefde mevrouw volgens haar eigen verklaring sinds de vorige week feitelijk gescheiden. Op 11.01.2021 woont meneer in bij een neef in Mevrouw heeft meneer, opnieuw volgens haar eigen verklaring, op die dag afgezet. Hierdoor kunnen we vanaf 11.01.2021 opnieuw spreken van een feitelijke scheiding.

Op basis van bovenstaande verklaring van mevrouw aan de controleur hebben onze diensten de betalingen voor de kinderen, en over de periode 01.04.2019 tot en met 31.01.2021. (...).”

Wat betreft de herziening van het recht op de schooltoeslagen die de verwerende partij aanvankelijk toekende voor de kinderen en voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021, argumenteert de verwerende partij als volgt:

“(…) De kinderen en vallen onder de eerste categorie, namelijk: een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen. Voor het bepalen van de gezinssamenstelling voor het schooljaar 2019 - 2020 werd het ijkpunt op 31.12.2019 vastgelegd. Voor het bepalen van de gezinssamenstelling voor het schooljaar 2019 - 2020 werd het ijkpunt op 31.08.2020 vastgelegd. Volgens de verklaring van mevrouw bestond het gezin van de kinderen op de ijkpunten uit haarzelf en de heer Hierdoor dienen zowel zijzelf als de heer als inkomensverstrekkers geregistreerd te worden binnen onze applicatie, CGPA. Op basis van de automatische procedure kon er voor beide kinderen over beide schooljaren geen recht op de selectieve participatietoeslag vastgesteld worden. Dit omdat de nodige fiscale gegevens over de aanslagjaren 2017 en 2018 van de heer niet raadpleegbaar zijn. (...).”

Wat betreft de herziening van het recht op de verhoogde wezenbijslag dat de verwerende partij aanvankelijk toekende voor het kind, argumenteert de verwerende partij als volgt:

“(…) Mevrouw heeft verklaard dat zij voor de periode van 06.03.2019 en tot 11.01.2021 steeds een gezin vormde met de heer Meneer is geen bloed- of aanverwant is tot en met

de derde graad van mevrouw Hierdoor vervalt het recht op de verhoogde kinderbijslag voor wezen vanaf de maand volgend op de samenwoning, namelijk 01.02.2019. Door de feitelijke scheiding op 11.01.2021 ontvangt mevrouw opnieuw de verhoogde kinderbijslag voor wezen voor het kind vanaf 01.02.2021, de maand volgend na de feitelijke scheiding. Zoals reeds eerder aangegeven was het huwelijk op 14.12.2019 geen beletsel voor de uitkering van de wezenbijslag. (...)"

Wat betreft de herziening van het recht op de sociale toeslag dat de verwerende partij aanvankelijk toekende voor het kind, argumenteert de verwerende partij als volgt:

*"Om het recht op de sociale toeslag vast te stellen dient er een feitelijk gezin vastgesteld te worden binnen de applicatie CGPA. Op basis van de verklaring van mevrouw geeft dit de volgende situatie voor de kinderen
..... en Immers omdat recht heeft op de gewone wezenbijslag, kan voor hem het recht op sociale toeslag onderzocht worden.*

01.01.2019 – 05.03.2019: inkomensverstrekker

*06.03.2019 – 10.01.2021: inkomensverstrekker +
.....*

11.01.2021 – heden:

.....

Binnen de automatische procedure kon er geen recht vastgesteld worden op de sociale toeslag voor de periode 06.03.2019 – 10.01.2021. Dit omdat de nodige fiscale gegevens over de aanslagjaren 2016, 2017 en 2018 van de heer niet raadpleegbaar zijn. Dit heeft tot gevolg dat voor het kind het recht op een sociale toeslag onterecht werd uitgekeerd voor de periode van 01.04.2019 – 31.12.2020. Voor de maand januari 2021 kon er recht op de sociale toeslag voor vastgesteld worden immers hij ontving de gewone wezenbijslag over deze maand en het inkomen van mevrouw voldoet over deze maand om een sociale toeslag te ontvangen. (...)"

Wat betreft de herziening van het recht op de eenmalige COVID-19-toeslag dat de verwerende partij aanvankelijk toekende, argumenteert de verwerende partij als volgt:

"(...) Bijkomend verviel het recht op de eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (COVID-19-toeslag) voor het kind

.....

Volgens het decreet tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (B.S. 02.12.2020) heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Daar het recht op de sociale toeslag voor de maand november 2020 niet langer vastgesteld kon worden, verviel eveneens het recht op deze eenmalige toeslag. (...)

Geconfronteerd met het verweer van de verzoekster dat zij enkel zou verklaard hebben een relatie te hebben met de heer maar er nooit mee zou hebben samengewoond, neemt de verwerende partij het volgende standpunt in:

“(...) Mevrouw heeft in eer en geweten aan de controleur verklaard dat zij een gezin vormde met haar vriend/echtgenoot, de heer en dit voor de periode 06/03/2019 tot en met 11/01/2021. Bijkomend werd het verslag voorgelezen aan mevrouw Indien zij niet akkoord ging met de verklaring, verwoording of andere, kon zij op dat moment haar opmerkingen overmaken aan de controleur. Dit heeft mevrouw niet gedaan waardoor ze zich akkoord heeft verklaard met het controleverslag.

Mevrouw betwist nu dat ze verklaard heeft dat ze samenwoonde met de heer Volgens haar zouden zij louter een relatie gehad hebben. Het huwelijk zou een schijnhuwelijk betreffen. Beide feiten heeft mevrouw niet gemeld tijdens de controle. Zoals reeds eerder aangehaald heeft de sociaal controleur het verslag aan mevrouw voorgelezen en werd dit zonder opmerkingen aanvaard door mevrouw.

Verder reikt mevrouw geen nieuwe bewijzen, stukken of getuigenissen aan die haar nieuwe claim zouden staven.

Volgens Vlaanderen blijven de oorspronkelijke uitbetalingen die teruggevorderd werden in tegenspraak met de artikelen 38, 214 en 222 van het Groeipakketdecreet. (...)

5.4.5. Overwegingen Geschillencommissie

Gelet op al het voorgaande meent de Geschillencommissie dat de controle correct lijkt te zijn uitgevoerd. De advocate van verzoekster geeft aan dat de controle niet op het adres van verzoekster zou zijn uitgevoerd maar bij de moeder van verzoekster. De Geschillencommissie stelt vast dat de controle blijkens het controleverslag werd uitgevoerd op het adres te, tevens volgens het Rijksregister het officiële domicilie van de verzoekster.

De Geschillencommissie stelt vast dat in het controleverslag in duidelijke bewoordingen de eigen verklaring van de verzoekster (zoals aan haar voorgelezen en ondertekend, cf. infra) werd opgenomen, namelijk dat zij tijdens de betwiste periode een gezin vormde met haar echtgenoot, de heer

Hoewel verzoekster volgens haar advocate geen afschrift van het controleverslag zou ontvangen hebben, blijkt het controleverslag wel aan haar te zijn voorgelezen en draagt het haar akkoord en handtekening.

Volgens de advocate van verzoekster zouden de verzoekster en de heer inderdaad wel een relatie gehad hebben maar wordt de vraag geopperd of dit voldoende is om over een gezin te spreken. De verzoekster en de heer zouden slechts zeer weinig contact gehad hebben, zij zouden noch officieel noch feitelijk hebben samengewoond. Daar tegenover staat volgens de Geschillencommissie dat betrokkenen wel zijn overgegaan tot een huwelijk, dat minstens de verzoekster zeer verliefd was, en zij samen een kindje kregen. De heer blijkt volgens het verweer ook de vriendenkring van de verzoekster te kennen.

Voor de betwiste periode stelt de Geschillencommissie tevens vast niet te beschikken over gegevens waaruit zou blijken waar de heer dan wel verbleef indien hij niet bij de verzoekster zou hebben verbleven. Betrokkene kon wellicht niet geldig ingeschreven worden omwille van de regelgeving inzake het verblijfsrecht. Zelfs indien er in hoofde van de verzoekster zou sprake zijn van verwarring inzake de begrippen 'een relatie hebben' en 'een gezin vormen' dan reikt de verzoekster alsnog in haar verzoek geen elementen aan waaruit blijkt dat haar echtgenoot niet bij haar zou ingewoond hebben. Integendeel geeft zij aan dat haar echtgenoot financieel volledig te haren laste was. Ook wijst haar verklaring dat zij de heer is gaan afzetten bij zijn neef op 11.01.2021 er op te wijzen dat de heer voor die datum bij haar inwoonde. De advocate van verzoekster argumenteert dat de heer bij zijn neef zou verbleven hebben maar bij gebreke aan domiciliëring van de heer bij zijn neef is dit niet aangetoond bij gebreke aan officiële gegevens noch andere gegevens.

De advocate van verzoekster argumenteert voorts dat er geen aanwijzingen voorhanden zijn dat de heer bij de verzoekster zou ingewoond hebben. De Geschillencommissie stelt echter eveneens vast dat de verzoekster op het moment van het controlebezoek net heeft verklaard dat zij de heer de week voordien bij zijn neef is gaan afzetten. In de omstandigheden dat dit is gebeurd, namelijk waarbij verzoekster de relatie heeft beëindigd, kan aangenomen worden dat de heer al zijn spullen heeft meegenomen en er ook geen sporen meer konden gevonden worden van de vermeende samenwoning tijdens het controlebezoek.

Dat het zou gaan om een schijnhuwelijk lijkt zoals hoger aangehaald niet te kunnen afdoen aan de vaststellingen van het controleverslag. Die stelling blijkt ook niet uit de door de verzoekster afgelegde verklaringen ten aanzien van de sociaal controleur (op 18.01.2021) hoewel zij op dat moment in feite al haar echtgenoot uit huis had gezet en zij tevens aangeeft dat haar echtgenoot haar gebruikt heeft voor het verblijfsrecht (gezinshereniging).

Wat betreft het begrip feitelijke gezinsvorming en de elementen qua samenwoning en onderlinge financiële bijdrage waarop de advocate van verzoekster alludeert, verwijst de Geschillencommissie naar de volgende rechtspraak van het Hof van Cassatie:

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008², geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar

² Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F

gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

Voorts oordeelde het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 17/2021 d.d. 04.02.2021) recent als volgt:

“(...) het relevante criterium niet het al dan niet regelmatige karakter van de verblijfssituatie van de levenspartner van de bijslagtrekkende is, maar het al dan niet bestaan van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Het criterium van het al dan niet bestaan van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende geldt evenzeer wanneer de levenspartner van de bijslagtrekkende legaal op het grondgebied verblijft als wanneer hij illegaal op het grondgebied verblijft.

Het al dan niet regelmatige karakter van de verblijfssituatie van de levenspartner van de bijslagtrekkende is op zich niet bepalend om te besluiten tot het al dan niet bestaan van een economisch-financieel voordeel voor de bijslagtrekkende.

Immers, aangezien een vreemdeling die illegaal op het grondgebied verblijft, op grond van artikel 57, § 2, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn slechts recht heeft op dringende medische hulp, geen recht heeft op een sociale uitkering en evenmin in beginsel een inkomen uit arbeid kan verwerven, geniet de bijslagtrekkende die onder hetzelfde dak woont met een illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling in de meeste gevallen geen economisch-financieel voordeel. Toch kan niet worden uitgesloten dat de bijslagtrekkende die onder hetzelfde dak woont met een illegaal op het grondgebied verblijvende vreemdeling een economisch-financieel voordeel geniet wanneer die laatste beschikt over middelen of wanneer de bijslagtrekkende hierdoor sommige materiële voordelen geniet die concreet en niet-hypothetisch leiden tot een besparing van uitgaven.”

Na afweging van alle voorgaande elementen meent de Geschillencommissie dat het controleverslag kan in aanmerking genomen worden als bewijsmiddel van de feitelijke gezinsvorming in de zin van de toepasselijke regelgevende bepalingen (cf. artikel 3, §3, 1° BVR Sociale Toeslagen, artikel 222, §2 Groeipakketdecreet, artikel 3, §2, achtste lid BVR Selectieve Participatietoelagen) met alle gevolgen van dien voor de betwiste toeslagen die door de verwerende partij volgens de Geschillencommissie correct werden teruggevorderd volgens die zienswijze.

5.5. Terugvordering

Per e-mail d.d. 16.07.2021 richtte het secretariaat namens de Geschillencommissie de volgende bijkomende vragen aan de verwerende partij:

“Verder blijkt uit het verzoek tevens dat de inhouding die toepast aan 100% op de actueel verschuldigde kinderbijslag voor de verzoekster financieel zeer moeilijk ligt.

De Geschillencommissie meent dat het verzoek daarom kan beschouwd worden als een aanvraag om af te zien van terugvordering waarbij het aan de uitbetalingsactor toekomt om de aanvraag te behandelen.

Verder verwijst de Geschillencommissie ook naar artikel 1410, §4 Ger. W. dat inhoudingen aan 100% toelaat ingeval van fraude, waarbij echter in het voorliggende geval

desgevallend ook zou kunnen beslissen om aan minder dan 100% in te houden; ook het onderzoek van dit aspect komt toe aan

cf. de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bepaalt:

“Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.

Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.”

De verwerende partij nam hierover het volgende standpunt in:

“Het recht op een onderzoek tot kwijtschelding bevat twee componenten, namelijk de beoordeling van de te goeder trouw en de beoordeling van financiële component. Voordat de financiële component beoordeeld dient te worden, moet eerst de te goeder trouw van de aanvrager beoordeeld worden. Zoals hierboven reeds aangehaald blijft Vlaanderen bij het standpunt dat mevrouw samenwoonde over de verklaarde periode. Daar mevrouw dit nooit gemeld heeft aan haar uitbetalingsactor, kan mevrouw niet als te goeder trouw beschouwd worden. Wij volgen hierbij de conclusie van onze voogdijoverheid. Mevrouw had Vlaanderen op de hoogte moeten brengen van het feit dat haar officiële situatie, het rijksregister, niet overeen kwam met de feitelijke situatie. Aangezien niet voldaan wordt aan de eerste component, kan de tweede component niet beoordeeld worden.

Om de volgende redenen blijft Vlaanderen bij haar standpunt dat inhoudingen aan 100% gerechtvaardigd zijn in het dossier van mevrouw De sociale controleur heeft het dossier gecategoriseerd als fraude. Mevrouw heeft nagelaten haar uitbetalingsactor correct te informeren ondanks de vrij lange periode van samenwonen. Ons schrijven van 02.07.2021 is voldoende gemotiveerd om inhoudingen aan 100% te rechtvaardigen.

(...) Bijkomend kan er niet tegemoet gekomen worden aan de vraag tot kwijtschelding of vermindering van het inhoudingspercentage.”

De Geschillencommissie meent de verwerende partij te kunnen bijtreden wat betreft het aspect goede trouw aangezien de gezinssituatie van de verzoekster volgens haar eigen verklaring blijkt te zijn gewijzigd voorafgaand aan haar huwelijk zonder dat zij dit gesignaleerd heeft aan de verwerende partij.

De Geschillencommissie meent voorts dat inzake de vraag of het terugvorderingspercentage desgevallend kan teruggebracht worden tot minder dan 100%, de verwerende partij zich dient te richten naar de richtlijnen verstrekt in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, beschikbaar via www.gpedia.be. De Geschillencommissie zou het aangewezen vinden gezien de precare financiële situatie van de verzoekster dat de verwerende partij het in overweging zou nemen om aan een lager inhoudingspercentage de schuld van de verzoekster te laten vereffenen.

5.6. Manuele alarmbelprocedure

De Geschillencommissie wenst de verzoekster wel te wijzen op de mogelijkheid van de manuele alarmbelprocedure inzake de sociale toeslagen en de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag):

“Artikel 12 BVR Sociale Toeslagen:

De begunstigden die geen sociale toeslag ontvangen conform artikel 7 of 11 van dit besluit, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomsten voldoen aan de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken die aantonen dat de inkomsten van het gezin gedurende minstens zes opeenvolgende maanden onder de voormelde inkomensgrenzen ligt. De sociale toeslag wordt toegekend voor die maanden.

Het Ki wordt in aanmerking genomen conform artikel 5, en wordt vastgesteld op basis van gegevens zoals ze op het ogenblik van de aanvraag bekend zijn.

De sociale toeslag wordt vervolgens verder toegekend tot het begin van het eerstvolgende toekenningsjaar.”

“Artikel 15 BVR Selectieve Participatietoeslagen

De personen die geen selectieve participatietoeslagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

De verzoekster dient hiervoor een verzoek te richten aan haar uitbetalingsactor met bewijsstukken waaruit blijkt dat haar gezinsinkomen gedurende minstens zes opeenvolgende maanden voldoet aan de inkomensgrenzen.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **ongegron**d is in die zin dat er wel degelijk sprake is van feitelijke gezinsvorming met de heer voor de periode 06.03.2019 tot 11.01.2021. Er dient derhalve voor de toekenning van de wezentoeslag, de sociale toeslag, de eenmalige COVID-19-toeslag en de selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 rekening te worden gehouden met de feitelijke gezinsvorming. Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot de terugvordering van hogergenoemde toeslagen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **10 september 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.